Научная статья
Original article
УДК 347

ПОНЯТИЕ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПУБЛИЧНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

THE CONCEPT OF CIVIL LIABILITY OF PUBLIC ENTITIES

Гребнева И. А., магистрант, Дальневосточный институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), г. Хабаровск, Россия

Grebneva I. A., Master's student, Far Eastern Institute (branch) VSU (RPA of the Ministry of Justice of Russia), Khabarovsk, Russia

Аннотация: Данная статья посвящена анализу понятия гражданско-правовой ответственности публичных образований. Автор приходит к выводу, что гражданско-правовая ответственность публичных субъектов в своем содержании заключается в достижении обеспечения баланса между частными и публичными интересами посредством частноправовых средств в рамках механизма ответственности за вред, причиненный как противоправными действиями (бездействиями), так и правомерными.

Abstract: This article is devoted to the analysis of the concept of civil liability of public entities. The author comes to the conclusion that the civil liability of public entities in its content consists in achieving a balance between private and public interests through private legal means within the framework of the mechanism of liability for harm caused by both illegal actions (omissions) and lawful.

Ключевые слова: гражданско-правовая ответственность, публичные субъекты, специальный деликт.

Keywords: civil liability, public entities, special tort.

Для начала отметим, что гражданско-правовая ответственность публичных субъектов представляет собой особый феномен в рамках гражданско-правовой ответственности.

Как отмечает в своем исследовании И. В. Емельянов, И. Кант внес большой вклад в развитие мысли об ответственности публично-правовых образований, подчеркивая, что И. Кант обосновал идею взаимной ответственности равных субъектов, а именно гражданина и государства. Философ связывал данную ответственность непосредственно с естественными правами человека, так как деятельность государства должна основываться на правовых законах, а эти в свою очередь должны соответствовать правовым принципам, суть которых составляют естественные права человека [1, с.4].

В последующие годы развивалась концепция охранительного либерализма, следствие чего стала актуальность соотношения публичных и частных интересов. Следовательно, субъекты права несут равную и взаимную ответственность, что следует из принципа равенства всех перед законом.

Стоит отметить, что вопрос об ответственности публичной власти исследовался еще в дореволюционный период. Например, Н. И. Лазаревский указывал, что при привлечении к имущественной ответственности должностных лиц за их неправомерные действия, для начала стоит определить каким характером обладают основания этой ответственности: частноправовым или публично-правовым. Однако, в те годы, идея о частноправовом характере ответственности публичных субъектов была новаторской.

Н. И. Лазаревский писал: «Должностные лица обязаны отвечать дисциплинарно, быть может, уголовно, но для денежной ответственности

чиновника своим имуществом требуется еще какое-либо новое юридическое основание».

Вопросы привлечения должностных лиц к гражданско-правовой ответственности регулировались Сводом законов 1842 года и Уложением о наказаниях 1845 года. Здесь идет речь о том, что противоправными действиями со стороны власти виновному был причинен вред. Если дисциплинарным проступком должностное лицо причинило убытки, то это могло служить основанием для иска. В первые годы после революции положение особо не изменилось.

Как пишет А. Л. Маковский: «Первой нормой общего характера, решившей плохо ли, хорошо ли, но в принципе проблему гражданской ответственности государства за акты власти, стала статья 407 ГК РСФСР 1922 г.» [2, с.67]. В последующем в ст.88 Основах гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик 1962 г. был закреплен принцип ответственности государства на общих основаниях за любой причиненный вред, а ст. 89 предусматривала возможность возмещения вреда, причиненного служебными действиями должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, однако также лишь в случаях, прямо предусмотренных законом. Эти положения в последующем нашли отражение в Конституции СССР 1977 года, где в ст. 58 было определено, что граждане имели право на возмещение ущерба, причиненного публичными субъектами.

Как писал С. Н. Братусь: «Неотвратимость ответственности за нарушение норм права - необходимое условие законности, воспитания граждан, должностных лиц в духе подлинного уважения к закону» [3, с. 6].

Привлекают к ответственности, как правило, властные субъекты. Тем самым ответственность как феномен связан с понятием власть. Но те, кто привлекают к ответственности, сами также несут ответственность. Публичные субъекты вправе в рамках закона и своей компетенции вмешиваться в права и свободы граждан и организаций. Однако пределы такого вмешательства не

всегда очевидны, так, в отечественной и зарубежной практике сложились разные подходы к возмещению вреда причиненного публичными субъектами.

Как бы странно не звучало - публичные субъекты являются носителями публичной власти, но в гражданско-правовые отношения вступают на равных началах с другими участниками правоотношений, что следует из п.1 ст. 124 ГК РФ. Исходя из п.2 названной статьи, к публичным субъектам применимы нормы ГК РФ о юридических лицах, если не следует иное. Несмотря, что законодатель приравнял государство, муниципальные образования и их органов к субъектам гражданских правоотношений, вышеуказанное «иное» предусмотрено самим законом, а также обусловлено особенным статусом указанных субъектов в отличие от других субъектов гражданских правоотношений. Данное положение подтверждается позицией Конституционного Суда РФ [4].

О публичных образованиях как субъектах гражданско-правовой ответственности поговорим в следующих разделах, но отметим, что несмотря на равноправие с другими участниками гражданских правоотношений, они обладают определенными особенностями, проявляющиеся в юридической ответственности. В ст. 126 ГК РФ указано, что публичные субъекты несут ответственность по своим обязательствам в случае их ненадлежащего исполнения, пределы которого также определены ГК РФ:

- отвечают по своим обязательствам принадлежащим им на праве собственности имуществом, кроме имущества, которое закреплено за созданными ими юридическими лицами на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, а также имущества, которое может находиться только в государственной или муниципальной собственности;
- юридические лица, созданные Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями, не отвечают по их обязательствам, а последние не отвечают по обязательствам созданных ими юридических лиц, кроме случаев, предусмотренных

законом (ст.56 ГК РФ и ст. 7 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях»).

Пределы ответственности установлены и в отношении самих публичных образований, что указано в п.4 и 5 ст.126 ГК РФ.

Надо отметить, что ответственность публичных образований отличается в зависимости от виды учреждения (казенное, бюджетное, автономное). Последние два обладают повышенной имущественной ответственностью и отвечают только по обязательствам, связанные с причинением вреда гражданам,

наступает субсидиарная ответственность у собственника имущества, что представляет собой дополнительную гарантию прав граждан, кому был причинен вред. Но законодатель дав гарантии одной стороне, не обделил другую. Так, обращение взыскания на средства бюджета публично-правового образования осуществляется на основании судебного акта. В принципе, такой особый порядок предусмотрен для всех случаев ответственности публичных образований. Данный вид гражданско-правовой ответственности публичных субъектов можно обозначить как субсидиарный. ГК РФ определяет специальные правила об ответственности публичных субъектов за убытки, причиненные вследствие реализации им властных полномочий. В п.1 ст. 393 ГК РФ указано: «Должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.». В чем и заключается содержание договорной ответственности.

Для публичных субъектов такая ответственность носит ограниченный характер, что противоречит существу гражданско-правовой ответственности, поскольку публично-правовым образованиям предоставлены определенные преимущества и льготы, отсутствующие у других участников гражданского оборота и она по сути — гражданско-правовая, а по механизму ее применения носит многоотраслевой характер, поскольку при ее наступлении применяются нормы, как частного, так и публичного права (бюджетное регулирование).

В случае, если государственные органы и органы местного самоуправления в обязательстве выступают на стороне обязанной стороны, то на них также возлагается обязанность возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением договорного обязательства.

Статья 16 ГК РФ содержит специальную норму о возмещении убытков в случаях, если они причинены в результате незаконных действий (бездействия) органов публичной власти и их должностных лиц, в том числе, в результате издания ими незаконных актов. Чтобы ответственность наступила, необходимо наличие определенных условий: противоправный характер действий (бездействий); наличие у контрагента вреда или убытков; – причинно-следственная связь; вина публичного субъекта.

Отсутствие одного из перечисленных условий исключает возмещение убытков исследуемыми субъектами. Исключение из правил представляет ст. 16.1 ГК РФ, где ущерб может быть причинен не вследствие неправомерных действий (бездействий), а правомерных. Но для реализации данной нормы на практике, в законодательстве должны быть предусмотрены определенные условия, например, в каких случаях возмещается ущерб и в каком порядке (к примеру, убытки при изъятии земельных участков у собственников).

Стоит отметить, что в доктрине гражданского права нет единого мнения о содержании категории ответственность. Анализируя понятие гражданско-правовой ответственности публичных субъектов, надо отметить, что в доктрине нет единого мнения по некоторым «общим» вопросам, например, о правовой природе юридической ответственности, его месте, механизме регулирования и др. Между тем, данная категория одна из самых распространенных в общей теории права.

Как пишет И. Е. Кабанова: «Юридическая ответственность — это фундаментальная, общеотраслевая правовая категория, которая тем не менее не является неким застывшим и неизменным понятием.» [5].

Не вдаваясь в научные дискуссии о категории юридическая ответственность, обратим внимание на гражданско-правовую ответственность

публичных субъектов. Если опираться на субъекта ответственности и имущественное обеспечение ответственности, то анализируемая ответственность публичных субъектов можно выделить в отдельную группу. Ответственность публичных субъектов имеет свои характерные черты: возмещение вреда при отсутствии вины его причинителя; компенсация вреда в полном объеме и др.

Если брать за основу статус потерпевшего, то ответственность публичных субъектов можно разделить на:

- перед частноправовыми участниками гражданского оборота;
- перед другими публичными субъектами.

Надо отметить, что Гражданский кодекса РФ не содержит норм об ответственности одних публичных субъектов перед другими при их участии в гражданских правоотношениях и причинения вреда. На этот счет актуальна мысль Н. А. Кирилова, что гражданско-правовые отношения между публичными субъектами будут содержать в себе властно-правовой характер, а преобладающий метод их регулирования будет административный [6, с. 17]. Гражданско-правовая ответственность публичных субъектов может как быть следствием гражданских правоотношений, так и публично-правовых. Пример применения гражданско-правовых норм об ответственности в публично-правовых отношениях - возмещение вреда вследствие причинения вреда неправомерными действиями налоговых органов при осуществлении налогового контроля. Тем самым в налоговых правоотношениях применяются гражданско-правовые способы защиты нарушенных прав и в налоговом и бюджетном праве взаимосвязь с гражданским правом наиболее заметна.

Судебная практика опирается на позицию Конституционного Суда РФ, где нормы гражданского законодательства применяются к имущественным отношениям основанные на властном (административном) подчинении, если их применение предусмотрено законом. Тем самым допустимость использования гражданских норм зависит от характера правоотношения, являются ли они гражданско-правовыми, а нарушенное обязательство -

денежным, а в случае отсутствия этих условий, выявляются, имеется ли указание в законе о возможности применения гражданско-правовых норм к данным правоотношениям [7].

При совершении публичным субъектом противоправных действий (бездействий) причинивших вред гражданину, организации или публичном субъекту, то действия (бездействия) публичного субъекта нарушают частный интерес и публичный интерес. Последний заключается в надлежащем осуществлении функций государства. Следовательно, возмещая вред, восстанавливается как нарушенный частный интерес, так и публичный. Однако возмещение происходит из налоговых доходов государственного бюджета, тем самым на бюджет осуществляется дополнительная нагрузка. Но отвечает ли это интересам всех членов общества? Скорее да, чем нет. Так как публичная деятельность направлена на удовлетворении потребностей членов общества, тем самым обязанность компенсации причиненного гражданину ущерба должна быть распределена между всеми членами общества. Ведь на месте этого гражданина или организации, мог оказаться любой другой. Основанием возникновения ответственности публичных субъектов в целом — это нарушение абсолютного частноправового отношения. Ответственность имеет восстановительный характер, направлена на удовлетворении имущественного интереса потерпевшего. Исключением является нарушение интереса другого публичного субъекта, но возмещение вреда также должно проводится в рамках гражданско-правовой ответственности. В том же Налоговом кодексе РФ отсутствуют нормы о возмещении убытков, причиненных неправомерными действиями налоговых органов и их должностных лиц. Тем самым используются нормы ГК РФ (ст. 15, 16, 16.1, 1070 ГК РФ).

Как указывает В. П. Мозолин: виды гражданско-правовой ответственности содержат как частноправовые, так и публично-правовые элементы, а различие в ответственности определяется только их соотношением. Если в деликтной ответственности в большей степени

преобладают публично-правовые элементы (при причинении вреда личности и имущества граждан, и имущества юридических лиц), то в договорной и кондикционной ответственности в большей степени преобладают частноправовые элементы [8, с. 33]. Такое понимание ответственности становится актуальней в рамках гражданско-правовой ответственности публичных субъектов. Как указывает А. В. Семенов, с чем мы солидарны, властные структуры уже фактом своего существования ответственны перед гражданами и организациями (в некотором смысле позитивная ответственность) [9, с. 22]. Когда публичный субъекты причиняет вред, он выступает в качестве носителя публичной власти. Но как отмечает Е.В. Федорова: «публично-правовая природа акта публичного субъекта никак не влияет на характер ответственности, которая выражается в имущественном возмещении причиненного таким актом вреда» [10, с.145]. Публичный субъект выступает не в качестве субъекта власти, а как должник по деликтному обязательству.

Гражданско-правовая ответственность публичных субъектов базируется на принципах правового регулирования, а именно - равенство субъектов, что проявляется в том, что публичный субъект не может реализовать в отношении потерпевшего (получателя вреда) властные полномочия, так как выступает как участник гражданского оборота. Лица же, которым был причинен вред, самостоятельно распоряжаются своим правом на возмещение причиненного вреда (ущерба).

Имущественный характер гражданско-правовой ответственности в целом, позволяет применять ее совместно с другими видами юридической ответственности: дисциплинарной, административно-правовой, уголовной. Ее применение определяется особенностями тех правоотношениях, в рамках которых она применяется.

Правовая природа ответственности за причинение вреда личности или имуществу незаконными, а в предусмотренных случаях - и правомерными действиями органов публичной власти и их должностных лиц может быть

установлена с учетом отраслевой принадлежности норм, влекущих возникновение правоотношений по возмещению причиненного имущественного и компенсации нематериального вреда.

Как отмечает В. Г. Голубцов, возмещение вреда в рамках данной ответственности определяется в публичных целях, но данные цели могут быть достигнуты наиболее эффективно при использовании частноправовых инструментов компенсации материального и морального вреда. Публично-правовая составляющая (например, закрепление в качестве основания наступления ответственности нарушения норм публичного законодательства) является публичным элементов в частном праве, регулирование которых в гражданском праве основывается на идеях идее взаимопроникновения и взаимовлияния публичного и частного права [11, с.97].

Тем самым можно отметить, что правовые нормы, регламентирующие отношения по возмещению вреда, причиненного публичными субъектами относятся к гражданскому праву, на что указывает Конституционный Суд РФ в Постановлении N 1-П от 25 января 2001 г. по делу о проверке конституционности положений п. 2 ст. 1070 ГК РФ [12]. Исходя из правовой природы указанных норм происходит формирование гражданско-правовых обязательств по возмещению и компенсации имущественного и морального вреда, причиненного публичными субъектами. Нормы ст. 13, 16, 16.1, 1069 (общие по смыслу) и ст. 1070 ГК РФ (специальная по отношению к ст. 1069 ГК РФ) определяют единую модель деликтных обязательств: причиненный вред возмещается и (или) компенсируется Российской Федерацией, субъектами РФ, муниципальными образованиями, а меры воздействия на причинителя вреда являются гражданско-правовыми.

Стоит отметить, что вопросы связанные с привлечением публичных субъектов к ответственности могут быть разделены на связанные с участием в гражданских правоотношениях и связанные с ответственностью публичного субъекта, который представлен в качестве субъекта публичного права. То есть, в первом случае привлечение к ответственности будет регулироваться общими

правилами (ст. 15, 124, 393 ГК РФ и др.), то во втором случае - специальными правилами (ст. 16, 16.1 1069 ГК РФ).

Подчеркнем, что имущественная ответственность по своему генезису является гражданско-правовой и при причинении имущественного вреда должна применяться гражданско-правовая ответственность, но это не исключает факта наличия особенности ответственности публичных субъектов, что кроется непосредственно в их правовом статусе как публичного субъекта и источника возмещения (компенсации) вреда или ущерба (государственная казна). Гражданско-правовая ответственность была осложнена публичным элементом вследствие сближения и слияния частного и публичного права, как указывается в юридической литературе - «выражающейся в сочетании управомочивающего, разрешительного, запрещающего и обязывающего способов правового регулирования [13, с. 35]. На отношения, возникающие и связанные с возмещением вреда, причиненного публичными субъектами воздействуют нормы гражданского права, например, принцип полного возмещения вреда; нормы арбитражного и процессуального права (бремя доказывания); нормы бюджетного права (перераспределение средств в целях возмещения вреда (компенсации ущерба); нормы исполнительного процессуального права, например, исполнение судебных актов в отношении публично-правовых субъектов. Но наличие воздействия разных отраслей права на отношения, связанные с ответственностью публичных субъектов за вред, причиненный их действиями (бездействиями), не должно ставить под сомнение, что возмещение вреда и компенсация ущерба осуществляется в форме гражданско-правовой ответственности.

Гражданско-правовая ответственность публичных субъектов в своем содержании заключается в достижении обеспечения баланса между частными и публичными интересами посредством частноправовых средств в рамках механизма ответственности за вред, причиненный как противоправными действиями (бездействиями), так и правомерными.

Литература

1. Емельянов И.В. Ответственность как регулятор социально-политических отношений : автореферат дис. ... кандидата философских наук : 09.00.11 / Емельянов Игорь Викторович; [Место защиты: Челяб. гос. ун-т]. - Челябинск, 2015. С 4.

2. Маковский, А. Л. Гражданский кодекс России. Проблемы. Теория. Практика : сборник памяти С. А. Хохлова / А. Л. Маковский ; ответственный редактор: А. Л. Маковский. – Москва : Международный центр финансово-экономического развития, 1998. С.67

3. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. М.: Юридическая литература, 1976. С. 6.

4. Определение Конституционного Суда РФ от 05.07.2005 N 297-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества "Центральная телекоммуникационная компания" на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 2 статьи 124 Гражданского кодекса Российской Федерации" // СПС «Консультант Плюс» URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_55893/ (дата обращения 24.07.2022)

5. Кабанова Е. И. Меры гражданско-правовой ответственности и их применение к публичным субъектам // власть закона. 2016. № 1 (25).

6. Кирилова, Н. А. Гражданско-правовая ответственность государства : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.03 / Рос. акад. гос. службы при Президенте РФ. - Москва, 2003. - с.17

7. Определение Конституционного Суда РФ от 19 апреля 2001 г. N 99-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества "Большевик" на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 3 статьи 2 и пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации»// СПС «КонсультантПлюс»http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_36892/ (дата обращения 24.07.2022)

8. Мозолин, В. П. Гражданско-правовая ответственность в системе российского права / В. П. Мозолин // Журнал российского права. – 2012. – № 1(181). – С. 33-40.

9. Семенов, А. В. Публичные власти и публичные должностные лица как субъект ответственности в современных государственно-правовых системах / А. В. Семенов // Закон и право. – 2010. – № 10. – С. 22-26.

10. Федорова, Е. В. Место норм, регулирующих ответственность за вред, причиненный актами судебной власти, вынесенными при осуществлении правосудия, в системе российского права / Е. В. Федорова // Российский юридический журнал. – 2013. – № 1(88). – С. 145-153.

11. Голубцов, В. Г. Особенности имущественной ответственности публично-правовых образований в гражданском праве: общие положения / В. Г. Голубцов // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2012. – № 2(16). – С. 97-110.

12. Постановление Конституционного Суда РФ от 25.01.2001 N 1-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.В. Богданова, А.Б. Зернова, С.И. Кальянова и Н.В. Труханова»// Собрание законодательства РФ. 2001. N 7. Ст. 700.

13. Коршунов, Н. М. Конвергенция частного и публичного права: проблемы теории и практики / Н. М. Коршунов. – Москва : Издательский Дом "Инфра-М", 2011. С.35

References

1. Emelyanov I.V. Responsibility as a regulator of socio-political relations : abstract of the dissertation of the Candidate of Philosophical Sciences : 09.00.11 / Emelyanov Igor Viktorovich; [Place of defense: Chelyabinsk State University]. - Chelyabinsk, 2015. C 4.

2. Makovsky, A. L. The Civil Code of Russia. Problems. Theory. Practice : collection of S. A. Khokhlov's memory / A. L. Makovsky ; responsible editor: A. L.

Makovsky. – Moscow : International Center for Financial and Economic Development, 1998. p. 67

3. Bratus S.N. Legal responsibility and legality. M.: Legal Literature, 1976. p. 6.

4. Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation dated 05.07.2005 N 297-O "On refusal to accept for consideration the complaint of the open Joint Stock Company "Central Telecommunications Company" on violation of constitutional rights and freedoms by paragraph 2 of Article 124 of the Civil Code of the Russian Federation" // SPS "Consultant Plus" URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_55893 / (accessed 24.07.2022)

5. Kabanova E. I. Measures of civil liability and their application to public entities // the power of law. 2016. № 1 (25).

6. Kirilova, N. A. Civil liability of the state : abstract of the dissertation of the Candidate of Legal Sciences : 12.00.03 / Russian Academy of State Service under the President of the Russian Federation. - Moscow, 2003. - p.17

7. Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation of April 19, 2001 N 99-O "On refusal to accept for consideration the complaint of the Open Joint Stock Company "Bolshevik" for violation of constitutional rights and freedoms by paragraph 3 of Article 2 and paragraph 1 of Article 395 of the Civil Code of the Russian Federation"// SPS ConsultantPlushttp://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_36892 / (accessed 24.07.2022)

8. Mozolin, V. P. Civil liability in the system of Russian law / V. P. Mozolin // Journal of Russian Law. – 2012. – № 1(181). – Pp. 33-40.

9. Semenov, A.V. Public authorities and public officials as a subject of responsibility in modern state-legal systems / A.V. Semenov // Law and Law. – 2010. – No. 10. – pp. 22-26.

10. Fedorova, E. V. The place of norms regulating liability for harm caused by acts of judicial power rendered during the administration of justice in the system of

Russian law / E. V. Fedorova // Russian Law Journal. – 2013. – № 1(88). – Pp. 145-153.

11. Golubtsov, V. G. Features of property liability of public legal entities in civil law: general provisions / V. G. Golubtsov // Bulletin of the Perm University. Legal sciences. – 2012. – № 2(16). – Pp. 97-110.

12. Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of 25.01.2001 N 1-P "In the case of checking the constitutionality of the provision of paragraph 2 of Article 1070 of the Civil Code of the Russian Federation in connection with the complaints of citizens I.V. Bogdanov, A.B. Zernov, S.I. Kalyanov and N.V. Trukhanov"// Collection of Legislation of the Russian Federation. 2001. N 7 700.

13. Korshunov, N. M. Convergence of private and public law: problems of theory and practice / N. M. Korshunov. – Moscow : Infra-M Publishing House, 2011. P.35

© Гребнева И. А., 2022 Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «StudNet» №8/2022

Для цитирования: *Гребнева И. А., ПОНЯТИЕ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПУБЛИЧНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ* // Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «StudNet» №8/2022