ПРИМЕНЕНИЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ НА СТАДИИ ПОДГОТОВКИ К СУДЕБНОМУ ЗАСЕДАНИЮ

APPLICATION OF DETENTION IN PREPARATION FOR THE TRIAL

УДК 343.13

Юсупов Магомедгаджи Юсупович, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса Северо-Кавказского института Всероссийского государственного университета юстиции,
федеральный судья в отставке,
Россия, Республика Дагестан, г. Махачкала

Агаева Карина Тельмановна, магистрант Северо-Кавказского института Всероссийского государственного университета юстиции,
Россия, Республика Дагестан, г. Махачкала

Yusupov Magomedgadzhi Yusupovich, magomed195209@mail.ru

Agaeva Karina Telmanovna, karina.agaeva2014@yandex.ru

Аннотация

В статье рассматриваются существующие проблемы применения меры пресечения в виде заключения под стражу на стадии подготовки к судебному заседанию. Формулированы авторские предложения по разрешению вопросов, возникающих при применении заключения под стражу на этой стадии. Предлагается исключить возможность рассмотрения вопроса о продлении срока действия заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий на предварительном слушании.

Annotation

The article discusses the existing problems of applying a preventive measure in the form of detention in preparation for the trial. The author's proposals are formulated to resolve issues arising from the application of detention at this stage. It is proposed to exclude the possibility of considering extending the period of detention, house arrest, bail and prohibition of certain actions at the preliminary hearing.

Ключевые слова: суд, стадия подготовки к судебному заседанию, мера пресечения**,** заключение под стражу, объективность, беспристрастность.

Key words: court, stage of preparation for the trial, preventive measure, detention, objectivity, impartiality.

В зависимости от содержания уголовно-процессуальной деятельности применение меры пресечения в виде заключения под стражу можно разграничить на три вида: «для предварительного расследования», «для выполнения прокурором требований ст. 221и 439 УПК РФ» и «для судебного разбирательства».

На стадии предварительного расследования по общему правилу срок содержания обвиняемого под стражей не может превышать 2 месяцев. В случае невозможности закончить расследование за этот период времени и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения срок содержания под стражей может быть продлен до 6 месяцев. Дальнейшее продление срока возможно только в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, и только в случаях особой сложности уголовного дела.

Срок содержания под стражей свыше 12 до 18 месяцев может быть продлен лишь в исключительных случаях по делам об особо тяжких преступлениях.

Свыше предельных сроков содержания под стражей (6, 12 и 18 месяцев) продление возможно, если после окончания следствия материалы дела были

предъявлены обвиняемому и его защитнику для ознакомления не позднее чем за 30 суток до окончания предельного срока и 30 суток оказалось недостаточно для ознакомления с материалами дела. Продление допускается каждый раз не более чем на 3 месяца.

Субъектами инициирования применения заключения под стражу на этой стадии являются следователь с согласия руководителя следственного органа и дознаватель с согласия прокурора.

На этапе принятия прокурором решения по поступившему к нему уголовному делу с обвинительным заключением или постановлению о направлении дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера прокурор, установив, что срок содержания под стражей оказывается недостаточным для принятия решения, вправе возбудить перед судом ходатайство о продлении срока содержания под стражей до 30 суток, если ему вышестоящим прокурором продлен срок принятия решения до 30 суток. В соответствии с ч.8.1 ст.109 УПК следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора по направляемому прокурору делу с итоговыми документами расследования возбуждает перед судом ходатайство о продлении срока заключения под стражу (запрета определенных действий, домашнего ареста) с учетом времени, требуемого прокурору для принятия решения по делу и суду для выполнения требований ст. 227 УПК. Суд для прокурора и себя продлевает срок действия заключения под стражу, который по следственному делу должен быть не более 38 суток, 10 суток для прокурора и 28 суток для суда. О.Н. Тисен, старший прокурор управления по надзору за исполнением законов о федеральной безопасности, межнациональных отношениях, противодействии экстремизму и терроризму Генеральной прокуратуры РФ, указывает, что прокуроры крайне редко возбуждают перед судом ходатайства о продлении срока содержания под стражей, так как прокуроры предпочитают не продлевать срок принятия решения по поступившему уголовному делу до 30 суток в порядке, предусмотренном ч. 1.1 ст. 221 УПК, каким бы значительным ни был объем

уголовного дела, стараются принять по нему решение за 10 суток, чтобы не нарушать разумные сроки уголовного судопроизводства.

На этапе судебного разбирательства, включая стадию подготовки к судебному заседанию, суд может избрать, изменить или отменить любую меру пресечения, в том числе заключение под стражу. Для лиц, обвиняемых в совершении преступлений небольшой и средней тяжести, предельный срок содержания под стражей во время рассмотрения дела судом составляет 6 месяцев. Для лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, этот срок может продляться каждый раз не более чем на 3 месяца. Срок содержания под стражей исчисляется с момента поступления дела в суд до постановления приговора.

Следует согласиться с мнением, что применение меры пресечения в виде заключения под стражу на разных стадиях уголовного судопроизводства имеет свои особенности, которые, однако, не всегда учитываются правоприменителем. В литературе также указывается на то, что при продлении меры пресечения в виде заключения под стражу нужно учитывать стадию, на которой находится производство по делу. Кроме того, какими бы вескими и убедительными ни были основания для первоначального заключения под стражу, со временем на последующих этапах производства по делу они теряют свою значимость и даже вовсе могут отпасть.

Решение вопроса о заключении под стражу имеет свои особенности и на стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию. Они заключаются, в частности, в выборе процедуры рассмотрения этого вопроса.

Первой стадией судебного производства является стадия подготовки к судебному заседанию, которая начинается с момента поступления дела в суд и заканчивается с началом судебного разбирательства. В УПК РФ предусмотрены две формы подготовки к судебному заседанию: общий порядок подготовки к судебному заседанию и подготовка к судебному заседанию путем проведения предварительного слушания.

Одним из вопросов, подлежащих выяснению и разрешению по поступившему в суд уголовному делу на этой стадии, является вопрос о мере пресечения. В частности, судья должен выяснить и решить вопрос о продлении срока содержания под стражей.

Если срок содержания под стражей на стадии подготовки дела к судебному заседанию до начала судебного разбирательства (по «стражным» делам до 14 суток на принятие постановления о назначении судебного заседания и до 14 суток для начала судебного разбирательства) не заканчивается, и нет оснований для отмены или изменения данной меры пресечения, то судья выносит постановление о назначении судебного заседания без принятия решения по мере пресечения. Нередко судьи в такой ситуации в постановлении о назначении судебного заседания указывают об оставлении меры пресечения в виде заключения под стражу без изменения. Такая запись является неправильной, так как судья не может принимать решение по мерам пресечения в виде запрета определенных действий (продление запрета, предусмотренного п.1 ч.6 ст.105.1 УПК), домашнего ареста и заключения под стражу без проведения судебного заседания с участием обвиняемого. В таких случаях в постановлении о назначении судебного заседания не следует указать разрешении вопроса о мере пресечения, так как судья по мере пресечения в виде заключения под стражу решение не принимал.

В литературе высказано другое мнение, что судья независимо от того, что срок содержания под стражей не закончился, в соответствии с прямыми указаниями уголовно-процессуального закона (ст. 227, 228, 231 УПК РФ) при назначении судебного заседания без проведения предварительного слушания обязан в течение 14 дней решить вопрос о мере пресечения в отношении обвиняемого, закон не связывает необходимость рассмотрения этого вопроса с истечением ранее установленных сроков содержания под стражей. На наш взгляд, такое мнение не соответствует смыслу п.3 ч.1 ст.228 УПК РФ и разъяснениям постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N

41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» (далее - Постановление Пленума). Судебное решение о продлении срока содержания под стражей, принятое в досудебном производстве, сохраняет свою силу после направления уголовного дела в суд в течение срока, на который данная мера пресечения была установлена (абз.1 п.31 Постановления Пленума).

Согласно разъяснениям, содержащим в абзацах 2 и 3 Постановления Пленума, при решении вопросов, связанных с подготовкой к рассмотрению дела по существу, судья обязан проверить, не истекает ли срок содержания обвиняемого под стражей до начала судебного разбирательства и не имеется ли оснований для изменения меры пресечения. Суд на стадии подготовки к судебному заседанию рассматривает вопрос о мере пресечения, если срок действия заключения под стражу истекает до начала судебного разбирательства или имеются основания для или изменения заключения под стражу на более мягкую меру.

Вопрос о заключении под стражу или продлении срока его действия разрешается в рассматриваемой стадии по ходатайству прокурора или по собственной инициативе суда в двух процедурах: в процедуре судебного заседания, предусмотренной в ст. 108 и ч.2 ст. 228 УПК, либо в процедуре предварительного слушания. Предварительное слушание проводится только при наличии основания, предусмотренного ст.229 УПК. Решение вопроса о мере пресечения не является таким основанием. Поэтому решение вопроса о заключении под стражу или продлении срока его действия на предварительном слушании возможно, если оно проводится при наличии основания для решения другого вопроса. Для решения вопроса о мере пресечения нельзя проводить предварительное слушание.

Если предварительное слушание не назначено, для разрешения вопроса об избрании меры пресечения в виде заключении под стражу или продлении срока его действия судья должен назначить и проводить открытое судебное

заседание с участием обвиняемого, его защитника, если он участвует в деле, законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого и прокурора.

То, что законом судье предоставлено право проводить по своей инициативе судебное заседание для решения вопроса о продлении срока содержания под стражей, не означает, что судья, установив при изучении материалов дела наличие оснований для продления срока содержания под стражей, проводит судебное заседание лишь для соблюдения процедуры. Поскольку истекает срок действия заключения под стражу, суду нужно решить вопрос о мере пресечения в установленной для этого процедуре. По результатам рассмотрения этого вопроса судья может принимать следующие решения: 1) о продлении срока содержания обвиняемого под стражей; 2) об изменении заключения под стражу на более мягкую любую меру. При решении вопроса о продлении срока действия заключения под стражу суду необходимо оценить обоснованность продолжающегося лишения свободы в динамике, с учетом новых обстоятельств, длительности срока содержания под стражей, ухудшения состояния здоровья за это время. Нельзя формально подходить к этому вопросу.

Процедура судебного заседания, установленная законом для избрания и продления заключения под стражу, и процедура предварительного слушания, предназначенная для решения других вопросов, существенно различаются. Предварительное слушание проводиться в закрытом судебном заседании с участием сторон, в том числе потерпевшего, гражданского истца и их представителей. На стадии подготовки к судебному заседанию для решения вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу (запрета определенных действий, залога, домашнего ареста) проводится открытое судебное заседание с участием обвиняемого, его защитника и законного представителя, прокурора. Участие потерпевшего, гражданского истца и их представителей в судебном заседании законом не предусмотрено. Если вопрос о продлении срока заключения под стражу рассматривается на предварительном слушании, то суд должен будет заслушать мнение

потерпевшего, гражданского истца и их представителей по этому вопросу. Если даже их мнение не является обязательным для суда, но оно может повлиять на его решение. Различие в процедурах влечет за собой нарушение равенства перед судом. На наш взгляд, возможность рассмотрения вопроса по мерам пресечения в виде заключения под стражу, запрета определенных действий, залога и домашнего ареста на предварительном слушании нужно исключить. Законом установлена специальная процедура для рассмотрения этого вопроса, в альтернативной процедуре, ставящей обвиняемых в неравное положение, необходимости нет.

На стадии подготовки к судебному заседании суд принимает решение о продлении срока содержания под стражей при возвращении дела прокурору в порядке ст. 237 УПК. Согласно ст.237 УПКРФ суд вправе по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвратить дело прокурору для устранения препятствий к его рассмотрению судом в случаях, когда в досудебном производстве были допущены существенные нарушения закона, не устранимые в судебном производстве. При необходимости суд продлевает срок содержания обвиняемого под стражей для производства следственных и иных процессуальных действий, необходимых для устранения органом расследования нарушений. В данном случае будет иметь место установление судом срока содержания под стражей во время предварительного расследования.

Здесь возникает вопрос, насколько может быть продлен срок содержания под стражей. В ч.3 ст. 237 УПК указано, что срок содержания под стражей должен быть продлен с учетом сроков, предусмотренных ст.109 УПК. Помимо этого срок содержания под стражей может быть продлен с учетом срока следствия. Согласно ст.6.1 ст.162 УПК в случае возвращения прокурором дела следователю в связи с выявлением судом обстоятельств, указанных в ч.1 и ч.1.2 ст.237 УПК, срок производства следственных и иных процессуальных действий не может превышать одного месяца со дня поступления дела следователю. Дальнейшее продление срока следствия производится в порядке

частей 4,5 и 7 ст. 162 УПК. Отсюда следует, что суд может продлить срок содержания под стражей до одного месяца и 10 суток. До вступления постановления суда в законную силу (10 суток, если постановление не будет обжаловано в апелляционном порядке) дело будет находиться в суде. В случае продления срока заключения под стражу на более, чем на один месяц и 10 суток, может случиться так, что срок содержания под стражей будет превышать срок следствия, что недопустимо.

В случае апелляционного обжалования постановления о возвращении дела прокурору установленный для следствия срок продления заключения под стражу будет использован «не по назначению». В этот период времени вместо устранения выявленных нарушений путем производства следователем следственных и других процессуальных действий будут совершаться процессуальные действия, связанные с апелляционным производством. По смыслу ст. 255 УПК со дня поступления дела в суд срок содержания под стражей будет «на стадии судебного разбирательства», что имеет значение для исчисления срока содержания подсудимого под стражей по делам о нетяжких преступлениях, который ограничен ч.2 ст. 255 УПК 6 месяцами. Кроме того, до вступления постановления суда первой инстанции о возвращении дела прокурору в законную силу дело будет находиться на судебной стадии подготовки к судебному заседанию. Поскольку суду первой инстанции нужно будет совершить ряд процессуальных действий по подготовке дела для направления в суд апелляционной инстанции и на рассмотрение дела в апелляционной инстанции уходит время (в районном суде 15 суток, в судах областного звена 30 суток, в апелляционных судах 45 суток), установленный срок содержания под стражей в этом период времени может истекать. Поэтому суду первой или апелляционной инстанций нужно будет решать вопрос о мере пресечения. Суд может этот вопрос решить по своей инициативе, так как дело находится в судебных стадиях.

В случае оставления судом апелляционной инстанции решения о возвращении дела прокурора в силе, то суду первой инстанции вновь придется

решить вопрос о мере пресечения, если суд апелляционной инстанции не разрешил этот вопрос, а срок действия заключения под стражу истекает. Процессуально дело находится на стадии предварительного расследования, на этапе принятия решения по делу прокурором. Поэтому без возбуждения прокурором в порядке ч.2.1 ст.221 УПК ходатайства о продлении срока содержания под стражей суд по своей инициативе не может решить этот вопрос. Здесь возникает вопрос, по ходатайству прокурора суд должен продлить срок действия заключения под стражу для выполнения прокурором требований ст.221и 439 УПК или для устранения выявленных судом нарушений. Законом этот вопрос регламентирован. Следует согласиться с мнением, что правовая регламентация применения заключения под стражу в этой «стыковой» ситуации далека от совершенства.

Кроме того, если суд с учетом возможности апелляционного обжалования решения о возвращении дела прокурору срок действия заключения под стражу будет продлен на длительное время, и решение не было обжаловано и вступило в силу, то, как уже было сказано выше, срок действия пресечения может оказаться за пределами срока следствия.

Использованные источники:

1. Качалова О. В. Заключение под стражу. Как найти 15 ошибок суда. — М.: ООО «Актион кадры и право», 2018. — 36 с.
2. Качалова О.В. Необоснованное продление заключения под стражу. На что обращать внимание сторонам и суду // Уголовный процесс. 2019. № 5. С. 34-38.
3. Тисен О.Н. Изменения в УПК: новые права прокурора по обращению в суд о продлении мер пресечения // Уголовный процесс. 2018. № 7. С. 40-44.
4. Червоткин А.С. Особенности заключения под стражу на судебных стадиях уголовного судопроизводства // Уголовный процесс. - М.: ЗАО "Актион-Медиа", 2010, № 5 (65). - С. 44-55.

Bibliography:

1. Kachalova O. V. Detention. How to find 15 errors of the court. - Moscow: LLC "Aktion cadres and law", 2018. - 36 p.
2. Kachalova O. V. Unjustified extension of detention. What should the parties and the court pay attention to // Criminal proceedings, 2019, no. 5, Pp. 34-38.
3. Tisen O. N. Changes in the criminal procedure code: new rights of the Prosecutor to apply to the court for the extension of preventive measures // Criminal proceedings, 2018, no. 7, Pp. 40-44.
4. Chervotkin A. S. Features of incarceration at the judicial stages of criminal proceedings // Criminal proceedings. - Moscow: JSC "Aktion-Media", 2010, № 5 (65). - Pp. 44-55.