ПРОБЛЕМЫ ПРАКТИЧЕСКОГО ПРИМЕНЕНИЯ ТАКТИЧЕСКИХ ПРИЕМОВ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОЧНОЙ СТАВКИ

PROBLEMS OF PRACTICAL APPLICATION OF TACTICAL TECHNIQUES WHEN CONDUCTING A CONFRONTATION

УДК: 12.00.09

Мустафина Гульнара Мажитовна, старший преподаватель кафедры профессиональной подготовки ФГКОУ ВО «Уфимский юридический институт МВД России», email: ornella1103@mail.ru.

Mustafina Gulnara Mazhitovna, senior teacher of the Department of professional training OF the UFA law Institute of the Ministry of internal Affairs of Russia, email: ornella1103@mail.ru.

Аннотация:

В Российском уголовном судопроизводстве все следственные действия ориентированы на собирание и проверку доказательств по расследуемому уголовному делу. В данной статье отражены проблемы практического применения тактических приемов при проведении очной ставки. Данной проблематике хотя и уделено очень много внимания со стороны ученых правоведов в области уголовного процесса, криминалистики, однако до настоящего времени единая методика проведения очной ставки, как самостоятельного следственного действия отсутствует. Очная ставка служит одним из основных способов устранения противоречий в ходе предварительного расследования.

Annotation:

In Russian criminal proceedings, all investigative actions are focused on collecting and verifying evidence in the criminal case under investigation. This article reflects the problems of practical application of tactical techniques during a confrontation. Although a lot of attention has been paid to this issue by legal scholars in the field of criminal procedure and criminalistics, there is still no unified method of conducting a confrontation as an independent investigative action. Face-to-face is one of the main ways to resolve contradictions in the course of a preliminary investigation.

Ключевые слова: очная ставка, следственное действие, противоречие в показаниях, тактический прием.

Keywords: confrontation, investigative action, contradiction in testimony, tactical technique.

В Российском уголовном судопроизводстве все следственные действия ориентированы на собирание и проверку доказательств по расследуемому уголовному делу. Согласно части 1 статьи 86 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее УПК РФ) следует, что доказательства собираются в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных УПК[1]. В рамках предварительного следствия осуществляется поиск, обнаружение, фиксация и изъятие доказательств по расследуемому уголовному делу, а также их осмотр и приобщение в качестве вещественных доказательств.

Проблеме практического применения тактических приемов при проведении очной ставки посвящено большое количество работ, однако до

[1] Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2002 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

настоящего времени не выработана универсальная методика отражения хода процессуального действия.

В системе правосудия возможность и необходимость привлечения виновного лица к уголовной ответственности и назначение ему справедливого наказания возникает лишь при профессиональном, грамотном и правильном решении основных вопросов квалификации преступлений[2].

Очная ставка − одна из древнейших и наиболее общераспространенных следственных действий, которая производится с целью получения доказательственной информации и устранения противоречий и сомнений в предшествующих допросах лиц. Свое начало и развитие это следственное действие получило из принципа публичности, когда каждый из участвующих в разбирательстве лиц в присутствии иных участников и общественности оглашал свои показания. При возникновении противоречий в показаниях, представители общественности принимали решение и определяли вместе с судьей лжесвидетеля. Несмотря на продолжительность своего существования, допрос и очная ставка, то есть принцип получения показаний у участвующих лиц, не утратил своей ценности в расследовании преступлений и в настоящее время.

В природе очной ставки необходимо выделять две значительные стороны: а) процессуальная; б) правовая.

Вышеописанные стороны одного явления являются первостепенным аспектом теоретического и практического анализа проблемы проведения очной ставки, создающая возможность получения более полных знаний о данном следственном действии на этапе предварительного расследования.

Очная ставка считается следственным действием необычным, так как требует вовлечения многих участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения, стороны защиты и иных лиц, участвующих на досудебном производстве по уголовным делам.

---

[2] Маликов Б.З., Мурсалимов А.Т. К вопросу о криминализации мошенничества в сфере кредитования и некоторых проблемах квалификации данного состава преступления // Евразийский юридический журнал. 2020. № 3 (142). С. 200-202.

Очная ставка, как процессуальное действие, ориентированное на получение новых доказательств в рамках предварительного расследования, устоялось в Отечественном праве довольно давно, претерпев с течением времени некоторые особенности, новшества и выделившись в самостоятельное следственное действие.

Отличие очной ставки от допроса в целеполагании, отраженной в УПК РФ, направленной на устранение существенных противоречий в уже данных ранее показаниях допрашиваемых.

Цель допроса - получение сведений о событии преступления или связанных с ним фактах. Иная, чем у допроса, целенаправленность очной ставки накладывает свой отпечаток и на тактику ее производства.

Кроме цели отличность очной ставки сохранена и в предмете следственного действия. Предмет очной ставки значительно уже и конкретнее, нежели допроса, так как направлен лишь на небольшую часть информации о исследуемом деянии, выразившемся в создании противоречий у разного круга участвуемых в уголовном процессе лиц.

В практической деятельности правоохранительных органов имеется существенный изъян (грубейшая ошибка лица, ведущего расследование), выражающийся в простом копировании показаний участвующих лиц и составлении протокола.

Связана данная ошибка со следующими факторами:

а) экономия времени, сил и средств,

б) формальное требование надзорных и контролирующих органов о проведении очной ставки вне зависимости от наличия противоречий и необходимости ее проведения;

в) правовая и тактическая неграмотность отдельной категории лиц, осуществляющих предварительное расследование.

Вышеописанные требования с практической точки зрения целесообразно, в связи с тем, что при отсутствии потерпевшего или свидетеля отказавшегося являться в суд или скрывающегося от органов суда,

имеется возможность оглашения его показаний данных в ходе очной ставки. Показания же, данные в ходе допроса возможно огласить лишь с согласия подозреваемого. Также судейский корпус просит в ходе очной ставки полностью отражать показания данные первоначально, ссылаясь на вышеописанные практические аспекты.

Таким образом, при практической реализации очной ставки, к сожалению, следователь или дознаватель преследуя цель максимального отражения первоначальных показаний в ходе очной ставки, забывает про истинную цель очной ставки и допускает тактические ошибки. В связи с вышеизложенным, при подготовке к проведению очной ставки следует более тщательно готовиться, для того, чтобы добиться цели очной ставки. Еще одним фактором допущения тактических ошибок является нехватка времени и организационные особенности.

Исходя из этого, специфика допроса и очной ставки заключается в том, что эти следственные действия содержат в себе значительную долю тактического риска. Неумело выбранная тактика и какие-либо просчеты в ходе названных следственных действий могут отрицательно сказаться на расследовании уголовного дела.

Литература

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2002 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. Маликов Б.З., Мурсалимов А.Т. К вопросу о криминализации мошенничества в сфере кредитования и некоторых проблемах квалификации данного состава преступления // Евразийский юридический журнал. 2020. № 3 (142). С. 200-202.

Literature

1. Criminal procedure code of the Russian Federation: Feder. the law Grew. Federal law No. 174-FZ of December 18, 2001: adopted by the State Duma. Duma Feder. SOBR. ROS. Federation 22 November 2001: approval. The Federation Council Feder. SOBR. ROS. Federation December 5, 2002 Access from the Internet.- legal system "ConsultantPlus".

2. The criminal code of the Russian Federation: Feder. the law Grew. Federal law No. 63-FZ of June 13, 1996: adopted by the State Duma. Duma Feder. SOBR. ROS. Federation 24 may 1996: approval. The Federation Council Feder. SOBR. ROS. Federation on 5 June 1996. Access from the Internet.- legal system "ConsultantPlus".

3. Malikov B. Z., Mursalimov A. T. On the issue of criminalization of fraud in the sphere of credit and some problems of qualification of this crime // Eurasian legal journal. 2020. No. 3 (142). Pp. 200-202.