ОБ ИНСТИТУТЕ АМНИСТИИ И ПОМИЛОВАНИИ В РОССИИ

ABOUT THE INSTITUTE OF AMNESTY AND PERMISSION IN RUSSIA

УДК 343.2

Арутюнян С.А., студент 4 курса бакалавриата, Российский государственный университет правосудия, г. Хабаровск

Arutyunyan S.A. seto.ussur@mail.ru

Аннотация

В статье рассматриваются институты амнистии и помилования в законодательстве Российской Федерации, анализируются нормы, регламентирующие порядок осуществления амнистии Государственной Думой Российской Федерации и помилования Президентом Российской Федерации. Раскрываются некоторые особенности данных институтов, в частности указывается межотраслевая принадлежность института амнистии. Рассматриваются проблемные вопросы институтов амнистии и помилования, касаемые правовой регламентации, несоответствия институтов конституционно-правовым принципам, необоснованности целей принятия Государственной Думой РФ актов амнистии.

Annotation

The article examines the institutions of amnesty and pardon in the legislation of the Russian Federation, analyzes the norms regulating the procedure for the implementation of amnesty by the State Duma of the Russian Federation and pardon

by the President of the Russian Federation. Some features of these institutions are revealed, in particular, the intersectoral affiliation of the amnesty institution is indicated. The problematic issues of the institutions of amnesty and pardon, related to legal regulation, inconsistency of institutions with constitutional and legal principles, groundlessness of the goals of the adoption of acts of amnesty by the State Duma of the Russian Federation are considered.

Ключевые слова: амнистия, помилование, регламент Государственной Думы РФ, Указ Президента РФ.

Keywords: amnesty, pardon, regulations of the State Duma of the Russian Federation, Decree of the President of the Russian Federation

Конституция Российской Федерации закрепляет в п. «ж» ч.1 ст.103 право применения амнистии Государственной Думой РФ (далее по тексту ГД РФ). Нормы-принципы Конституции нашли свою регламентацию в главе 23 Регламента ГД РФ. Весь процесс принятия амнистии регламентируется Регламентом ГД, что отражено в ст. 181 и 182 документа.

В Российском уголовном праве институт амнистии представлен как форма освобождения от уголовной ответственности и наказания в ст. 84 Уголовного кодекса РФ (далее по тексту - УК РФ). Она распространяет свое действие только на тех субъектов уголовных правоотношений, совершившие преступление и отбывающие наказание до принятия акта амнистии ГД РФ. Акты амнистии принимаются для определенных целей, соответственно их содержание напрямую зависит от целей принятия: экономические, политические и т.д. Акты принимаются также и в гуманных целях, для облегчения участи осужденных.

Вопросы, касаемые проведения амнистии принимаются большинством голосов ГД РФ, после положительного решения ГД, опубликование акта происходит в течение трех календарных дней. Порядок принятия достаточно упрощен и не требует принятия решения ГД в нескольких чтениях. Амнистия не бессрочна. Она действует до тех пор, пока не исполнена. Срок ее «жизни»

определяется исполнением содержащихся в ней предписаний, но не конкретными временными пределами [5, с.140].

Институт амнистии, называют институтом освобождения от уголовной ответственности, однако стоит согласиться с А.П. Фильченко [11, с.372] по его мнению, при реализации актов амнистии стоит говорить не об освобождении от уголовной ответственности, а об освобождении мер, в которых реализуется уголовная ответственность. Правовые последствия помилования могут заключаться в освобождении от отбывания наказания, сокращении срока наказания, его смягчения, снятия судимости.

Амнистия реализуется не только в рамках уголовно-правовых отношений. Многие исследователи считают данный институт межотраслевым, он отражен в нормах конституционного, уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного и других отраслей права. К примеру, амнистия предусмотрена КоАП РФ в п.4 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ). На практике становится нередким амнистии в сфере налогообложения, так в 2018 году в соответствии с Поручением Президента РФ, а также ФЗ от 28.12.2017 № 436-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» было предусмотрено списание налоговой задолженности для определенных категорий налогоплательщиков [3]. Единого мнения, к какой отрасли права относит данный институт на сегодня нет.

Основой института амнистии являются конституционно-правовые нормы, которые характеризуют амнистию как акт государственной власти, заключающий в себе такие принципы государственности как милосердие и гуманизм» [1, с.71]. Говоря о природе происхождения института стоит согласиться с тем, что он имеет конституционное происхождение, так как непосредственно закреплен в Конституции [4, с.146; 6, с.7].

Как и амнистия, помилование является еще одним инструментом, с помощью которого осуществляется освобождение от уголовной ответственности и наказания. В отличие от амнистии, которую стали использовать, по мнению

ученых, в 17 веке., помилование берет свои истоки еще с Древней Руси. Монарх мог осуществить помилование на свое усмотрение. Широкое применение помилования пришлось на 20 век, когда смертную казнь осужденным за особо тяжкие преступления заменили пожизненным или длительным лишением свободы в качестве помилования.

В литературе встречаются различные подходы к терминологическому обозначению вариантов помилования, например: «последствия помилования» «виды помилования», «виды смягчения участи осужденных в порядке помилования». По мнению авторов, наиболее подходящим термином для наименования данных разновидностей применения помилования является термин «форма помилования» [9, с.120].

Конституция РФ закрепляет в п. «в» ст.89 право президента осуществлять помилование так как он в соответствии с ч. 2 ст.80 является гарантом прав и свобод российских граждан. На сегодня содержание термина «форма помилования» сводится к прекращению реализации и изменению наказания, а также в виде снятия судимости. В уголовном законодательстве осуществление помилования закреплено в ст.85 УК РФ.

Процедура помилования регламентируется Указом Президента РФ от 28.12.2001 № 1500 (ред. от 07.12.2016) «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации» (вместе с «Положением о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации»). Указ содержит и сам регламент осуществления права на помилование. Для обеспечения реализации права на помилование в каждом субъекте РФ созданы территориальные комиссии, рассматривающие вопросы о личности того, кто просит помилование, обстоятельствах его заключения. После проверки материалы передаются Президенту на принятие окончательного решения. Прошения о помиловании не всегда подлежат удовлетворению. Однако через год это же лицо вправе вновь обратиться к органам власти с просьбой о помиловании. Последствия уже исполненных наказаний, такие как лишение

специального, воинского или почетного звания, штраф, конфискация имущества, не могут быть отменены актом о помиловании.

Положение определяет круг лиц, в отношении которых может быть применено помилование:

– в отношении лиц, осужденных судами в Российской Федерации к наказаниям, предусмотренным уголовным законом, и отбывающих наказание на территории Российской Федерации;

– в отношении лиц, осужденных судами иностранного государства, отбывающих наказание на территории Российской Федерации в соответствии с международными договорами Российской Федерации;

– в отношении лиц, отбывших назначенное судами наказание и имеющих неснятую судимость.

Амнистия и помилование хоть и закреплены законом и находят свое отражение в отраслях права, однако порядок реализации каждого из актов остается на сегодня не урегулированным законом. Основная регламентация приходится на Регламент ГД РФ и Указ Президента. Указанные в уголовном законе нормы недостаточны для регламентации.

Проблема издания специального нормативного акта об амнистии и помиловании актуальна и сегодня. Ученые-юристы выделяют также проблему несоответствия применения амнистии и помилования, конституционному принципу разделения властей, обосновывая тем, что законодательная власть не может присваивать себе полномочия судебной власти, и нарушить конституционный принцип верховенства закона, на основании которого признается виновность лица и выносится соответствующий судебный приговор и наказание.

Неясным является и ситуация, при которой цели издания акта амнистии никак не связаны с целями правосудия. Примером может послужить издание акта амнистии в честь 70-летия Победы в Великой Отечественной войне. Пример:

«Прекратить находящиеся в производстве органов дознания, органов предварительного следствия и судов уголовные дела о преступлениях, совершенных до дня вступления в силу настоящего Постановления:

«….»

3) в отношении подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, за которые не предусмотрено наказание, связанное с лишением свободы».

Получается лица, чьи права были нарушены действиями лица, в отношении которого находилось дело в производстве, не получают справедливой компенсации своих нарушенных прав? Если оно так и есть, то нарушается принцип равенства граждан перед законом.

На это счет К.В. Луговая задает следующие вопросы:

– не будут ли меняться правила применения амнистии в зависимости от предпочтений главенствующей политической партии и состава депутатов?

– не будет ли в таком случае нарушен принцип уголовного права, обеспечивающий индивидуальный подход в назначении наказания каждому лицу, совершившему преступление [8]?

Некоторые авторы считают, что в случае монопольного права ГД РФ на объявление амнистии нарушается принцип разделения властей, закрепленный в ст. 10 Конституции РФ, т. к. фактически законодательный орган единогласно использует право осуществления правосудия, принадлежащее судебной власти (ст. 118 Конституции РФ). Помимо этого, также нарушается принцип индивидуального подхода при вынесении наказания в отношении каждого лица [10, с.64]. Многие авторы также высказываются в пользу «многоступенчатой» процедуры проверки актов амнистии, т. к. многие положения, прежде чем предстать в форме федерального закона, прошли бы серьезную проверку. Поддерживается и позиция по поводу участия Генеральной прокуратуры РФ в процессе обсуждения актов такого рода [2, с.142].

Количество помилованных лиц Президентом РФ за последние годы значительно уменьшилось. [7, с.77].

Причинами являются отсутствие необходимой юридической грамотности, предпочтение условно-досрочного освобождения помилованию, ввиду отсутствия веры в положительное решение со стороны главы государства. Решение данных проблем видится в комплексном изменении законодательства, а именно: расширение круга лиц, способных обратиться с ходатайством о помиловании; установление сроков рассмотрения ходатайств о помиловании Президентом РФ; введение условного помилования

Обобщая вышеизложенное: институт амнистии и помилования в РФ, достаточно непроработанные и требуют к себе внимания как со стороны законодателя, так и ученых. Практика применения данных институтов зачастую поддаются дискуссиям, мотивы и цели которых четко не обозначены.

Литература

1. Баранникова И.Г. Амнистия как институт конституционного права // Общество и право. 2009. № 4 (26). С.70-73
2. Белоусова Е. А., Степанов Р. Г. Прекращение уголовного преследования вследствие акта об амнистии (П. 3 Ч. 1 ст. 27 УПК РФ) // Ленинградский юридический журнал. 2016. № 2 (44). С.138-145
3. Информация взята с официального сайта справочно-правовой системы»КонсультантПлюс»:URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_290419/ (дата обращения: 06.07.2020)
4. Келина С.Г. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности: М., 1974.
5. Кокотова Д.А. Пределы действия амнистии во времени // Актуальные проблемы российского права. 2018. №. 5 (90). С.136-143
6. Комарицкий С.И. Эффективность освобождения из исправительно-трудовых учреждений по амнистии / С.И. Комарицкий. – М.: Изд-во ВНИИ МВД СССР. – 1982.
7. Лепехова А.И. Институт амнистии и помилования в РФ: магис. дис. – Пенза, 2017.

8. Луговая К.В. Проблемы правового регулирования помилования в нормах уголовного права: Текст: непосредственный // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2016. – Т. 11. URL: https://e-koncept.ru/2016/86765.htm (дата обращения: 02.07.2020)
9. Попов А.В. Формы помилования: история и современное состояние // Вестник Томского государственного университета. 2007. №301. С.120-123
10. Сухорукова Ю. В. Амнистия и ее влияние на правовое положение в жизни общества // Пробелы в российском законодательстве. 2014. №5. С.63-65
11. Фильченко А.П. Амнистия как основание прекращения отношения уголовной ответственности // Теория и практика общественного развития. 2012. № 11. С.371-374

Literature

1. Barannikova I.G. Amnesty as an institution of constitutional law // Society and Law. 2009. No. 4 (26). P.70-73
2. Belousova EA, Stepanov RG Termination of criminal prosecution as a result of the act of amnesty (Clause 3, Part 1, Article 27 of the Code of Criminal Procedure) // Leningrad Law Journal. 2016. No. 2 (44). P. 138-145
3. The information was taken from the official website of the ConsultantPlus
4. reference legal system: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_290419/ (date of access: 06.07.2020)
5. Kelina S.G. Theoretical issues of exemption from criminal liability: M., 1974.
6. Kokotova D.A. Limits of the amnesty in time // Actual problems of Russian law. 2018. no. 5 (90). P. 136-143
7. Komaritskiy S.I. The effectiveness of release from correctional labor institutions under amnesty / S.I. Komaritsky. - M.: Publishing house of the All-Russian Research Institute of the Ministry of Internal Affairs of the USSR. - 1982.
8. Lepekhova A.I. Institute of amnesty and pardon in the Russian Federation: magis. dis. - Penza, 2017.

9. Lugovaya K.V. Problems of legal regulation of pardon in the norms of criminal law: Text: direct // Scientific-methodical electronic journal «Concept». - 2016. - T. 11. URL: https://e-koncept.ru/2016/86765.htm (date of access: 02.07.2020)
10. Popov A.V. Forms of pardon: history and current state // Bulletin of the Tomsk State University. 2007. No. 301. P. 120-123
11. Sukhorukova Yu. V. Amnesty and its impact on the legal status in the life of society // Gaps in Russian legislation. 2014. No. 5. P.63-65
12. Filchenko A.P. Amnesty as the basis for terminating the relationship of criminal responsibility // Theory and practice of social development. 2012. No. 11. P.371-374