# ИНСТИТУТ РЕАБИЛИТАЦИИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ

INSTITUTE OF REHABILITATION IN CRIMINAL PROCEEDINGS OF RUSSIA

**УДК 343.1**

**Арутюнян С.А.**, студент 4 курса бакалавриата,
Российский государственный университет правосудия, г. Хабаровск

**Arutyunyan S.A.** seto.ussur@mail.ru

**Аннотация**

В статье рассматривается институт реабилитации в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации, анализируются нормы Уголовно-процессуального кодекса, регламентирующие порядок осуществления права на реабилитацию. Раскрываются некоторые особенности данного института. Определяются основания, порядок, субъекты реализации права на реабилитацию. Делается небольшой исторический обзор о развитии института реабилитации в России. Рассматриваются некоторые проблемные вопросы института реабилитации в законодательство Российской Федерации, указывается на проблемы субъектного состава, определения размера компенсации морального вреда.

**Annotation**

The article examines the Institute of rehabilitation in the criminal procedure legislation of the Russian Federation, analyzes the norms of the Criminal procedure code that regulate the procedure for exercising the right to rehabilitation. Some features of this Institute are revealed. The grounds, procedure, and subjects of realization of the right to rehabilitation are determined. A brief historical overview

of the development of the Institute of rehabilitation in Russia is given. Some problematic issues of the Institute of rehabilitation in the legislation of the Russian Federation are considered, the problems of the subject composition and determining the amount of compensation for moral damage are pointed out.

**Ключевые слова:** институт реабилитации, моральный вред, развитие института реабилитации, незаконные меры процессуального принуждения, оправдательный приговор.

**Keywords:** Institute of rehabilitation, moral harm, development of the Institute of rehabilitation, illegal measures of procedural coercion, acquittal.

Институт реабилитации имеет важное значение для уголовно-процессуального законодательства, он является реализацией общеправовых принципов справедливости и законности.

Институт реабилитации в современном виде появился достаточно недавно, однако законы и нормы, существовавшие достаточно давно можно назвать задатками современного института реабилитации в уголовном процессе. Первые нормы, имеющие компенсационный характер, мы наблюдаем в «Русской правде». Поклепная вира или же несправедливо предъявленное обвинение, исходя из которого обвинитель нес ответственность если обвиняемый смог доказать свою невиновность и обвинение было заведомо ложное [1, с.16]. В судебнике 1550 года закреплялась норма о возврате имущества осужденному, неправомерно отобранного у него. Воинских артикулах от 26 апреля 1715 г., была закреплена норма, наиболее напоминающая современный институт реабилитации, при котором незаконно подвергнутых уголовному преследованию или осужденных могли реабилитировать. С дальнейшим развитием уголовного законодательства, в Уставе уголовного судопроизводства в 1864, в ходе судебной реформы, появилась норма, позволяющая привлечь к к имущественной ответственности должностных лиц, причинивших вред своим ненадлежащим исполнением служебных обязанностей. В 1917 году был издан Декрет №1 «О суде», в котором были отражены вопросы о реабилитации,

решен вопрос об органах обладающих компетенцией в вопросе реабилитации осужденных и лиц привлеченных к ответственности [2]. Однако идеи о реабилитации таких лиц перестали быть в поле внимания советской власти и в 1922-23 гг. из Уголовно-процессуального кодекса данный институт был исключен. Вопросы в восстановлении прав граждан возник в 50-х годах прошлого столетия в связи с ранее проведенными репрессиями. В 1961 году в законодательстве союзных республик официально было закреплено право на реабилитацию, при котором лицо, незаконно подвергнутое уголовной ответственности, освобождалось от нее и ему выплачивалась компенсация за счет государства, однако на практике данная норма реализации не нашла. Наибольшую регламентацию институт реабилитации получил в 80-х годах. 8 августа 1983 г. Указом Президиума Верховного Совета РСФСР Уголовно-процессуальный кодекс был дополнен ст. 58.1, которая также устанавливала обязанность государственных органов возмещать ущерб гражданам, незаконно привлеченным к уголовной ответственности. [1, с.17].

В настоящее время институт реабилитации берет свое начало из статьи 53 Конституции РФ, а тот из ст.33 Декларации прав и свобод человека. Отраслевая регламентация института реабилитации нашло свое отражение в главе 19 Уголовно-процессуального кодекса РФ — это процесс восстановления прав и свобод, а также порядок возмещения вреда в отношении лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию [3, с.265]. Безлепкин Б.Т. под реабилитацией понимал «сам факт признания невиновным гражданина, подвергавшегося уголовному преследованию» [4, с.120].

Верховный Суд РФ придерживается позиции [5], что лица, незаконно подвергнутые в ходе производства по уголовному делу мерам процессуального принуждения, а также юридические лица, которым незаконными действиями (бездействием) и решениями суда, прокурора, следователя, дознавателя, органа дознания в ходе производства по уголовному делу, причинён вред (например, вследствие незаконного наложения ареста на имущество юридического лица), не отнесены уголовно-процессуальным

законом к кругу лиц, имеющих право на реабилитацию. Однако в случае причинения вреда указанным лицам они имеют право на его возмещение в порядке, предусмотренном главой 18 УПК РФ.

УПК определяет реабилитацию как порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда, а реабилитированного как лицо, имеющее право на возмещение вреда, причиненного ему в связи с незаконным или необоснованным уголовным преследованием. Однако институт реабилитации гл.18 УПК РФ не распространяется на жертв политических репрессий, подобное регулируется специальными нормативными актами.

Право на реабилитацию включает в себя: право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах.

«Характеризуя нормы института реабилитации через призму уголовно-процессуальных норм, необходимо отметить ответственность государства, выражающуюся не столько в принуждении, сколько в способности к собственному покаянию в виде возмещения вреда, причиненного гражданину в результате уголовного преследования, в полном объеме, независимо от вины органов дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда (ч. 1 ст. 133 УПК РФ)» [6 с. 147]. Процесс реабилитации неразрывно связан с принципами уголовного процесса.

Основаниями же реабилитации являются обстоятельства указанные в ч.2 ст.133 УПК, в частности вынесение оправдательного приговора, (глава Следственного комитета Александр Бастрыкин сообщил, что Российские суды за прошлый год (2019) вынесли менее 1% оправдательных приговоров) [7], отмена обвинительного приговора и тд.

Субъектов реабилитации можно определить исходя из ч.2,2.1 и 3 ст.133 УПК:

1. подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор;

2. подсудимый, уголовное преследование в отношении которого прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения;

3. подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2, 5 и 6 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 4 - 6 части первой статьи 27 УПК;

4. осужденный - в случаях полной или частичной отмены вступившего в законную силу обвинительного приговора суда и прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части первой статьи 27 УПК;

5. лицо, к которому были применены принудительные меры медицинского характера, - в случае отмены незаконного или необоснованного постановления суда о применении данной меры;

6. лица, указанные в пунктах 1 – 4 ч.2 ст.133 УПК, если уголовное дело было возбуждено в соответствии с ч.4 ст.20 УПК, а также осужденные по уголовным делам частного обвинения, возбужденным судом в соответствии со статьей 318 УПК;

7. любое лицо, незаконно подвергнутое мерам процессуального принуждения в ходе производства по уголовному делу.

Лицо реабилитируется на основании специального акта. Л.В. Головко к данным процессуальным документам относит:

«1. Оправдательный приговор;

2. Постановление дознавателя, следователя или суда о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) по реабилитирующим основаниям, включая отказ государственного обвинителя от обвинения;

3. Постановление (определение) суда об отмене незаконного или необоснованного постановления о применении принудительных мер медицинского характера» [8, с.1186].

Специфика возмещения вреда реабилитированному заключается в том, что возмещение производится государством, подобное мы наблюдаем в

законодательстве СССР в 80-х годах. Государство возмещает вред за счет средств государственной казны.

В соответствии с ч. 3 ст. 1081 ГК государство в случае возмещения им вреда, причиненного должностным лицом органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры или суда, имеет право регресса к этому лицу, если его вина установлена приговором суда, вступившим в законную силу, то есть если вред был причинен в результате совершения преступления [9]. Часть 5 ст.133 УПК определяет, что в иных случаях вопросы, связанные с возмещением вреда, разрешаются в порядке гражданского судопроизводства.

На мой взгляд стоит ч.3 ст. 133 УПК изложить в другой редакции, так как она определяет лиц, незаконно подвергнутых мерам процессуального принуждения в ходе производства по уголовному делу, таковыми могут быть эксперт, специалист, понятой и тд., так как согласно ч.2 ст.111 УПК РФ в отношении таких лиц может быть применен привод, денежное взыскание, истребование обязательства о явке. Таким образом законодателю стоит определить подпадают ли данные лица под основания реабилитации, либо выделить этому вопросу отдельный пункт в Пленумах Верховного Суда, чтобы в ч.3 сделать ссылку на ч.2 ст.111.

Лицу, имеющему право на реабилитацию, могут отказать по основаниям части 4 ст. 133 УПК, в частности издание акта об амнистии, истечение сроков давности, недостижение возраста уголовной ответственности.

Институт реабилитации имеет свои слабые позиции, это касается возмещение морального вреда. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 определяет моральный вред как «нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т. п.) или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права

в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности)» [10].

На практике суды сталкиваются с проблемой объективного и справедливого определения размера компенсации морального вреда, несмотря, что действует отдельное постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2011 г. № 17, в силу положений пункта 21 которого, определяя размер компенсации морального вреда в денежном выражении реабилитированному, суды должны обращать особое внимание на характер причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, должны быть учтены отдельные особенности реабилитированного [5]. Присуждение определенной денежной суммы в качестве компенсации морального вреда должно отвечать требованиям справедливости и разумности.

Актуальным остается вопрос о реабилитации лиц, пребывающих под стражей, само по себе должно расцениваться как причинившее вред преследуемому лицу. Вред от такого преследования очевиден, должен предполагаться и служить основанием права на реабилитацию, о чем уже не раз указывалось в научной литературе. В этих случаях осужденный, находившийся под стражей, должен получать право на частичную реабилитацию.

Сегодня на основе Конституции РФ и международных правовых актов, уголовно-процессуальное законодательство РФ регламентирует институт реабилитации в гл.18 УПК РФ.

Разъяснения по вопросам реабилитации лиц даны в Пленумах ВС РФ. Реабилитация законодателем определяется как порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда.

**Литература**

1. Истоках зарождения института реабилитации в России / Л.В. Виницкий, С.В. Мельник // Теория и история права и государства, история правовых учений. – 2014. - №2.

2. Собрание узаконений и распоряжений правительства за 1917—1918 гг. Управление делами Совнаркома СССР М. 1942, стр. 363-368. Ст.420 режим доступа: http://istmat.info/node/28915
3. Институт реабилитации в уголовном процессе России / Д. А. Лисовец. // Молодой ученый. — 2017. — № 15 (149). — С. 265-267.
4. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие / Б.Т. Безлепкин. — 9-е изд., перераб, и доп. — Москва: Проспект, 2018.
5. О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 № 17 // «Бюллетень Верховного Суда РФ», № 1, январь, 2012.
6. К вопросу о понятии и сущности реабилитационных правоотношений в уголовном судопроизводстве России / Л.И. Корчагина // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 7.
7. Доля оправдательных приговоров за 2019 год. Об этом сообщает «Рамблер». https://news.rambler.ru/crime/43547932/?utm_content=news_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink
8. Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головко. – М.: Статут, 2016.
9. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ// «Собрание законодательства РФ», 29.01.1996, № 5, ст. 410,
10. Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 (ред. от 06.02.2007) // «Российская газета», № 29, 08.02.1995.

**Literature**

1. The Origins of the Institute of rehabilitation in Russia / L. V. Vinitsky, S. V. Melnik // Theory and history of law and state, history of legal doctrines, 2014, no. 2.
2. Collection of laws and orders of the government for 1917-1918. Department of Affairs of the Sovnarkom of the USSR M. 1942, p. 363-368. St. 420 access mode: http://istmat.info/node/28915
3. Institute of rehabilitation in the criminal process of Russia / D. A. Lisovets. / / Young scientist. — 2017. — № 15 (149).
4. criminal procedure in questions and answers: textbook / B. T. Bezlepkin-9th ed., pererab, and add. - Moscow: Prospect, 2018.
5. on the practice of applying by courts the norms of Chapter 18 of the Criminal procedure code of the Russian Federation regulating rehabilitation in criminal proceedings: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 29.11.2011 № 17 / / «Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation», № 1, January, 2012.
6. To the question of the concept and essence of rehabilitation legal relations in criminal proceedings in Russia / L. I. Korchagina // Actual problems of Russian law. 2015. № 7.
7. Percentage of acquittals in 2019. This is reported by Rambler. https://news.rambler.ru/crime/43547932/?utm_content=news_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink
8. Course of criminal procedure / ed. d. y. n., prof. L. V. Golovko. - M.: Statute, 2016.
9. Civil code of the Russian Federation (part two) of 26.01.1996 No. 14-FZ/ / «Collection of legislation of the Russian Federation», 29.01.1996, No. 5, article 410,
10. Some questions about the application of legislation on compensation for non-pecuniary damage: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of December 20, 1994 No. 10 (ed. from 06.02.2007) / / «Rossiyskaya Gazeta», No. 29, 08.02.1995.