УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СТ.145.1 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РФ

CRIMINAL-LEGAL CHARACTERISTICS OF ARTICLE 145. 1 OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION

УДК 343

Арутюнян С.А., студент 4 курса бакалавриата, Российский государственный университет правосудия, г. Хабаровск

Arutyunyan S.A. seto.ussur@mail.ru

Аннотация

В статье рассматривается уголовно-правовая характеристика статьи 145.1. Уголовного Кодекса Российской Федерации. Проводится анализ действующего законодательства, судебной практики, научной литературы. Основной объем исследования посвящен вопросу невыплаты социальных пособий. Через анализ ст.145.1 выявляются особенности невыплаты социальных пособий. Анализируется объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона деяний по ст.145.1. Выявляются дискуссионные вопросы каждого элемента состава преступления, приводятся различные мнения ученых-юристов по данным вопросам. Акцентируется внимание как на обязательные признаки состава преступления, так и на факультативные.

Annotation

The article deals with the criminal law characteristics of Article 145.1. Of the Criminal Code of the Russian Federation. The analysis of the current legislation, judicial practice, scientific literature is carried out. The bulk of the research is

devoted to the issue of non-payment of social benefits. Through the analysis of Article 145.1, the features of non-payment of social benefits are revealed. The object, the objective side, the subject, the subjective side of the acts under Article 145.1 are analyzed. Discussion issues of each element of the corpus delicti are identified, various opinions of legal scholars on these issues are given. Attention is focused on both mandatory signs of corpus delicti and optional ones.

Ключевые слова: ст.145.1 УК РФ, невыплата социальных пособий, состав преступления, уголовно-правовая характеристика

Keywords: Article 145.1 of the Criminal Code of the Russian Federation, non-payment of social benefits, corpus delicti, criminal law characteristics

Нарушение норм законодательства в сфере социального обеспечения предусмотрено различными отраслями права. Помимо уголовной, предусматривается также и административная ответственность за такого рода деяния. Так, в ст. 5.41 Кодекса об административных правонарушениях [1], предусматривает ответственность за непредставление страхователем на безвозмездной основе услуг по погребению, невыплату социального пособия на погребение супругу, близким родственникам, иным родственникам, законному представителю умершего или иному лицу, взявшему на себя обязанность осуществить погребение умершего и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц.

Как отмечает в своей работе Гусева Т.С., других составов со схожими правонарушениями, КоАП РФ не предусмотрено [2, с.9]. В случаях же, связанными с уголовно-правовой ответственностью по данному роду преступлений также существует только одна статья в УК РФ, которую можно применять только лишь к длящимся правоотношениям, которые связаны с непредоставлением регулярных выплат (ежемесячных, еженедельных, и др.). Однако, правовое регулирование не учитывает ответственность за непредоставление «разовых выплат» в системе социального обеспечения.

Так, невыплата социальных пособий закреплена в Уголовного Кодекса Российской Федерации только лишь в ст.145.1, входящую в систему преступлений в главе 19 УК РФ. Как и у любого другого преступления, у невыплаты социальных пособий существует ряд отличительных признаков, закрепленных в законе, позволяющих разграничить этот состав от других, а также просто характеризовать данные действия как преступление. Главным элементом уголовной характеристики любого преступления является его состав, поэтому, стоит говорить именно о нем. Как известно, состав преступления включает в себя четыре основных элемента: объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона, именно в таком порядке эти элементы будут рассмотрены в данном исследовании.

Диспозиция статьи ч.1 ст.145.1 УК РФ гласит «Частичная невыплата свыше трех месяцев заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных установленных законом выплат, совершенная из корыстной или иной личной заинтересованности руководителем организации, работодателем - физическим лицом, руководителем филиала, представительства или иного обособленного структурного подразделения организации», что позволяет выделить все элементы ее состава.

Родовым объектом преступлений, которые предусмотрены главой 19 УК РФ являются – конституционные права и свободы человека и гражданина, что закрепляет сам УК. Что же касается непосредственного объекта, в юридической литературе существует несколько точек зрения на этот вопрос. Следует указать на то, что невыплата как заработной платы, так и социальных пособий, пенсий, и другого, посягает не только на экономические отношения, но и также на социальные интересы, которые гарантированы Конституцией. Так, некоторые авторы, например, Крутиков Л.Л. [3, с.658], считает, что непосредственным объектом ст.145.1 УК РФ являются общественные отношения в сфере социальных прав и свобод. На мой взгляд, данное определение объекта является очень широким, и оно не позволяет конкретизировать данный состав преступления так, чтобы была возможность

отличить его от других преступлений главы 19 УК РФ. Другие авторы, как Воробьёв В.В. [4, с.8] рассматривают непосредственный объект преступления как общественные отношения, связанные с правом работника на получение заработной платы. Такой подход, считаю также в корне неверным, исходя из того, что данная статья выходит за пределы только лишь заработной платы. Помимо нее возможна невыплата пенсий, пособий, стипендий и других, а эти денежные средства, как уже было указано выше, имеют абсолютно другую правовую природу. Так, представляется что ст.145.1 посягает на несколько прав, гарантируемых Конституцией РФ, а именно: право на вознаграждение за труд, закрепленное в ст.37, а также право социально-незащищенных слоев население на социальное обеспечение, содержащееся в ст.7 и ст.39 Конституции.

Исходя из вышесказанного, представляется, что непосредственный объект преступления, закрепленного в ст. 145.1 УК РФ должен определятся как общественные отношения, связанные с получением гражданами установленных законом выплат (а именно – заработной платы, и социальных выплат). На мой взгляд, данное определение учитывает все общественные отношения, на которые посягают действия виновного, и достаточно детально освещает все его ключевые стороны.

Факультативный признак объективной стороны преступления – предмет. В данной статье их предусмотрен целый перечень: заработная плата, пенсии, стипендии, пособия и иных установленных законом выплат. Ни в законе, ни в Постановлениях пленума не содержится ответа о том, что является иными установленными законом выплатами. Но в ходе простого анализа законодательства можно обнаружить виды этих выплат, так, например, к ним могут относится материнский капитал, различные выплаты по уходу за больным ребенком, и многое другое. Исходя из широкого понимания предмета данного преступления, определенно, можно сделать вывод о том, что им являются: гарантированное вознаграждение, выплачиваемое работодателем работнику за его труд в соответствии с трудовым и (или)

коллективным договором, согласно трудовому законодательству, а также выплаты, предусмотренные федеральным и региональным законодательством.

Следующим важным элементом состава преступления выступает его объективная сторона. Исходя из теории уголовного права, объективная сторона представляет собой внешнее выражение преступления в действительности, которое выражается в действии, или же наоборот – бездействии. Исходя из диспозиции данной статьи, можно сделать вывод что объективной стороной в ч.1 данной статьи, является «Частичная невыплата свыше трех месяцев» различных предметов данного преступления. Единого мнения по данному вопросу также не достигнуто.

Таким образом, выделяются 3 основных точки зрения на обязательный признак, характеризующий объективную сторону:

1. Одни считают, что данное преступление может выражаться только в форме бездействия [5, с.218];

2. Другие авторы рассматривают это явление только как действие [6, с.354];

3. Последние, выделяют что преступление может характеризоваться и как действие, и как бездействие [7, с.338].

Хотелось бы разобрать данные позиции для того, чтобы выяснить, что же представляет из себя объективная сторона. Сторонники первого подхода полагают, что бездействие проявляется в силу того, что на виновное лицо по ст.145.1 УК РФ, возложена обязанность совершить выплату, что оно не совершает, а следовательно – бездействует, при условии, что у него была реальная возможность совершить данные действия. Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что обязанность действовать, возникает раньше уголовных отношений, которые появляются только после ее невыполнения.

В рамках данной статьи, обязанность действовать возникает в рамках трудового договора (с заработной платой), и в рамках закона, в отношении социальных выплат.

Говоря о втором подходе, его сторонники отмечают, что для невыплаты заработной платы характерны именно действия виновного, которые приводят к невыплате заработной платы. Так, виновное лицо, например, специально избавляется от денежных средств для того, чтобы не выплачивать эти деньги потерпевшим. На мой взгляд, данный подход не является верным, ведь для квалификации по ст.145.1 УК РФ, нас интересуют не конкретные действия, совершаемые виновным, а установление самого факта невыплаты пособий. Данная точка зрения также не является превалирующей в научных кругах.

Говоря о последнем взгляде на объективную сторону, авторы, предлагающие данный подход, отталкиваются от того, что сначала, виновное лицо совершает действие, а после – происходит бездействие. поясню на примере, Селезнев М.А. представляет объективную сторону так: работодатель (или руководитель организации) дает указания на то, чтобы не выплачивались социальные выплаты, что подразумевает действие. Бездействие же здесь, заключается в том, что ответственное лицо, хотя и знает, что получатели фактически не получат своих выплат, но не принимает никаких действий, чтобы пресечь это [8, с.304]. На мой взгляд, это также не является верным подходом. Это обуславливается несколькими причинами. Во-первых, что бездействие может выражаться и в активных действиях. Во-вторых, такая точка зрения указывает также на действия, которые в конечном итоге приводят к невыплате заработной платы, в то время как нас интересует сам факт ее невыплаты, то есть, уклонение лица, от возложенных на него обязанностей.

Именно поэтому, учитывая все вышесказанное, в данном исследовании будет применятся именно подход о том, что объективная сторона преступления, предусмотренного ст.145.1 УК РФ всегда представляет собой бездействие. Такая точка зрения также является превалирующей в научной литературе по данному вопросу, и на мой взгляд, является самой обоснованной из всех выше представленных.

В примечании 1, к ст.145.1 содержится объяснение того, чем же является «частичная невыплата», так, под ней следует понимать осуществление

платежа в размере менее половины подлежащей выплате суммы. В свою очередь квалифицирующим признаком является полная невыплата. В юридической литературе данная формулировка является также источником дискуссий. Вынужден согласится с мнением авторов, которые считают, что определение «частичной» невыплаты, нуждается в дополнительных разъяснениях. Это вызвано в первую очередь тем, что при буквальном толковании нормы получается, что, если выплачено менее половины хотя бы на одну копейку, ответственность наступает как за частичную невыплату, либо если выплачена ровно половина, ни в законе, ни в Постановлениях пленума не дается однозначного ответа на этот вопрос.

Помимо обязательных признаков объективной стороны преступления, диспозиция ч.1 ст.145.1 УК РФ, указывает также и на факультативные, к которым относится время. Так, согласно УК РФ, этот срок составляет три месяца. Стоит обратить внимание на исчисление данного срока, которое утверждено в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 г. №46 [9] (далее – ППВС №46). Так, в п.19 ППВС №46, идет указание на то, как исчисляется данный срок относительно заработной платы, без указания на невыплату социальных пособий.

Исходя из всего вышесказанного, можно говорить о том, что данное преступление характеризуется формальным составом преступления, то есть, для того, чтобы данное преступление считалось оконченным, не нужно наступление общественно-опасных последствий, оно считается оконченным с выполнения субъектом его объективной стороны. Это относится к части 1 и 2 ст.145.1, так как структура части 3 данной статьи подразумевает только материальную структуру состава преступления.

Следующим элементом состава преступления является именно субъект. Объективная сторона ст.145.1 УК РФ, может выполнятся только специальным субъектом, к коим закон относит: руководителя организации, работодателя - физическое лицо, руководителя филиала, представительства или иного обособленного структурного подразделения организации. Хотелось бы

отметить, что как было указано выше, диспозиция данной статьи – бланкетная. И учитывая это, можно говорить, что такое определение как «руководитель организации», содержится в ст.273 Трудового Кодекса Российской Федерации [10] (далее – ТК РФ).

Следует сказать, что по поводу легального определения субъекта преступления в юридической литературе существуют абсолютно разные точки зрения. Некоторые авторы, считают, что субъект раскрыт не точно, и следует изменить законодательное его закрепление, определить субъект преступления как «должностное лицо, а также лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, уполномоченные осуществлять указанные выплаты, либо работодатель - физическое лицо. [11, с.11]. Другие же, предлагают отказаться от специального субъекта преступления, в силу того, что совершать деяния, ответственность по которой несут только лишь руководители, могут их подчиненные без привлечения к уголовной ответственности [12, с.297].

Последним признаком состава преступления является субъективная сторона. В данном случае помимо обязательных признаков субъективной стороны, в диспозиции статьи предусмотрены также и некоторые факультативные признаки. Факультативными признаками субъективной стороны являются «корыстная или иная личная заинтересованность». Исходя из теории уголовного права вследствие того, что данный состав является формальным, то данное преступление может быть совершено только с прямым умыслом. В данном случае, виновный осознает, что на протяжении длительного времени, не осуществляются выплаты, установленные законом.

Также, говоря насчет формы вины Кокорин Д.Л [13, с.113], в своей работе утверждает, что помимо умысла, в ст.145.1 возможна и неосторожность. По его мнению, в большинстве случаев присутствует прямой умысел, хотя относительно ч.3 ст.145.1 УК РФ, применим косвенный умысел и неосторожная форма вины. К такому же выводу к своей работе приходит и Шашлыгин Б.И. [14, с.28], утверждая, что ч.3 ст.145.1 УК РФ имеет по своей

конструкции материальный состав. На мой взгляд, данная точка зрения имеет право на существование.

Таким образом, можно отметить, что в ч.1 и ч.2 в силу того, что их состав имеют конструкцию формального, возможен только прямой умысел. Ч.3 данной статьи представляется материальным составом, следовательно, формы вины могут быть разные.

Следует сказать также и о факультативных признаках данного преступления. К ним относятся «корыстная или иная личная заинтересованность», то есть, мотив совершаемого преступления. В теории уголовного права, по вопросу «корыстной заинтересованности», также нет единого мнения, что обусловлено некоторыми факторами. Превалирующее число авторов, рассматривают корыстную заинтересованность, в рамках Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №1 [15] (далее – ППВС №1). Так, согласно нему, убийство из корыстных побуждений следует квалифицировать как, совершенное в целях получения материальной выгоды для виновного или других лиц, или избавления от материальных затрат. Так, по аналогии, невыплата заработной платы из корыстной заинтересованности представляется как совершенная в целях получения какой-либо материальной выгоды для себя, или других лиц, либо избавления от материальных затрат. Данная точка зрения представляется, на мой взгляд самой обоснованной.

Второй факультативный признак данного деяния заключается в «иной личной заинтересованности», т.е. представляет собой не корыстную, а иную нематериальную выгоду. Схожая конструкция факультативного признака находится в ст.285 УК РФ, злоупотребление должностными полномочиями. По делам такого рода существует Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 [16] (далее – ППВС №19), где определяется, что из себя представляет иная личная заинтересованность. Так, согласно п.16 ППВС №19, под иной личной заинтересованностью понимается - стремление должностного лица извлечь выгоду неимущественного характера,

обусловленное такими побуждениями, как карьеризм, семейственность, желание приукрасить действительное положение, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса, скрыть свою некомпетентность и т.п. Таким образом, представляет собой любую нематериальную выгоду.

У данного преступления существует два квалифицированных состава, закрепленные в частях 2 и 3 ст.145.1 УК РФ. В первом случае, диспозиция статьи говорит о полной невыплате свыше двух месяцев заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных установленных законом выплат. Таким образом, меняются признаки объективной стороны, а именно «полная невыплата», «свыше двух месяцев». В данном случае, к понятию «полной невыплаты» возникает меньшее число вопросов, нежели к «частичной», в силу того, что здесь – это является очевидным, хотя вопрос о нижнем пределе «полной невыплаты», существуют в литературе, к нему мы вернемся в следующей главе.

Намного больший интерес составляет часть 3 ст.145.1 УК РФ, которая определяет, что деяния, предусмотренные ч.1 и ч.2, которые повлекли за собой тяжкие последствия. Так, согласно п.17 Постановление Пленума [17] данного постановления, к иным тяжким последствиям относятся: самоубийство или попытку самоубийства потерпевшего лица, беременность потерпевшей и т.п. На мой взгляд, такой подход к тяжким последствиям, не является верным. Это обусловлено в первую очередь огромной разницей защищаемых общественных отношений, и данные примеры, явно не подходят к «тяжким последствиям невыплаты социальных пособий». Проблема данной формулировки, как отмечают многие авторы, заключается в том, что она имеет оценочный характер, и исходя из этого, под тяжкими последствиями можно понимать что угодно, вред здоровью, повреждение имущества, смерть, утрату трудоспособности и многое другое. В теории уголовного права, часто указывается на то, что при решении вопросов, связанных с последствиями, нужно исходить из количественного (число потерпевших), и качественных

признаков последствий. На мой взгляд, данная формулировка хотя и связана с повышенной защитой прав социально незащищенных граждан, но она по своей сути не выполняет свою главную функцию, в силу ее неточности, что на мой взгляд, требует определенных изменений, о которых будет указано в следующей главе данного исследования.

Обобщая все вышесказанное, хотелось бы отметить, что уголовно-правовая характеристика, связанная с невыплатой социальных пособий, в первую очередь заключается в статье 145.1 УК РФ в силу того, что только в данном составе закреплены данные действия. Таким образом, при анализе данной статьи были сделаны выводы о том, что практически каждый элемент состава данного преступления вызывает дискуссии в научных кругах.

Литература

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ ФЗ [в ред. федерального закона РФ от 24.04.2020 №133-ФЗ] // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 256. Ст. 1.
2. Правовое обеспечение реформирования досрочных пенсий в профессиональные пенсионные системы в России / Т.С. Гусева // Социальное и пенсионное право. - 2009. - № 3.
3. Уголовное право России. Часть Особенная: учебник для вузов / отв. ред. Л.Л. Крутиков. М., 1999.
4. Воробьев В.В. Уголовно-правовые и криминологические аспекты борьбы с преступлениями в сфере трудовых отношений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2002.
5. Уголовное право. Особенная часть: учебник для вузов / отв. ред. И. Я. Козаченко, З.А. Незнамова, Г. П. Новоселов. М.: НОРМА-ИНФРА, 2001.
6. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / под ред. А. И. Рарога. М.: ТК Велби; Изд-во Проспект, 2005.

7. Комментарий к Уголовному кодексу РФ (постатейный) [Текст] / под общ. ред. Н. Г. Кадникова. М.: Книжный мир, 2004.
8. Комментарии к Уголовному кодексу Российской Федерации: расширенный уголовно-правовой анализ с материалами судебно-следственной практики / Под общ. ред. В. В. Мозякова. М., 2003.
9. О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина (статьи 137, 138, 138.1, 139, 144.1, 145, 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 г. № 46 // Бюллетень Верховного суда февраль 2019 №2
10. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ [в ред. федерального закона РФ от 24.04.2020 №127-ФЗ] // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 1. Ст. 3.
11. Панкратова О.В. Невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат (ст. 1451 УК РФ): уголовно-правовой и криминологический аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2012.
12. Шишко И.В. Экономические преступления. СПб., 2004.
13. Уголовно-правая характеристика невыплаты заработной платы: дис. … канд. юрид. Наук / Д.Л. Кокорин. – Екатеринбург, 2009.
14. Шалыгин Б.И. Правовая ответственность за нарушение прав граждан на оплату труда // Трудовое право. – 2007. - № 8.
15. О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ): Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. № 1 // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 3, 1999
16. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 // «Российская газета», № 296, 31.12.2019,

17. О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2014 г. № 16 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, февраль 2015 г., № 2

Literature

1. The Code of Administrative Offenses of the Russian Federation dated December 30, 2001 No. 195-FZ FZ [as amended by federal law of the Russian Federation of 24.04.2020 No. 133-FZ] // Collected Legislation of the Russian Federation. 2002. No. 256. Art. 1.
2. Legal support of reforming early pensions in professional pension systems in Russia / TS. Guseva // Social and Pension Law. - 2009. - No. 3.
3. Criminal law of Russia. Part Special: textbook for universities / otv. ed. L.L. Krutikov. M., 1999.
4. Vorobyov V.V. Criminal-legal and criminological aspects of combating crimes in the sphere of labor relations: author. dis. ... Cand. jurid. sciences. N. Novgorod, 2002.
5. Criminal law. Special part: textbook for universities / otv. ed. I. Ya. Kozachenko, 3.A. Neznamova, G.P. Novoselov. M .: NORMA-INFRA, 2001.
6. Criminal law of Russia. Parts General and Special: textbook / ed. A.I. Rarog. M .: TK Welby; Publishing house Prospect, 2005.
7. Commentary on the Criminal Code of the Russian Federation (itemized) [Text] / under the general. ed. N.G. Kadnikova. Moscow: Book World, 2004.
8. Comments to the Criminal Code of the Russian Federation: extended criminal law analysis with materials of judicial and investigative practice / Under total. ed. V.V. Mozyakova. M., 2003.
9. 9.On some issues of judicial practice in cases of crimes against constitutional human and civil rights and freedoms (Articles 137, 138, 138.1, 139, 144.1, 145, 145.1 of the Criminal Code of the Russian Federation): Resolution of the

Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of December 25, 2018 . No. 46 // Bulletin of the Supreme Court February 2019 No. 2

10. Labor Code of the Russian Federation of December 30, 2001 No. 197-FZ [as amended by Federal Law of the Russian Federation of 24.04.2020 No. 127-FZ] // Collected Legislation of the Russian Federation. 2002. No. 1. Art. 3.
11. Pankratova OV Failure to pay wages, pensions, scholarships, allowances and other payments (Art. 1451 of the Criminal Code of the Russian Federation): criminal law and criminological aspects: author. dis. ... Cand. jurid. sciences. Krasnodar, 2012.
12. Shishko I.V. Economic crimes. SPb., 2004.
13. Criminal law characteristic of non-payment of wages: dis. ... Cand. jurid. Science / D.L. Kokorin. - Yekaterinburg, 2009.
14. Shalygin B.I. Legal responsibility for violation of the rights of citizens to wages // Labor law. - 2007. - No. 8.
15. On judicial practice in cases of murder (Art. 105 of the Criminal Code of the Russian Federation): Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated January 27, 1999 No. 1 // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation, No. 3, 1999
16. On judicial practice in cases of abuse of office and abuse of office: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of October 16, 2009 No. 19 // "Rossiyskaya Gazeta", No. 296, 31.12.2019,
17. On judicial practice in cases of crimes against sexual inviolability and sexual freedom of the individual: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated December 4, 2014 No. 16 // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation, February 2015, No. 2