ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ УЧАСТНИКОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА ПРИ ИСПОЛНЕНИИ СУДЕБНЫХ АКТОВ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ

LEGAL STATUS OF PARTICIPANTS IN THE ENFORCEMENT PROCEEDINGS IN THE EXECUTION OF JUDICIAL ACTS OF THE ARBITRAL COURTS

УДК 34

Шевченко Вячеслав Евгеньевич, Студент 4 курса очной формы обучения кафедры уголовно-правовых дисциплин, Владивостокский государственный университет экономики и сервиса, г. Владивосток

Shevchenko Vyacheslav Evgenievich, 4th year full-time student of the Department of criminal law disciplines, Vladivostok State University of Economics and Service Vladivostok, e-mail: seryozniy.97@mail.ru

Аннотация

Цель: Определение понятия органов, осуществляющих исполнение решений арбитражного суда; классификация сторон в исполнительном производстве; анализ их правового положения.

Методы: сравнительный, логический, аналитический, формально-юридический.

Результаты: Сторонами в исполнительном производстве выступает взыскатель и должник в соответствии с законодательством, которые имеют полный объем прав и обязанностей. Более того, третьи лица также участвуют в исполнительном производстве, однако на практике не обладают никакими правами и обязанностями.

Выводы: Функцию принудительного исполнения актов юрисдикционных органов выполняет не только Федеральная служба судебных приставов, но и другие органы, которые наделены такими полномочиями в соответствии с российским законодательством.

ФССП осуществляет не только принудительное исполнение судебных актов, но и расследует конкретные категории преступлений, выступает по ним дознавателями.

Summary

Purpose: Definition of the concept of bodies carrying out the execution of decisions of the arbitration court; classification of parties in enforcement proceedings; analysis of their legal status.

Methods: comparative, logical, analytical, formal legal.

Results: The parties in the enforcement proceedings are the claimant and the debtor in accordance with the legislation, which have the full scope of rights and obligations. Moreover, third parties are also involved in enforcement proceedings, but in practice they do not have any rights and obligations.

Conclusions: The function of compulsory execution of acts of jurisdictional bodies is performed not only by the Federal Bailiff Service, but also by other bodies that are endowed with such powers in accordance with Russian law.

The FSSP carries out not only the compulsory execution of judicial acts, but also investigates specific categories of crimes, acts as investigators on them.

Ключевые слова: арбитражный процесс; исполнительное производство; участники исполнительного производства; стороны исполнительного производства; правовое положение; принудительное исполнение судебных актов.

Key words: arbitration process; enforcement proceedings; participants in enforcement proceedings; parties to enforcement proceedings; legal status; compulsory execution of judicial acts.

Принудительное исполнение судебных актов арбитражных судов осуществляется Федеральной службой судебных приставов и ее территориальными

органами, в соответствии с Федеральным законом «Об исполнительном производстве» [1].

Согласно ч. 1 Указа Президента РФ «Вопросы Федеральной службы судебных приставов», федеральная служба судебных приставов является федеральным органом исполнительной власти, обеспечивающим деятельность судов, осуществляющим принудительное исполнение судебных актов и актов уполномоченных органов и должностных лиц, ведение реестра юридических лиц, занимающихся деятельностью по возврату просроченной задолженности и осуществляет федеральный контроль за указанными юридическими лицами [2].

Стоит отметить, что ФССП РФ подведомственна Министерству юстиции РФ.

В соответствии с приговором Уссурийского районного суда от 16 августа 2019 г. по делу № 1-675/2019, согласно сведениям, изложенным судебным приставом-исполнителем отдела судебных приставов по Уссурийскому городскому округу в рапорте об обнаружении признаков преступления от ДД.ММ.ГГ (т. 1 л.д. 9), Ермаков К.А., будучи привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.35.1 КоАП РФ, алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка не выплачивает. Оценивая в совокупности все исследованные в судебном заседании доказательства, суд приходит к выводу о том, что вина Ермакова К.А. в предъявленном обвинении нашла свое полное подтверждение [3].

В соответствии, с Апелляционным постановлением № 22-3641/2019 от 9 сентября 2019 г. по делу № 1-174/19, вынесенным Приморским краевым судом, судебный пристав-исполнитель действовал в уголовном деле как дознаватель, а затем был переквалифицирован в статус свидетеля. Так, «Согласно показаниям свидетеля ФИО9 - судебного пристава-исполнителя, в производстве которой находилось исполнительное производство в отношении ООО «...», возбужденное на основании исполнительного листа Арбитражного суда Приморского края, ООО «...», руководителем которого был Панин, обязано снести самовольно возведенное строение. В добровольном порядке решение суда исполнено не было, Панин неоднократно привлекался к административной ответственности за неисполнение решения суда, предупреждался об уголовной ответственности» [4].

Исходя из анализа судебной практики, можно сделать вывод, о том, что преступления, предусмотренные УК РФ (157, 177, 394, 297, 311, 312 и 315 УК РФ) расследуются судебными приставами-исполнителями, которые в свою очередь выступают дознавателями по таким категориям уголовных дел. Дознание таких преступлений относится к ФССП по ряду причин, например, злостное уклонение от уплаты кредиторской задолженности, злостное уклонение от уплаты алиментов можно выявить только исходя из исполнительного производства, проводимого судебными приставами-исполнителями, так как они непосредственно занимаются розыском имущества и денежных средств, а также розыском должника, исходя из чего, формируются данные о неплательщиках, бездействия которых, квалифицируются как преступления.

В соответствии с вышеизложенной судебной практикой, ФССП осуществляет не только принудительное исполнение судебных актов и документов уполномоченных органов и должностных, обеспечивает порядок работы судов, ведет государственный реестр и федеральный контроль юридических лиц, осуществляющих взыскание просроченных задолженностей, но и осуществляет дознание по преступлениям, которые установлены Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

В соответствии с ч.1 ст. 49 Федерального закона «Об исполнительном производстве», взыскателем и должником могут быть гражданин или организация, а также объединение граждан, не являющееся юридическим лицом [1]. В свою очередь, согласно ч. 1 ст. 44 Арбитражный кодекс Российской Федерации, сторонами в арбитражном процессе являются истец и ответчик [5]. Однако, стоит отметить, что знак равенство между сторонами исполнительного производства и участниками арбитражного процесса не всегда возможно. Так, истец, становится взыскателем только в том случае, если суд удовлетворил его исковые требования. В случае, если его требования не удовлетворены судом, ответчик может подать иск о возмещении судебных расходов, тогда он может стать взыскателем. Более того, истцом может выступать несовершеннолетнее лицо, недееспособное и ограничено дееспособное, тогда его интересы в суде будет представлять законный

представитель: родитель, опекун или попечитель. В этом случае взыскателем становится истец, но в лице своего законного представителя [6, с. 160].

Взыскатель и должник понятия намного шире, чем истец и ответчик. Таким образом, знак равенство между такими двумя понятиями провести невозможно.

Стороны исполнительного производства наделены определёнными правами и обязанностями. Так, стороны имеют право знакомиться с материалами исполнительного производства, делать из них выписки, снимать с них копии, представлять дополнительные материалы, заявлять ходатайства, участвовать в совершении исполнительных действий, давать устные и письменные объяснения в процессе совершения исполнительных действий, высказывать свои доводы и соображения по вопросам, возникающим в ходе исполнения, заявлять отводы, обжаловать действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя, обращаться через пристава-исполнителя или непосредственно в суд или иной орган, выдавший исполнительный документ, с заявлением об отсрочке, рассрочке его исполнения, а также об изменении порядка и способа исполнения, об отложении совершения исполнительного производства, о его приостановлении.

Взыскатель, обязан предъявлять исполнительный документ к исполнению в установленный законом срок, возместить расходы по исполнению в случае неосновательного отказа от получения предметов, изъятых у должника при исполнении исполнительного документа с целью передачи их взыскателю, а также при создании каких-либо препятствий исполнению исполнительного документа и т. д. Должник же главным образом обязан возместить расходы по совершению исполнительных действий во всех остальных случаях, кроме указанных, и в случае прекращения исполнительного производства ввиду отмены постановления, на основании которого был выдан исполнительный документ.

Если сравнить правовое положение взыскателя и должника в Федеральном законе «Об исполнительном производстве», можно увидеть, что права должника отнесены на первый план и его права более защищены, чем права взыскателя. Так, например, судебный пристав-исполнитель выносит постановление о возбуждении исполнительного производства, в котором указывает срок для добровольного исполнения обязательств. Именно, пятидневный срок для добровольного

исполнения дает возможность для должника осуществить действия по сокрытию имущества, на которое может быть наложено взыскание, тем самым права взыскателя ущемляются.

Стоит отметить, что в исполнительном производстве выступают не только взыскатель и должник, но и третьи лица. Современное исполнительное законодательство позволяет накладывать арест на имущество должника, находящееся у третьих лиц, а также допускает обращение взыскания на принадлежащие должнику имущественные права, в том числе право требования должника к третьему лицу, не исполнившему денежное обязательство перед ним как кредитором [7, с. 94].

В законодательстве об исполнительном производстве не раскрывается понятие третьих лиц, что на практике может породить проблемы при производстве исполнительного производства.

Так, например, в случае обращения взыскания на имущество должника, которое находится в пользовании третьих лиц, лишает третьих лиц права на обжалование действий пристава-исполнителя. Так как, в соответствии со статьей 121 Федерального закона «Об исполнительном производстве», возможность обжалования действий судебного пристава-исполнителя в связи с исполнением им судебного акта, предусмотрена только для взыскателя и должника, являющимися, в отличие от третьего лица, сторонами исполнительного производства [1].

Таким образом, третьи лица в исполнительном производстве лишены какой-либо возможности для защиты своих законных прав и интересов, нарушенных в результате действий судебного пристава-исполнителя, что является безусловным ущемлением прав указанных лиц.

В заключении, стоит отметить, что сторонами в исполнительном производстве выступает взыскатель и должник в соответствии с законодательством, которые имеют полный объем прав и обязанностей. Более того, третьи лица, также участвуют в исполнительном производстве, однако, на практике они не обладают никакими права и обязанностями, что влечет за собой ущемление прав и обязанностей указанных лиц.

Литература

1. Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 02.12.2019) "Об исполнительном производстве" (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.01.2020) [Электронный ресурс] // СПС “КонсультантПлюс”. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_71450/ (дата обращения 03.07.2020).
2. Указ Президента РФ от 13.10.2004 N 1316 (ред. от 01.01.2020) "Вопросы Федеральной службы судебных приставов" [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_49895/ (дата обращения 03.07.2020).
3. Приговор Уссурийского районного суда № 1-675/2019 от 16 августа 2019 г. по делу № 1-675/2019 [Электронный ресурс] // www.sudact.ru. - Режим доступа: https://sudact.ru/regular/doc/TGsX1CpLrXd5/?page=2&regularcourt=&regulardate_from=&regularcase_doc=&regularlawchunkinfo=&regularworkflow_stage=&regulardate_to=&regulararea=1049&regulartxt=ст.+157+УК+РФ+&_=1584669805221&regular-judge=&snippet_pos=3630#snippet (дата обращения 03.07.2020).
4. Апелляционное постановление № 22-3641/2019 от 9 сентября 2019 г. по делу № 1-174/19 [Электронный ресурс] // www.sudact.ru. - Режим доступа: https://sudact.ru/regular/doc/XhrZv9pq21R/?regulartxt=судебный+пристависполнитель&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regulardate_from=&regular-date_to=&regularworkflow_stage=&regulararea=1049&regularcourt=&regularjudge=&_=1585545956263&snippet_pos=668#snippet (дата обращения 03.07.2020).
5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 02.12.2019) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/ (дата обращения 03.07.2020).
6. Федоров П.Р., Бобылева А.П. Стороны исполнительного производства / П.Р. Федоров., А.П. Бобылева // Международный научный журнал «Инновационная наука». - № 1. – 2017. – С. 160-162.
7. Перепелова К.А. Третьи лица в исполнительном производстве / К.А. Перепелова // Юридическая наука. - № 2. – 2020. – С. 94-97.

Literature

1. Federal Law of 02.10.2007 N 229-FZ (as amended on 02.12.2019) "On Enforcement Proceedings" (as amended and supplemented, entered into force on 30.01.2020) [Electronic resource] // SPS “ Consultant Plus". - Access mode: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_71450/ (date of access 07/03/2020).
2. Decree of the President of the Russian Federation of 13.10.2004 N 1316 (revised from 01.01.2020) "Questions of the Federal Bailiff Service" [Electronic resource] // SPS "ConsultantPlus". - Access mode: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_49895/ (date of treatment 07/03/2020).
3. Verdict of the Ussuriysk District Court No. 1-675 / 2019 of August 16, 2019 in case No. 1-675 / 2019 [Electronic resource] // www.sudact.ru. - Access mode: https://sudact.ru/regular/doc/TGsX1CpLrXd5/?page=2&regularcourt=&regulardate_from=&regularcase_doc=&regularlawchunkinfo=&regularworkflow_stage=&regulardate_to=&regulararea=1049.++ judge = & snippet_pos = 3630 # snippet (date of treatment 07/03/2020).
4. Decree of appeal No. 22-3641 / 2019 of September 9, 2019 in case No. 1-174 / 19 [Electronic resource] // www.sudact.ru. - Access mode: https://sudact.ru/regular/doc/XhrZv9pq21R/?regulartxt=judicial + bailiff&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regulardate_from=&regular-date&to=&regularworkflow_stage_stage10&regulararea3 #snippet (date of treatment 07/03/2020).
5. The Arbitration Procedure Code of the Russian Federation of 07.24.2002 N 95-FZ (as amended on 02.12.2019) [Electronic resource] // ATP ConsultantPlus. - Access mode: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/ (date of access 07/03/2020).
6. Fedorov P.R., Bobyleva A.P. Parties to enforcement proceedings / P.R. Fedorov., A.P. Bobyleva // International scientific journal "Innovative Science". - No. 1. - 2017. - S. 160-162.

7. Perepelova K.A. Third parties in enforcement proceedings / K.A. Perepelova // Legal Science. - No. 2. - 2020. - P. 94-97.