ТРЕБОВАНИЯ, ПРЕДЪЯВЛЯЕМЫЕ К СУДЕБНОМУ РЕШЕНИЮ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

REQUIREMENTS TO THE JUDICIAL DECISION IN CIVIL PROCEEDINGS

УДК 347.155.5

Абедин Моника, магистрант 2 курса, Российский государственный университет правосудия, г. Москва

Abedin Monika m.abedin@yandex.ru

Аннотация

В статье рассматриваются основные требования, которые предъявляются к судебному решению в гражданском процессе. Автором обосновывается необходимость дальнейшего подробного изучения таких требований ввиду недостаточности законодательного и исследовательского внимания к данному вопросу. Автором проведен анализ правоприменительной практики, в результате которого нами сформулировано положение, которое до настоящего времени не получило законодательного закрепления.

Annotation

The article deals with the main requirements that are imposed on the judicial decision in civil proceedings. The author substantiates the need for further detailed study of such requirements, due to the lack of legislative and research attention to this issue. The author analyzed the law enforcement practice, as a result of which we formulated the provision, which has not yet received legislative consolidation.

Ключевые слова: законность, обоснованность, мотивированность, судебный акт, судебное решение.

Keywords: legality, validity, motivation, judicial act, judicial decision.

В настоящее время деятельность судов общей юрисдикции, направленная на рассмотрение и разрешение гражданских дел, характеризуется постоянным развитием и находится в процессе регулярного совершенствования. Это можно объяснить потребностью судебной системы в обеспечении максимально эффективной защиты прав и свобод лиц, участвующих в процессе. Развитие процессуального законодательства не могло не затронуть и предъявляемые к содержанию судебного решения требования. Но, несмотря на рассмотрение в отечественной доктрине проблематики требований, предъявляемых к судебным решениям, преимущественно до начала судебной реформы 1990-х гг., в наши дни она осталась за пределами достаточного внимания, как законодателя, так и исследователей.

Судебное решение в гражданском процессе является правоприменительным актом, разрешающим гражданское дело по существу. Для приобретения такого статуса (правоприменительного акта) документ должен отвечать определенным требованиям, которые закреплены в ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [2] (далее – ГПК РФ).

В исследовательской литературе по рассматриваемому вопросу преимущественно выделяются закрепленные в указанной норме закона требования законности и обоснованности.

По справедливому мнению С.К. Зайгановой, требования, которые предъявляются к судебным актам, необходимо исследовать и сегодня в силу ряда причин, а именно:

1) данные требования представляют собой неотъемлемый атрибут процессуальной формы;

2) оказывая воспитательное воздействие на участников процесса, они приводят к повышению авторитета судебной власти в целом;

3) дают возможность физическим и юридическим лицам оценить деятельность суда в ходе разрешения определенного гражданского дела, соотнести принятые судебные решения с законодательно установленными требованиями;

4) являются критерием, в соответствии с которым существует возможность проверки и пересмотра принятых судебных решений вышестоящими инстанциями [11, с. 23].

Указанными причинами обосновывается актуальность изучения рассматриваемых требований. Подобного мнения придерживаются и Л.А. Пахомова [14], посвятившая свою работу исследованию требований, предъявляемых к форме и содержанию постановлений суда первой инстанции в гражданском судопроизводстве, и В.В. Акулова, Ю.А. Андреева, Д.В. Долгова [8], в соавторстве рассматривавшие требования к судебному решению, и В.В. Джура [10], которая в своей монографии провела комплексный правовой анализ современных научных представлений о понятии правового акта органов судебной власти, а также рассмотрела и проанализировала основные разновидности судебных актов и требований к ним.

Однако требование законности судебного решения не должно ограничиваться только соблюдением и строгим применением норм материального и процессуального права, для него необходимы дополнительные критерии. Прежде всего, суды должны принимать его согласно международным договорам, заключенным Россией. Кроме того, оно не должно вступать в противоречие с постановлениями и определениями Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, судебными прецедентами Европейского Суда по правам человека. В случае обнаружения правовых пробелов, необходимо применять аналогию права и аналогию закона.

Т.Т. Алиев и И.И. Жевак усматривают зависимость законности решений судов и от их правильного оформления, при котором сохраняется письменная форма, соблюдается структура судебного акта и содержание последовательно расположенных частей судебного акта соответствует требованиям процессуального закона, имеются все необходимые реквизиты [9, с. 109].

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. № 23 «О судебном решении» решение является законным только если оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к конкретному правоотношению, или в его основу положено применение аналогии закона или аналогии права в необходимых для этого случаях (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ) [6].

По мнению И.А. Сушковой и М.В. Кулиша, требование обоснованности судебного решения заключается в возложении на лиц, участвующих в деле, активной роли в ходе доказывания, в связи с чем суд получает возможность вынесения решения по гражданскому делу с учетом представленных сторонами доказательств. Суд уполномочен предложить сторонам процесса представить обоснования заявленных требований или возражения при помощи дополнительных доказательств, но в этом кроется право сторон, а не их обязанность. Участники процесса самостоятельно приводят имеющие значение для дела обстоятельства. В силу такой самостоятельности, в связи с правовой некомпетентностью лиц, участвующих в деле, а в некоторых случаях и по предварительному соглашению самих сторон, суд может быть не поставлен в известность о ряде обстоятельств. В этой связи принятый судебный акт будет считаться обоснованным в той ситуации, когда судом:

а) установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, в объеме полном и достаточном для принятия решения;

б) данные обстоятельства признаны доказанными;

в) сделаны выводы, соответствующие названным обстоятельствам [15, с. 144].

При рассмотрении требования мотивированности полагаем необходимым также отметить недостаточное внимание, уделяемое данному аспекту в отечественной юридической доктрине. Исследователи советского периода мотивированность как самостоятельное требование обычно или исключали (Н.А. Чечина, 1987), или определяли в качестве составного элемента обоснованности (В.Н. Щеглов, 1958) или законности (Э.М. Мурадьян, 1983) судебного решения.

Тем не менее, мотивированность решения суда означает его логическую, мыслительную деятельность суда в ходе соблюдения при вынесении судебного акта по определенному делу требований законности и обоснованности. Данная характеристика судебного решения выражается в алгоритме мыслительной деятельности судьи применительно к вопросам использования правовой позиции, оценивания фактические обстоятельства дела и доказательств. Мотивированность судебного решения проявляется в изложении мотивов, на которых суд основывается, когда приходит к определенному выводу. Данные аргументы должны относиться как к вопросам права (материального и процессуального), так и к вопросам факта.

Пленум Верховного Суда РФ в п. 14 своего постановления от 19.12.2003 г. № 23 «О судебном решении» обращает внимание судов на необходимость строго соблюдать сроки составления мотивированного решения, предусмотренные ст. 199 ГПК РФ. Данное положение развивается судом и в Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (2020) [7]. Так, видим, что Верховный Суд РФ в своих документах в очередной раз подчеркивает законодательно установленные положения.

Кроме того, мотивированности уделяет внимание и Европейский суд по правам человека (далее – ЕСПЧ), который рассматривает ее как элемент права на справедливое судебное разбирательство. Одним из первых решений, содержащих положение о мотивированности в смысле, предусмотренном п. 1 ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод [1] по гражданским делам, является решение по делу «Van De Hurk v. Netherlands»

[5]. Данный судебный акт закрепляет положение об обязанности судов мотивировать свои решения.

Возможно, именно последним руководствуются суды, когда выносят решения, в мотивировочной части которых подвергает детальному анализу и оценке только тех доказательств, которые совпадают с мнением суда, тогда как иные доказательства, не совпадающие с его позицией, либо зачастую сознательно судом замалчиваются, либо отвергаются им без анализа.

При этом, исследование судебных постановлений демонстрирует, что составление мотивировочной части решений без оценивания отдельных доказательств, положенных в основу позиций участников процесса, как и умалчивание об отдельных доказательствах, приобщенных к материалам дела, а также доводах суда, по которым им отвергаются те или иные доказательства, в результате становится причиной необоснованных и немотивированных выводов и, как следствие, вынесения необоснованных судебных актов.

При оценке и принятии во внимание только отдельных доказательств, имеющихся в материалах дела, судом допускается нарушение, в том числе ст. 12 ГПК РФ, а именно, нарушение принципа состязательности и равноправия сторон.

Практика рассмотрения Верховным Судом РФ гражданских дел демонстрирует, в большинстве случаев причиной отмены судебных решений являются существенные нарушения норм процессуального права, а именно, нарушения состязательности и равноправия сторон (ст. 12 ГПК РФ), неправильной оценкой доказательств (ст. 67 ГПК РФ).

В ходе анализа ряда судебных решений также выявлена слабая мотивированность, а в некоторых случаях и полное отсутствие мотивов судейского усмотрения. Это, в свою очередь, свидетельствует о поверхностном подходе суда к разрешению гражданского дела и отсутствии должного исследования всех необходимых обстоятельств. Например, решая вопрос о компенсации морального вреда, суды в некоторых случаях

ограничиваются только констатацией присуждаемого размера компенсации, не мотивируя при этом его размер.

Так становится понятно, что поскольку немотивированные судебные акты могут быть нарушением права на справедливый суд, то требование мотивированности должно стать объектом пристального внимания всех судебных инстанций.

Доктрина процессуального права отмечает и другие требования, такие, как, например, справедливость. Н.А. Колоколов справедливость причисляет не только к морально-этическим, социальным категориям, но и видит в ней категорию права. При этом, по мнению указанного автора, юридическая справедливость не отождествляется с социальной справедливостью. Исследователь к справедливости в праве подходит как к оценочной категории юридически значимых фактов, в основу формирования которой положены предписания действующих правовых норм [12, с. 122].

Не вызывает сомнения тот факт, что решения суда должны быть справедливыми. В наши дни говорить о справедливости судебных актов можно с учетом обеспечения информационного доступа к ним. Для этих целей был принят Федеральный закон от 22.12.2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» [3] , цель которого заключается в обеспечении высокого уровня гласности и прозрачности правосудия.

Таким образом, судебное решение в гражданском процессе, будучи правоприменительным актом, которым гражданское дело разрешается по существу, должно отвечать определенным требованиям, закрепленным гражданском процессуальном законодательстве (ст. 195 ГПК РФ).

Проведенное исследование показало, что, например, требование мотивированности следует более подробно регламентировать путем законодательного закрепления обязанности судов представления в мотивировочной части решения оценки и исследования каждого доказательства, имеющегося в материалах дела, а не только тех, которые

совпадают с позицией суда по разрешаемому делу. Подобное закрепление, на наш взгляд, будет способствовать вынесению судами справедливых, обоснованные и, разумеется, мотивированных решений.

Литература

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) // Бюллетень международных договоров, 2001. - № 3.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 18 ноября 2002. - № 46. – Ст. 4532.
3. Федеральный закон от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 29 декабря 2008. - № 52 (ч. 1). – Ст. 6217.
4. Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 28 ноября 2011. - № 48. – Ст. 6725.
5. Постановление Европейского суда по делу «Ван де Хурк против Нидерландов» (Van de Hurk v. Netherlands) от 19 апреля 1994 г., жалоба № 16034/90 // Series A, № 288. – p. 19, § 59.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» // Бюллетень Верховного Суда РФ, 2004. - № 2.
7. «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2020)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.06.2020) // СПС КонсультантПлюс.
8. Акулова, В.В., Андреева, Ю.А., Долгова, Д.В. Требования к судебному решению / В.В. Акулова, Ю.А. Андреева, Д.В. Долгова // Тренды развития современного общества: управленческие, правовые, экономические и социальные аспекты: Сборник научных статей 5-й Международной научно-практической конференции, 2015. – С. 10-13.

9. Алиев, Т.Т., Жевак, И.И. Понятие и виды требований, предъявляемых к решению суда первой инстанции / Т.Т. Алиев, И.И. Жевак // Современное право, 2012. - № 8. – С. 107-111.

10. Джура, В.В., Правовые акты органов судебной власти / В.В. Джура. – Иркутск: ИрГУПС, 2013. – 128 с.

11. Зайганова, С.К. Судебные акты в гражданском и арбитражном процессе: теоретические и прикладные проблемы: Автореф. дисс.… д-ра юрид. наук / С.К. Загайнова. – Екатеринбург, 2008. – 50 с.

12. Колоколов, Н.А. Настольная книга мирового судьи: рассмотрение дел об административных правонарушениях / Н.А. Колоколов. – М.: Юрист, 2009. – 559 с.

13. Мурадьян, Э.М. Воспитательное воздействие судебного решения / Э.М. Мурадьян // Советская юстиция, 1983. - № 1. – С. 7-8.

14. Пахомова, Л.А. Требования, предъявляемые к форме и содержанию постановлений суда первой инстанции в гражданском судопроизводстве: Дисс.… канд. юрид. наук / Л.А. Пахомова. – Саратов, 2010. – 192 с.

15. Сушкова, И.А., Кулиш, М.В. Требования, предъявляемые к судебному решению в гражданском и арбитражном процессуальном праве / И.А. Сушкова, М.В. Кулиш // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки, 2017. - № 10. – С. 143-145.

16. Чечина, Н.А. Основные направления развития науки советского гражданского процессуального права / Н.А. Чечина. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1987. – 104 с.

17. Щеглов, В.Н. Законность и обоснованность судебного решения / В.Н. Щеглов. – Новосибирск: Кн. изд-во, 1958. – 88 с.

Literature

1. Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms (Concluded in Rome on 04.11.1950) // Bulletin of International Treaties, 2001. - No. 3.

2. The Civil Procedure Code of the Russian Federation of November 14, 2002 No. 138-FZ // Collected Legislation of the Russian Federation. - November 18, 2002. - No. 46. - Art. 4532.

3. Federal Law of 22.12.2008 No. 262-FZ "On providing access to information on the activities of courts in the Russian Federation" // Collected Legislation of the Russian Federation. - December 29, 2008. - No. 52 (part 1). - Art. 6217.

4. Federal Law of November 21, 2011 No. 324-FZ "On Free Legal Aid in the Russian Federation" // Collected Legislation of the Russian Federation. - November 28, 2011. - No. 48. - Art. 6725.

5. Judgment of the European Court of Justice in the case of Van de Hurk v. Netherlands of 19 April 1994, application no. 16034/90 // Series A no. 288. - p. 19, § 59.

6. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 19.12.2003 No. 23 "On the court decision" // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation, 2004. - No. 2.

7. "Review of judicial practice of the Supreme Court of the Russian Federation No. 1 (2020)" (approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on June 10, 2020) // SPS ConsultantPlus.

8. Akulova, V.V., Andreeva, Yu.A., Dolgova, D.V. Requirements for a court decision / V.V. Akulova, Yu.A. Andreeva, D.V. Dolgova // Trends in the development of modern society: managerial, legal, economic and social aspects: Collection of scientific articles of the 5th International Scientific and Practical Conference, 2015. - pp. 10-13.

9. Aliev, T.T., Zhevak, I.I. The concept and types of requirements for the decision of the court of first instance / T.T. Aliev, I.I. Zhevak // Modern law, 2012. - No. 8. - P. 107-111.

10. Dzhura, V.V., Legal acts of the judicial authorities / V.V. Jura. - Irkutsk: IrGUPS, 2013 .-- 128 p.

11. Zayganova, S.K. Judicial acts in civil and arbitration process: theoretical and applied problems: Author's abstract. diss. ... Dr. jurid. sciences / S.K. Zagainova. - Ekaterinburg, 2008. - 50 p.

12. Kolokolov, N.A. Handbook of the magistrate: consideration of cases of administrative offenses / N.A. Bells. - M .: Jurist, 2009 .-- 559 p.

13. Muradyan, E.M. The educational impact of the court decision / E.M. Muradyan // Soviet justice, 1983. - No. 1. - P. 7-8.

14. Pakhomova, L.A. Requirements for the form and content of decisions of the court of first instance in civil proceedings: Diss…. Cand. jurid. sciences / L.A. Pakhomov. - Saratov, 2010 .-- 192 p.

15. Sushkova, I.A., Kulish, M.V. Requirements for a court decision in civil and arbitration procedural law / I.A. Sushkova, M.V. Kulish // Humanities, socio-economic and social sciences, 2017. - No. 10. - P. 143-145.

16. Chechina, N.A. The main directions of development of science of Soviet civil procedural law / N.A. Chechina. - L .: Publishing house Leningrad. University, 1987 .-- 104 p.

17. Shcheglov, V.N. Legality and validity of the court decision / V.N. Shcheglov. - Novosibirsk: Book. publishing house, 1958 .-- 88 p.