ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДОВ ПРИСЯЖНЫХ

ORGANIZATIONAL AND LEGAL BASIS FOR IMPROVING THE ACTIVITY OF JURY COURTS

УДК 343.1

Дашкина Нафиса Фануровна, магистрант 3 курса,
Стерлитамакский филиал Башкирского государственного университета
Маликов Марат Файзелкадирович, профессор, доктор юридических наук,
Стерлитамакский филиал Башкирского государственного университета

Dashkina N.F. taram37@yandex.ru
Malikov M.F. taram37@yandex.ru

Аннотация

Суд с участием присяжных заседателей является особой формой уголовного судопроизводства. Качество работы суда присяжных заседателей во многом зависит от порядка формирования коллегии присяжных заседателей. Автор приходит к выводу о том, что допуск граждан к осуществлению правосудия является одним из признаков высокого уровня развития судебной системы страны.

В данной статье рассмотрены организационно-правовые основы совершенствования деятельности судов присяжных.

Annotation

A jury trial is a special form of criminal proceedings. The quality of the work of the jury depends largely on the order in which the jury is formed. The author

comes to the conclusion that the admission of citizens to the administration of justice is one of the signs of a high level of development of the country's judicial system.

This article discusses the organizational and legal basis for improving the activities of jury courts.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, суд, присяжные заседатели, суд с участием присяжных заседателей.

Keywords: criminal proceedings, court, jurors, court with the participation of jurors.

В России институт присяжных заседателей был основан в 1864 году. Изначально он функционировал в составе трёх профессиональных судей и двенадцати присяжных заседателей. В современном представлении суд присяжных введен в 1993 году, но при этом количество профессиональных судей было уменьшено - один профессиональный судья и двенадцать присяжных заседателей.

Организационно-правовые особенности деятельности судов присяжных в настоящее время регламентируются Уголовно-процессуальным кодексом РФ [1] и Федеральным законом «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» [2].

В 2015 году Президент РФ отметил, что следует сократить количество присяжных заседателей до 5-7 человек, расширить состав преступлений, которые могут рассматривать присяжные, уточнив, что при этом необходимо сохранить их объективность и независимость. Свои предложения он обусловил следующими обстоятельствами:

1) сложно формировать коллегию присяжных заседателей из 12 человек;

2) чем больше количество присяжных, тем более дорогим оказывается судопроизводство;

3) в мировой практике существует много вариантов формирования коллегии присяжных [5, с.12].

Значимой проблемой в нашей стране является низкий уровень правовой активности населения, в том числе при формировании коллегии присяжных заседателей. Одной из причин является то, что граждане не желают брать на себя ответственность, опасаются мести. Кроме того, нежелание участвовать в коллегии присяжных связано с нехваткой времени. Несмотря на то, что закон защищает присяжного заседателя от произвола работодателей, на практике это действует лишь для работников государственной организации. Руководители частных организаций не охотно отпускают своих работников для участия в качестве суда присяжных.

Общий отбор кандидатов в присяжные заседатели в России производится следующим образом: председатель верховного суда субъекта отправляет руководителю высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ представление о численности кандидатов в присяжные заседатели не позднее, чем за 3 месяца до истечения срока полномочий кандидатов, ранее включённых в общий и запасной список.

Высший исполнительный орган государственной власти и сообщает исполнительно-распорядительным органам муниципальных образований - число граждан, которые необходимо включить в список кандидатов в присяжные заседатели от соответствующих муниципальных образований. Граждане, включённые в список присяжных заседателей, извещаются об этом в течение двух недель и допускаются к ознакомлению с этим списком.

Высший орган исполнительной власти субъекта РФ после получения списков от исполнительных органов муниципального образования составляет общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели субъекта РФ, которые подписываются руководителем высшего органа исполнительной власти субъекта РФ, затем данные списки направляются в соответствующие суды.

Формирование коллегии присяжных заседателей представляет собой процедуру, состоящую из нескольких этапов, в которой принимают участие разные государственные органы. Механизм имеет ряд недостатков:

длительность, несогласованность органов, для которых отвлечение от основной работы органов, для которых, такая работа несвойственна. Безусловно, такие, недостатки приводят к ошибкам. Достаточно часто в списки включаются лица, которые имеют судимость, психологические заболевания. Поэтому необходимо создать комитет по составлению списков присяжных, который будет заниматься вопросами отбора, вручения повесток, обработкой анкет, выяснением причин неявки и т.д.

В извещениях, которые рассылаются гражданам о включении их в основной/запасной состав кандидатов в присяжные заседатели, содержится требование сообщить в органы исполнительной власти о причинах, препятствующих их участию в качестве присяжных заседателей. Однако извещения не содержат информацию об их правах, обязанностях, гарантиях. В большинстве случаев кандидаты в присяжные заседатели даже не знают, что их труд оплачивается.

За период, в течение которого применяется список, составленный органами исполнительной власти, в жизни кандидатов в присяжные могут произойти обстоятельства, препятствующие их участию в судопроизводстве. Несмотря на то, что раз в год эти списки проверяются, из них не всегда исключаются лица, в биографии которых появились обстоятельства, препятствующие их участию в качестве присяжных заседателей.

Проведение анкетирования и опросов не позволяет выявить лиц, которые страдают наркоманией, имеют психические расстройства, находятся на учёте в наркологическом и психоневрологическом диспансере. Поэтому необходимо законодательно установить требование о проведении проверки данных о кандидатах с помощью официальных запросов.

Для повышения эффективности суда присяжных необходимо включить механизм общественного контроля, в процессе формирования коллегии присяжных. Отсутствие общественного контроля может дать основание предполагать, что случайный отбор является фикцией.

В законе также ничего не говорится о порядке составления списка присяжных заседателей, кто конкретно проводит «выборку», какие должностные лица и муниципальные образования принимают в этом участие, под чьим контролем производится «случайная выборка».

Закон не упоминает об открытом характере данной процедуры. Поэтому целесообразно привлечь общественность и СМИ, поскольку именно на этом этапе возможно включение в списки заинтересованных лиц.

Следующая проблема связана с отправлением правосудия с участием присяжных заседателей, — это число присяжных, подлежащих вызову в суд. На практике нередко после немотивированных отводов, возникает угроза нехватки кандидатов для образования коллегии присяжных заседателей. При рассмотрении многоэпизодных, особо сложных дел, где требуется много времени, у кандидатов возникают уважительные и неуважительные причины, в силу которых они не могут участвовать в отправлении правосудия. А когда в коллегии не остается запасных кандидатов процесс прерывается для создания новой коллегии, что безусловно требует много времени и средств.

Полагаем целесообразно вызывать в суд около тридцати-сорока человек, что даст также возможность увеличить количество немотивированных отводов. Например, в Англии стороны могут, заявит до пяти отводов, в США - до двадцати отводов [3, с.25].

Взгляды и убеждения играют не последнюю роль в отборе граждан в качестве присяжных заседателей. Однако не каждый юрист может проанализировать поведение лица, явившегося в судебное заседание и сокрытие им информации о себе. Поэтому необходимо законодательно установить целесообразность участия в отборе в присяжные заседатели, эксперта-психолога. Разъяснение судом кандидатам присяжным заседателям их обязанности правдиво отвечать на вопросы, сообщать информацию, препятствующую их участию в качестве присяжных, является обязательным условием формирования присяжных заседателей. Поэтому необходимо установить ответственность для присяжных заседателей за дачу ложной

информации либо за сокрытие информации, которая должна быть представлена сторонами в процессе формирования коллегии. При этом в законе должна быть представлена, какая информация может быть озвучена присяжными, а какая нет [4, с.585].

Таким образом, допуск граждан к осуществлению правосудия является одним из признаков высокого уровня развития судебной системы страны. Качество работы суда присяжных заседателей во многом зависит от порядка формирования коллегии присяжных заседателей.

Литература

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 31 июля 2020 г.) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (часть I). ст. 4921.
2. Федеральный закон от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» (ред. от 1 октября 2019 г.) // Собрание законодательства Российской РФ. 2004. № 34. ст. 3528.
3. Дудко Н.А., Прусс А.Р. Правовое регулирование суда с участием присяжных заседателей как компонента устойчивого развития России // Российско-азиатский правовой журнал. 2020. № 2. С. 24-29.
4. Саакян А.Р. Проблемы и перспективы развития суда присяжных заседателей в РФ // Аллея науки. 2018. Т. 4. № 9 (25). С. 585-589.
5. Фадеева Е.И. Состав суда при рассмотрении уголовных дел с участием присяжных заседателей // Studium. 2018. № 2 (47). С. 12-13.

Literature

1. Criminal procedure code of the Russian Federation No. 174-FZ of 18.01.2001 (as amended from 24.04.2020 No. 130-FZ) // Collection of legislation of the Russian Federation. 2001. No. 52 (part I), article 4921.

2. The Federal law from August 20, 2004 No. 113-FZ «About jurors of Federal courts of General jurisdiction in the Russian Federation» (as amended on October 1, 2019) // collected legislation of the Russian Federation. 2004. No. 34. article 3528.

3. Dudko N.A. Pruss A.R. Legal regulation of the court with participation of jurymen as a component of sustainable development of Russia // Russian-Asian legal journal. 2020. No. 2. Pp. 24-29.

4. Sahakian A.R. problems and prospects of development of the jury trial in the Russian Federation // Alley of science. 2018. Vol. 4. No. 9 (25). Pp. 585-589.

5. Fadeeva E.I. composition of the court when considering criminal cases involving jurors // Studium. 2018. No. 2 (47). Pp. 12-13.