ПРОЦЕССУАЛЬНО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДОВ ПРИСЯЖНЫХ

PROCEDURAL AND LEGAL BASIS FOR IMPROVING THE ACTIVITY OF JURY COURTS

УДК 343.1

Дашкина Нафиса Фануровна, магистрант 3 курса,
Стерлитамакский филиал Башкирского государственного университета
Маликов Марат Файзелкадирович, профессор, доктор юридических наук,
Стерлитамакский филиал Башкирского государственного университета

Dashkina N.F. taram37@yandex.ru
Malikov M.F. taram37@yandex.ru

Аннотация

Важным институтом гражданского общества, показателем уровня правовой культуры, грамотности, активности участия граждан в делах государства является суд с участием присяжных заседателей. Посредством рассмотрения уголовных дел судом с участием присяжных заседателей реализуется не только право граждан на участие в осуществлении правосудия, но и право обвиняемого на выбор формы судебного производства. В данной статье рассмотрены процессуально-правовые основы совершенствования деятельности судов присяжных.

Annotation

An important institution of civil society, an indicator of the level of legal culture, literacy, and active participation of citizens in state Affairs is the court with the participation of jurors. Through the consideration of criminal cases by a court

with the participation of jurors, not only the right of citizens to participate in the administration of justice is realized, but also the right of the accused to choose the form of judicial proceedings. This article discusses the procedural and legal basis for improving the activities of jury courts.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, суд, присяжные заседатели, суд с участием присяжных заседателей.

Keywords: criminal proceedings, court, jurors, court with the participation of jurors.

Одним из проявлений демократизма в уголовном судопроизводстве является производство по уголовным делам, рассматриваемых судом с участием присяжных заседателей.

Суд присяжных — это сложная форма судебного производства, для применения которой требуются не только практические навыки, но и теоретическое понимание уголовно-процессуальных норм и институтов.

Достаточно сложным является вопрос о том, какие уголовные дела могут рассматриваться с участием присяжных заседателей. Важно не допустить ошибку в установлении надлежащей подсудности уголовного дела. Необходимо учитывать не только то, что предметная подсудность сочетается с подсудностью по составу суда, но и наличие ходатайства обвиняемого о рассмотрении его уголовного дела судом с участием присяжных заседателей.

При определении подсудности уголовного дела суду присяжных следует руководствоваться статьей 47 Конституции РФ: «Никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом» [1].

Законодательно должны быть закреплены четкие критерии для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей. В качестве такого критерия могут быть использованы характер и степень общественной опасности деяния (тяжкие и особо тяжкие

преступления). С 2008 года подсудность суда с участием присяжных заседателей сократилась более чем в два раза. Считаем, что значительное сокращение подсудности уголовных дел суду присяжных было необоснованным. Сокращение подсудности повлекло и существенное сокращение количества дел, рассмотренных в такой форме [3, с.278].

Вопрос о необходимости увеличения количества составов преступлений, подсудных суду с участием присяжных, дважды (2014, 2019 гг.) обсуждался с участием Президента РФ, Совета по развитию гражданского общества и правам человека, Уполномоченных по правам человека. По результатам обсуждения Президент РФ утвердил поручения по совершенствованию законодательства, в которые было включено и требование об увеличении числа составов преступлений, подсудных суду с участием присяжных заседателей.

С июня 2018 года суд присяжных был введен в районных судах, гарнизонных военных судах. Эффективность рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей районными судами в полной мере пока еще сложно оценить.

Анализ изменений уголовно-процессуального законодательства позволяет сделать вывод об их непоследовательности и противоречивости. С учетом этого необходима разработка единой концепции уголовной и уголовно-процессуальной политики, определяющей стратегию дальнейшего развития уголовно-процессуального законодательства. Единая концепция уголовно-процессуальной политики необходима и для дальнейшего развития и совершенствования суда присяжных. Относительно расширения подсудности суда с участием присяжных заседателей и возможности рассмотрения ими уголовных дел по преступлениям против половой свободы и половой неприкосновенности, а также против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления («должностным» преступлениям), Президентом РФ на

заседании Совета по развитию гражданского общества и правам человека было высказано суждение об отсутствии препятствий для этого.

Реализация поручений Президента РФ может стать очередной попыткой законодателя улучшить деятельность суда с участием присяжных заседателей, подчеркнуть его конституционно-правовую значимость. Однако указанные предложения требуют не только разрешения проблем экономического и организационного характера, которые объективно усложняют процесс рассмотрения уголовного дела в этой форме судебного производства. По нашему мнению, необходимость комплексного подхода к вносимым изменениям является бесспорной.

Являясь конституционным правом граждан, суд с участием присяжных заседателей представляется инструментом реализации государственной политики, а также показателем стремления государства к формированию устойчивого развития в социальной и правовой сферах общества. Условием эффективной деятельности суда присяжных является его надлежащее правовое обеспечение в рамках целостной концепции дальнейшего развития. Полагаем необходимым:

— установить единый критерий включения составов преступлений в подсудность суда с участием присяжных заседателей с учетом характера и степени общественной опасности преступлений;

— скорректировать нормы УПК РФ для обеспечения реализации принципа юридического равенства при производстве по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей;

— определить конкретные условия ограничения права обвиняемого на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей, исключающие произвольное изъятие законодателем из подсудности отдельных составов преступлений;

— разрешить актуальные проблемы организации и деятельности суда с участием присяжных заседателей [2, с.97].

Важной особенностью разбирательства с участием присяжных, являются вопросы, на которые им следует ответить и выносимый ими вердикт. Статья 339 УПК РФ устанавливает три основных вопроса для присяжных:

1) доказано ли, что деяние имело место;

2) доказано ли, что это деяние совершил подсудимый;

3) виновен ли подсудимый в совершении этого деяния.

Этой же статьей установлено, что перед присяжным могут ставиться и вопросы частного характера, о степени виновности лица и ряд других. Председательствующий включает все эти вопросы в вопросный лист и ответы присяжных на них и является вердиктом. В практике нередки случаи ошибок, допускаемых, как правило, председательствующим при формулировании вопросов. Так, одним из оснований для отмены приговора Приморского краевого суда от 18 июня 2019 года стало неконкретность формулировки вопросов, дважды включенной в них фразой «не менее одного выстрела», а также разная формулировка в вопросах с использованием фраз «неприцельный выстрел» и «выстрел в сторону», поскольку в этих контекстах отличие между ними не ясно [4, с.141]. С целью уменьшения числа таких ошибок необходимо проводить мероприятия по дополнительному образованию и повышению квалификации судей в вопросах судопроизводства с участием присяжных заседателей и особенностях данной формы судопроизводства.

Проблемой современного института присяжных заседателей является необходимость принятия единодушного решения по каждому из вопросов, поставленных перед коллегией. Необходимость вынесения единодушного решения определяется прежде всего важностью вопросов, которые предстают на разрешение суда присяжных. Именно поэтому поставленные вопросы и ответы на них должны обсуждаться как можно полнее, с должной степенью ответственности, чтобы исключить возможность вынесения поспешного, ошибочного решения. В случае вынесения единодушного вердикта присяжных, повышается уровень доверия к такому вердикту, снижается

возможность сомнений в исследованности и обсуждении всех фактических обстоятельств дела.

Итак, сформулированные предложения по совершенствованию правовой основы суда с участием присяжных заседателей могут быть использованы в нормотворческой деятельности отечественного законодателя.

Литература

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL: http://www.pravo.gov.ru/ (дата обращения: 09.10.2020).
2. Кулик Н.В., Серова Е.Б., Черновол И.В. Рассмотрение уголовных дел судами с участием присяжных заседателей: некоторые итоги и проблемы // Право и практика. 2020. № 1. С. 94-98.
3. Пилтакян О.Г. Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей // Аллея науки. 2018. Т. 5. № 5 (21). С. 278-282.
4. Якупов Р.Н. О некоторых особенностях судебного разбирательства с участием присяжных заседателей // Вестник науки. 2019. Т. 4. № 12 (21). С. 137-142.

Literature

1. The Constitution of The Russian Federation. Adopted by popular vote on 12.12.1993. (taking into account the amendments made by the laws of the Russian Federation on amendments to the Constitution of the Russian Federation from 30.12.2008 No. 6-FKZ, from 30.12.2008 No. 7-FKZ, from 05.02.2014 No. 2-FKZ, from 21.07.2014 No. 11-FKZ) // Official Internet portal of legal information [Electronic resource]. URL: http://www.pravo.gov.ru/ (accessed: 09.10.2020).

2. Kulik N. V., Serova E. B., Chernovol I. V. consideration of criminal cases by courts with the participation of jurors: some results and problems // Law and practice. 2020. No. 1. S. 94-98.

3. Peltekian O. G. Features of proceedings in court with the participation of jurors // Alley of science. 2018. Vol. 5. No. 5 (21). Pp. 278-282.

4. Yakupov R.N. On some features of the trial with the participation of jurors // The journal of science. 2019. Vol. 4. No. 12 (21). Pp. 137-142.