ВТОРАЯ ПОПРАВКА К КОНСТИТУЦИИ США: ПРОБЛЕМЫ ДОКТРИНАЛЬНОГО ТОЛКОВАНИЯ

THE SECOND AMENDMENT TO THE UNITED STATES CONSTITUTION: PROBLEMS OF DOCTRINAL INTERPRETATION

УДК 342(075.8)

Прожерин Илья Андреевич, студент 2 курса магистратуры юридического факультета, Самарский национальный исследовательский университет им. Ак. С.П. Королева, г. Самара

Prozherin I.A. fans.prozherin@yandex.ru

Аннотация

В статье рассмотрены основные теоретические концепции толкования нормы Второй поправки к Конституции США. Исследованы доктринальные концепции соотношения положений английского и американского Биллей о правах. Освещены основные позиции, определяющие субъекта права на ношение оружия, а также содержание указанного права. Рассмотрены основные варианты адресатов нормы, установленной второй поправкой: штат, группы индивидов (и их специфика), а также непосредственно индивид.

Annotation

The article considers the main theoretical concepts of interpretation of the norms of the Second Amendment to the US Constitution. The doctrinal concepts of the relationship between the provisions of the English and American Bills of Rights are investigated. The main positions defining the subject of the right to bear arms, as well as the content of this right are highlighted. The main options for the

addressees of the norm established by the second amendment are considered: the state, groups of individuals (and their specificity), as well as the individual himself.

Ключевые слова: Вторая поправка, право на оружие, народное ополчение, коллективное право, субъективное право, федерализм

Keywords: Second Amendment, right to Arms, Militia, collective law, subjective right, federalism

«A well-regulated Militia, being necessary to the security of a free State, the right of the people to keep and bear Arms, shall not be infringed» [1].

Amendment II to the United States Constitution

«Поскольку хорошо организованное ополчение необходимо для безопасности свободного государства, право народа хранить и носить оружие не должно нарушаться» [2].

Текст Второй поправки к Конституции США, официальный перевод

Первые комментарии ко Второй поправке среди наиболее влиятельных деятелей правовой и политической мысли США датируются самым началом XIX в., что демонстрирует, во-первых, неоднозначный отклик научных кругов на вступивший в силу в 1791 году в Билль о правах и спорный характер его содержания.

Так, самый ранний из опубликованных комментариев имеет авторство Сент-Джорджа Такера, который в своей аннотации к пятитомному изданию «Комментариев к английским законам» Уильяма Блэкстона 1803 года подошел к данному вопросу с позиции анализа положений английского Билля о правах 1689 года. Такер критиковал этот акт, в частности, в связи с тем, что по нему право на ношение оружия было предоставлено очень узкому кругу лиц, отличавшихся материальной обеспеченностью, в то время как большая часть населения осталась безоружна и неспособна защищать свою жизнь и имущество в условиях отсутствия правоохранительной системы. Несмотря на

то, что Такер не осуществил прямого сопоставления норм двух Биллей о правах, а также прямо не упомянул в аннотации Вторую поправку, в той части, где автор выражает надежду на то, что американцы никогда не утратят ценность права хранить и носить оружие как самого надежного залога своей свободы, становится очевидно его понимание смысла поправки, а именно рассмотрение ее как основной гарантии соблюдения прав американских граждан, обеспеченной силой оружия, т.е. правом на восстание и сопротивление правительству [10].

Вслед за Такером, продолжая его мысль, Уильям Роул в труде «Взгляд на Конституцию Соединенных Штатов Америки» 1825 года подошел к оценке Второй поправки с точки зрения отличий от права на ношение оружия английского Билля о правах 1689 года. Так, подверглось осуждению предоставление права на вооружение исключительно протестантам: в этом акте автор видит лицемерный ход со стороны Англии, которую характеризует в качестве страны, которая способна только «хвастать своей свободой». В то время как вторая часть Второй поправки призвана, на его взгляд, пресечь подобную избирательность и злоупотребления со стороны властей, в связи с чем он пишет, что «запрет является общим и ни одна норма Конституции не может быть истолкована как дающая полномочия Конгрессу разоружить народ. Такая гнусная попытка может быть предпринята только по какому-то общему притязанию со стороны законодательного собрания штата. Но если в любом слепом стремлении к чрезмерной власти, кто-либо попытается сделать это, поправка будет являться сдерживающим фактором» [12, с.122].

Задолго до того, как суды начали применять положения Билля о правах не только в отношении федеральных властей, но и в отношении штатов (так называемая «инкорпорация Билля о правах»), Роул в своем толковании пришел к выводу о том, что граждане могут прибегнуть к защите в соответствии со Второй поправкой в случаях, если штат или федеральное правительство попытаются разоружить их. Но также он сделал оговорку о недопустимости злоупотребления правом, гарантированным поправкой:

«Сбор людей с оружием для противозаконной цели является преступлением; перевозка оружия лицом через границу, при условии обстоятельств, дающих лишь основания опасаться незаконного использования этого оружия, является достаточным основанием для того, чтобы потребовать от лица гарантий мирного использования» [12, с.123].

Широкие дискуссии вызваны отдельными положениями поправки, в частности, понятием «militia». Оно употреблено законодателем в контексте «well regulated Militia», что потребовало дополнительных разъяснений, так как данная фраза одновременно может быть воспринята как «надлежаще управляемая милиция (ополчение)». И хотя Александр Гамильтон в 29 номере журнала «Федералист» раскрыл это понятие через категории организации, дисциплины и обучения [8, с.231], вопрос об унификации его применения оставался открытым вплоть до начала XXI в., когда Верховный Суд США в решении по делу District of Columbia v. Heller (2008г.) определил что прилагательное «well regulated» подразумевается в смысле «хорошо организованная» и значит не что иное, как «дисциплинированная и обученная» [3].

В «Комментариях к Конституции США» 1833 года авторства судьи Верховного Суда США Джозефа Стори рассматривается сущность понятия народного ополчения, в которую Стори включает естественную защиту свободной страны против иностранных вторжений, внутренних мятежей и узурпации власти правителями. То есть, право граждан владеть и носить оружие — это проявление свобод республики, которое предлагает строгое моральное препятствие против узурпации власти правителями и власти правителей, действующих исключительно в собственных интересах. Таким образом, Вторая Поправка к Конституции США дает право народу на хранение и ношение оружия для того, чтобы, создав, когда этого потребует жизнь, народное ополчение, предотвратить внешнее вторжение, внутренние беспорядки, а также узурпацию власти правителями [11, с. 707-708].

XX век породил иные споры, на этот раз связанные с адресатом субъективного права, регламентированного Второй поправкой. Наличие в тексте указаний на народное ополчение породило точку зрения о целевом назначении права на хранение и ношение оружия. В итоге сложились три основных подхода к интерпретации права на вооружение.

Первой теоретической моделью является точка зрения, утверждающая, что данное право адресовано не частным субъектам, а штатам, которые в данном контексте каждый имеют право на создание и вооружение собственного народного ополчения, то есть граждане в соответствии с этим не имеют права хранить или носить оружие, но у штатов есть коллективное право иметь ополчение или Национальную гвардию. В обоснование данной теории приводится исторический аспект принятия Второй поправки, как гарантии невозможности разоружения ополченцев из штатов со стороны федеральных властей [9, с. 195, 199-200].

Следующий подход представляет собой сложную модель коллективного права. В отличие от сторонников теории «простого» коллективного права, эта модель признает наличие у частных субъектов ограниченных индивидуальных прав. Однако реализация этих прав связывается с осуществлением определенной деятельности, то есть участием в функционирующем, мобилизованном народном ополчении штата. То есть, по смыслу теории, адресатом субъективного права здесь является физическое лицо, хотя также существуют мнения о том, что в данном случае происходит в некотором роде делегирование права от штата к гражданам, в определенный момент времени являющимся представителями этого штата в рамках народного ополчения [9, с.200].

Изложенные концепции ведут свое происхождение из наличия в тексте Второй поправки вводной части, провозглашающей необходимость наличия хорошо организованного ополчения для обеспечения безопасности государства. Их возникновение также продиктовано историческими условиями, а именно развитием рабовладения и массовым притоком

иммигрантов. Опасаясь возможного процесса вооружения, в первую очередь, чернокожих рабов, а также обосновывающихся на Севере переселенцев, жители штатов стремились ограничить широкий доступ к оружию частных лиц. В связи с этим теории, связанные с коллективным характером права на хранение и ношение оружия оказались популярными среди политических элит. Но существует и третья концепция, сторонники которой полагают, что наличие указанной оговорки – стилистический прием, обусловленный историческими реалиями и что указание на ополчение является неисключительным примером, только одной из многочисленных причин для принятия поправки.

Данная модель признает личное право граждан на хранение и ношение оружия. По мнению идеологов данной теории в тексте поправки приоритетное значение принадлежит именно второй ее части, гласящей о недопустимости нарушения права, а оговорка об ополчении является лишь одной из многочисленных целей, для обеспечения которых была принята Поправка.

В обоснование этой позиции писал знаменитый американский конституционалист XIX века Томас Кули в работе «Основополагающие принципы конституционного права в США» 1880 г. отмечал, что с точки зрения фразеологии можно предположить, что право хранить и носить оружие гарантировано только ополченцам, однако это будет толкование, не оправдывающее истинных намерений законодателя. Ополченцы состоят из лиц, которые по закону являются военнообязанными и зачисляются на службу по призыву. Значит, закон может быть предусмотрен для тех, кто пригоден для исполнения воинской обязанности, то есть только для небольшого числа граждан, а может полностью отказаться от каких-либо ограничений. Если бы право было ограничено, цель этой гарантии могла бы быть полностью ограничена действиями правительства. Смысл же поправки состоит в том, что люди, из которых должно быть при необходимости созвано ополчение, имеют право хранить и носить оружие; и они не нуждаются в разрешении или регулировании своего права для этой цели [7, с. 271].

В итоге спор между тремя доктринальными толкованиями был разрешен в пользу последнего после ряда судебных постановлений: Апелляционного суда пятого округа по делу United States v. Emerson (2001г.) [4] и Верховного суда по делам District of Columbia v. Heller (2008г.), McDonald v. Chicago (2010г.) [5]. В деле District of Columbia v. Heller (2008г.) Верховный суд окончательно постановил, что Вторая поправка защищает индивидуальное право граждан, так как «нигде в Конституции право, адресованное «людям», не ссылается ни на что иное, кроме индивидуального права. Более того, во всех шести других положениях Конституции, в которых упоминаются «люди», термин однозначно относится ко всем членам политического сообщества, а не к неопределенному подмножеству. Это резко контрастирует с фразой «ополчение» в предваряющей статье. Ополчение в колониальной Америке состояло из подмножества «людей» - тех, кто был мужчиной, способным и в определенном возрастном диапазоне, поэтому это понимание плохо соответствует описанию держателя этого права как «народа» [6].

Подводя итог, необходимо заметить, что наличие в тексте Конституции США Второй поправки не является свидетельством наличия у граждан абсолютного права на хранение и ношение оружия. Многолетняя практика правоприменения свидетельствует о многообразии толкования данной нормы, ставшего следствием абстрактности ее определения.

Вторая поправка, в первую очередь, является инструментом сдерживания произвола федеральных органов власти, а также, как показывает практика Верховного Суда США, властей штатов и муниципальных образований.

Также норма поправки призвана обеспечить обороноспособность населения Соединенных Штатов, однако данная цель не является единственной. Граждане в равной степени имеют право на хранение и ношение оружия в целях самообороны и защиты собственности.

Право, гарантированное Второй поправкой, конкретизируется в законодательстве федерации и штатов путем введения ограничений в

отношении отдельных категорий оружия (запрет пулеметов, скрытого оружия), лиц (запрет на хранение и ношение оружия осужденными за насильственные преступления, психически больными), а также территорий (установление запрета на ношение оружия на пришкольных территориях). Однако подобные ограничения должны иметь разумное обоснование и пределы.

Литература

1. The Bill of Rights/National Archives//[Электронный ресурс]. — URL : https://www.archives.gov/founding-docs/bill-of-rights-transcript
2. Билль о правах (на русском языке)/Сайт Государственного Департамента США// [Электронный ресурс]. — URL: https://photos.state.gov/libraries/adana/30145/publications-other-lang/RUSSIAN.pdf
3. District of Columbia v. Heller 554 U.S. 570 (2008) /JUSTIA. US Supreme Court//[Электронный ресурс]. — URL : https://supreme.justia.com/cases/federal/us/554/570/opinion.html
4. United States v. Emerson, 270 F.3d 203 (5th Cir. 2001)/ CortListener//[Электронный ресурс]. — URL : https://www.courtlistener.com/opinion/25545/united-states-v-emerson/?
5. McDonald v. Chicago 561 U.S. 742 (2010) /JUSTIA. US Supreme Court// [Электронный ресурс]. — URL: https://supreme.justia.com/cases/federal/us/561/742/
6. Justice Scalia delivered the opinion of the Court. District of Columbia v. Heller 554 U.S. 570 (2008) /JUSTIA. US Supreme Court//[Электронный ресурс]. — URL : https://supreme.justia.com/cases/federal/us/554/570/opinion.html
7. Cooley, T. M. The General Principles of Constitutional Law in the United States of America, 1880, p.271

8. Hamilton, A.; Madison, J.; Jay, J. Smith. The federalist: a collection of essays, written in favour of the new Constitution, as agreed upon by the Federal Convention, September 17, 1787. New-York: J. and A. M'Lean. 1788. p. 231

9. Klukowski, K. Citizen Gun Rights: Incorporating the Second Amendment Through the Privileges or Immunities Clause, New Mexico Law Review, Vol. 39, November, 2009, p. 195, 199-200

10. Kopel, D.The Second Amendment in the Nineteenth Century, 1998/ Dave Kopel Website// [Электронный ресурс]. — URL: http://davidkopel.com/2A/LawRev/19thcentury.htm#N_1_

11. Story, J. Commentaries on the Constitution of the United States: With a Preliminary Review of the Constitutional History of the Colonies and States, Before the Adoption of the Constitution, Hilliard, Gray, 1833, p. 707-708

12. Rawle, W. A View of the Constitution of the United States of America, H.C. Carey & I. Lea, 1825, p. 122

Literature

1. The Bill of Rights/National Archives//[Electronic resource]. — URL : https://www.archives.gov/founding-docs/bill-of-rights-transcript

2. The Bill of Rights (Russian translation)/ United States Department of State website// [Electronic resource]. — URL: https://photos.state.gov/libraries/adana/30145/publications-other-lang/RUSSIAN.pdf

3. District of Columbia v. Heller 554 U.S. 570 (2008) /JUSTIA. US Supreme Court//[Electronic resource]. — URL : https://supreme.justia.com/cases/federal/us/554/570/opinion.html

4. United States v. Emerson, 270 F.3d 203 (5th Cir. 2001)/ CortListener//[Electronic resource]. — URL : https://www.courtlistener.com/opinion/25545/united-states-v-emerson/?

5. McDonald v. Chicago 561 U.S. 742 (2010) /JUSTIA. US Supreme Court//[Electronic resource] URL: https://supreme.justia.com/cases/federal/us/561/742/

6. Justice Scalia delivered the opinion of the Court. District of Columbia v. Heller 554 U.S. 570 (2008) /JUSTIA. US Supreme Court//[Electronic resource]. — URL : https://supreme.justia.com/cases/federal/us/554/570/opinion.html

7. Cooley, T. M. The General Principles of Constitutional Law in the United States of America, 1880, p.271

8. Hamilton, A.; Madison, J.; Jay, J. Smith. The federalist: a collection of essays, written in favour of the new Constitution, as agreed upon by the Federal Convention, September 17, 1787. New-York: J. and A. M'Lean. 1788. p. 231

9. Klukowski, K. Citizen Gun Rights: Incorporating the Second Amendment Through the Privileges or Immunities Clause, New Mexico Law Review, Vol. 39, November, 2009, p. 195, 199-200

10. Kopel, D.The Second Amendment in the Nineteenth Century, 1998/ Dave Kopel Website//[Electronic resource]. — URL: http://davidkopel.com/2A/LawRev/19thcentury.htm#N_1_

11. Story, J. Commentaries on the Constitution of the United States: With a Preliminary Review of the Constitutional History of the Colonies and States, Before the Adoption of the Constitution, Hilliard, Gray, 1833, p. 707-708

12. Rawle, W. A View of the Constitution of the United States of America, H.C. Carey & I. Lea, 1825, p. 122