# ЮРИДИЧЕСКАЯ ТЕХНИКА В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ: ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ

THE LEGAL MACHINERY IN THE RUSSIAN CRIMINAL LAW: APPROACHES TO THE DEFINITION OF

**УДК 34**

**Прокудина Регина Олеговна,** студентка 3 курса, Юридическая школа Дальневосточного федерального университета

**Prokudina R.O.** prokudinar.o@mail.ru

**Аннотация**

В статье рассмотрены методология и особенности юридической техники в российском уголовном праве. Автор считает, что из-за нерешенности методологических проблем сущности и роли юридической техники может возникнуть некая опасная тенденция – забвение указанного правового феномена: в частности, некоторая новейшая учебная литература по теории государства и права уже не включает данную правовую категорию.

Проведенный анализ позволяет определить юридическую технику как систему знаний об определенных приемах в правотворческой, интерпретационной и правореализационной деятельности, с помощью которых достигаются цели правовой регламентации.

**Annotation**

The article discusses the methodology and features of legal technology in Russian criminal law. The author believes that due to the unresolved methodological problems of the essence and role of legal technology, a certain dangerous trend may arise – the oblivion of this legal phenomenon: in particular, some of the latest

educational literature on the theory of state and law no longer includes this legal category.

The analysis allows us to define the legal technique as a system of knowledge about certain techniques in law-making, interpretation and legal implementation activities, which are used to achieve the goals of legal regulation.

**Ключевые слова**: юридическая техника, уголовное право России, методология.

**Keywords**: legal technique, Russian criminal law, methodology.

Перемены, которые имеют место в социально-экономических и общественно-политических отношениях, реально отражаются в ряде научных исследований, которые проводятся правоведами для того, чтобы получить новые теоретические или эмпирические знания. Указанные задачи приобретают особую важность в процессе организации целого ряда проблем, которые решает законотворческая и правоприменительная практика именно в сфере реализации юридической техники. Именно это позволяет глубоко изучить правовую природу юридических приемов создания, реализации и толкования норм права, а также определить правовые концепции и конструкции и провести рациональную реконструкцию определенных форм правовых идей [6].

Дискуссионность категории «юридическая техника» как научного понятия имеет место в литературе в течение ряда лет. Причина этому в том, что юридическая наука так и не разработала какой-либо парадигмы, которая позволяет всесторонне объяснить данное правовое явление. Некоторые исследователи полностью отрицают данную категорию, другие осуществляют попытки ее тщательной разработки. Причина возникновения второй позиции связана с тем, что юридическая техника:

– в течение длительного времени являлась важной частью юриспруденции, выступала как самостоятельная отрасль знаний и общественной деятельности;

– являлась самостоятельным явлением с присущими ему качественными особенностями, составляющими его содержание;

– представляла собой технику коммуникаций в юридической среде, позволяющую адекватно распознать право и реализовать его;

– выступала системой знаний особого рода, отраслью знаний со сложной гносеологической природой этих знаний, подлежащей исследованию.

При этом, большинство проблем, связанных с данной категорией, изучены мало, но при этом указанные выше положения все же строятся на определенных методологических предпосылках. Из-за нерешенности методологических проблем сущности и роли юридической техники может возникнуть некая опасная тенденция – забвение указанного правового феномена: в частности, некоторая новейшая учебная литература по теории государства и права уже не включает данную правовую категорию.

Прежде, чем прейти к анализу этимологии рассматриваемой правовой категории, необходимо исследовать сложившуюся в юридической (в том числе и уголовно-правовой) науке проблему и провести уточнение понятия «техника», представленное в правовой литературе.

В частности, Толковый словарь В.И. Даля технику определяет как знание, умение, приемы работы и приложение их к делу, обиход, сноровку [5].

С.И. Ожегов считает технику:

– кругом наук, связанным с изучением и созданием средств производства и орудий труда;

– совокупностью средств труда, знаний, деятельности, служащих, направленной на создание материальных ценностей;

– совокупностью приемов, которые применяются в каком-нибудь деле, мастерстве [12].

БСЭ считает технику совокупностью средств человеческой деятельности, которые создаются, чтобы обслуживать непроизводственные потребности общества [2].

Нужно сказать, что с учетом определенных проблем или точек зрения, происходит наполнение рассматриваемого термина новым содержанием, что свидетельствует о наличии таких категорий как эволюция, подвижность. Каждая сфера, в которой применяется указанный термин, находит проявление в той или иной сфере его использования.

Подтверждает подвижность содержания понятия термин «юридическая техника». Энциклопедический юридический словарь позиционирует юридическую технику в качестве совокупной связи ряда приемов, которые применяются в процессе как разработки содержания и структуры правовых предписаний государства, так и их претворения в жизнь [15].

Большой юридический словарь уже включает определение приемов юридической техники. Так, в категорию приемов словарь относит:

1) юридическую терминологию, юридические конструкции;

2) совокупность способов выстраивания нормативно-правовых актов [3].

Интересная также позиция зарубежных ученых в области определения рассматриваемого понятия. Исследователь Д.А. Керимов считает, что можно говорить определить о наличии:

– широкого подхода, когда происходит отождествление юридической техники с правом в целом;

– «узкого» подхода, при котором юридическая техника присутствует только в законодательной сфере права [9].

По мысли Ж. Дабена, можно выделить ряд групп взглядов в данном ракурсе [16]. Представителями первой к сфере юридической техники отнесено правотворчество и судопроизводство, где нормы, выработанные наукой, находят свое толкование и применение. Другие авторы исследуют юридическую технику в качестве развития концепций, позволяющей праву

приобрести научное выражение. Саму технику авторы отождествляют с интеллектуальной разновидностью правотворчества.

Авторами третьей группы под юридической техникой понимается совокупность средств и процедур, которые обеспечивают реализацию целей права и его защиту. Четвертой группой авторов юридическая техника определена в качестве средства перевода социальных потребностей на язык права, конструирования обязательных норм, призванных поддержать порядок в обществе. Ж. Дабен определяет, что юридическая техника выступает мастерством юриста, его искусностью в вопросах права [16].

Отечественные исследователи также уделяют значительное внимание исследованию указанной категории права. По мнению Н.А. Власенко, Д.А. Керимова, А.С. Пиголкина, А.Ф. Черданцева и пр., юридическая техника это совокупность (система) соответствующих средств, приемов, методов и правил подготовки и изложения правовых актов [4, 8, 13, 14].

Юридическая техника включает два элемента:

а) технические средства;

б) технические приемы.

Юридическую технику, как считает Н.С. Александров, необходимо позиционировать в качестве оперирования средствами юридического языка для того, чтобы истолковать смысл текста юридической нормы в определенном контексте[1].

Л.Л. Кругликов указывает, что юридическая техника – это «совокупность правил, приемов, способов подготовки, составления, оформления юридических документов, их систематизация и учет» [7]. Он считает юридическую технику «опредмеченной формой правовых идей, различных социокультурных условий» [7].

Е.Г. Мирошников считает, что существует внешняя и внутренняя юридическая техника. Первой охватываются вопросы, которые относятся к организации правотворческой деятельности. В структуру второй входят вопросы, которые связаны с результатом правотворческой деятельности [11].

Общая теория права также содержит мнения, согласно которым в структуру юридической техники входят создание юридических конструкций, а также технику выражения правовых предписаний, то есть авторы выделяют как законодательную, так и юридическую технику. Однако, можно утверждать, что «юридическая техника» должно использоваться в том случае, когда рассматривается не только правоприменение, но и идет выработка ряда нормативно-правовых актов. Законодательная техника же имеет место тогда, когда на первый план выходит правотворческая деятельность.

Авторы также рассматривают два указанных выше понятия как в узком, так и в широком смысле слова. Во втором случае в ее структуру входит разработка решений по существу, разработка решений, называемых обычно решениями технического порядка. Е.В. Ильюк указывает, что законодательная техника в широком смысле слова выступает синонимом термина «теория правотворчества» [6].

Законодательную технику авторы именуют системой принципов, средств и правил построения законодательных актов и отдельных статей. Она также выступает системой правил и приемов подготовки наиболее совершенных по форме и структуре проектов НПА, которые способны обеспечить наличие точного и полного соответствия формы нормативных предписаний и их содержания, доступности, простоты и обозримости нормативного материала.

В узком понимании законодательная техника включает собственно-техническое построение норм с использованием специфических технических средств.

В литературе также определены объекты и методы отраслевого регулирования, связанные с рассматриваемым понятием. Так, авторы считают, что в широком аспекте законодательная техника смыкается с такими понятиями, как правотворчество, нормообразованин, технология подготовки правовых актов.

Часто как самостоятельный элемент юридической (законодательной) техники выделяются правила. Это такая сторона нормотворческой и правоприменительной техники, которая основана на использовании технических средств и приемов, которые относятся в основном к внешней форме.

Если законодательную технику рассматривать в узком смысле, то именно здесь отражается его полный смысл.

Указанный выше анализ позволяет определить юридическую технику как систему знаний об определенных приемах в правотворческой, интерпретационной и правореализационной деятельности, с помощью которых достигаются цели правовой регламентации.

Таким образом, необходимо заключить, что процесс развития и совершенствования юридической техники в современном российском обществе имеет органическую связь с процессом активизации российской правовой системы в целом, а также с обновлением технической ее составляющей в особенности, в пределах которой должно быть инициировано активное развитие нормативно-регулирующих, организационных и информационно-аналитических оснований.

## Литература

1. Александров А.С. Техника доказывания в русском уголовно-процессуальном дискурсе// законодательная техника современной России: состояние, проблемы, совершенствование. Сборник статей: В 2 т. Н.Новгород, 2001. Т. 2. С. 466.

2. Большая Советская энциклопедия. Т. 25. С. 522.

3. Большой юридический словарь / Под ред. А.Я. Сухарева, В.Д. Зорькина, В.Е. Крутских. М., 1998

4. Власенко Н.А. Основы законодательной техники: Практическое руководство. Иркутск, 1995

5. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. СПб.; М., 1882. Т. 4. С. 404.

6. Ильюк Е.В. Законодательная техника построения диспозиции статьи уголовного закона: Автореф. дис. … канд. юрид. наук. Свердловск, 1989. С. 6

7. Кругликов Л.Л. О средствах законодательной техники в уголовном праве // Проблемы юридической техники в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве: Сб. научн. статей. Ярославль, 1996. С. 3.

8. Керимов Д.А. Культура и техника законотворчества. М., 1991;

9. Керимов Д.А. Законодательная техника: Научно-методическое и учебное пособие. М., 1998;

10. Карташов В.Н. Юридическая техника, тактика, стратегия и технология (к вопросу о соотношении) // Проблемы юридической техники: Сборник статей / Под ред. В.М. Баранова. Н.Новгород, 2000. С. 17. 4

11. Мирошников Е.Г. Ясность и точность как требования к языку закона // Проблемы юридической техники: Сборник статей / Под ред. В.М. Баранова. Н.Новгород, 2000. С. 212.

12. Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 1990. С. 795.

13. Пиголкин А.С. Теоретические проблемы правотворческой деятельности в СССР: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. М., 1972

14. Черданцев А.Ф. Теория государства и права: Курс лекций. Екатеринбург, 1996 и др. 298

15. Энциклопедический юридический словарь / Сост. О.Г. Румянцев, В.Н. Додонов. М., 1996. С. 93.

16. Daben J. La technique de l elaboration du droit. Positif. Spesialement du droit prive. Bruxelles, Paris, 1935.

## Literature

1. Aleksandrov A. S. Technique of proof in the Russian criminal procedure discourse// legislative technique of modern Russia: status, problems, improvement. Collection of articles: in 2 vols.n. Novgorod, 2001. Vol. 2. P. 466.

2. the Great Soviet encyclopedia, Vol. 25, p. 522.

3. Large legal dictionary / Edited by A. Ya. Sukharev, V. D. Zorkin, V. E. Krutskikh. M., 1998

4. Vlasenko N. A. Fundamentals of legislative technology: A practical guide. Irkutsk, 1995

5. Dal V. I. Explanatory dictionary of the living great Russian language. SPb.; M., 1882. T. 4. P. 404.

6. Ilyyuk E. V. Legislative technique for constructing the disposition of the criminal law article: author's abstract. ... Cand. the faculty of law. Sciences. Sverdlovsk, 1989. P. 6

7. Kruglikov L. L. About means of legislative technique in criminal law // Problems of legal technology in criminal and criminal procedure legislation: SB. nauchn. articles'. Yaroslavl, 1996. P. 3.

8. Kerimov D. A. Culture and technology of lawmaking. Moscow, 1991;

9. Kerimov D. A. Legislative technique: Scientific-methodical and educational manual. M., 1998;

10. Kartashov V. N. Legal technique, tactics, strategy and technology (to the question of correlation) // problems of legal technique: Collection of articles / Ed. V. M. Baranov. N. Novgorod, 2000. p. 17. 4

11. Miroshnikov E. G. Clarity and accuracy as requirements for the language of law // Problems of legal technology: Collection of articles / Edited by V. M. Baranov, N. Novgorod, 2000, p. 212.

12. Ozhegov S. I. Dictionary of the Russian language. Moscow, 1990. P. 795.

13. Pigolkin A. S. Theoretical problems of law-making activity in the USSR: autoref. dis. ... Doct. the faculty of law. Sciences. M., 1972

14. Cherdantsev A. F. Theory of state and law: Course of lectures. Yekaterinburg, 1996, etc. 298

15. Encyclopedic legal dictionary / Comp. O. G. Rumyantsev, V. N. Dodonov. M., 1996. p. 93.

16. Daben J. La technique de l elaboration du droit. Positif. Spesialement du droit prive. Bruxelles, Paris, 1935.