ВИНА, КАК ЭЛЕМЕНТ СОСТАВА В ДЕЛАХ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

GUILT, AS AN ELEMENT OF COMPOSITION IN CASES OF ADMINISTRATIVE OFFENSES

УДК 342.92

Никулин Михаил Иванович, профессор кафедры административного и финансового права, Крымский филиал ФГАОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», г. Симферополь
Чернопятенко Никита Владимирович, магистрант, Крымский филиал ФГАОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», г. Симферополь

Nikulin M.I. nikulin@moivuz.ru
Chernopatenko N.V. chernopatenko@gmail.com

Аннотация

В статье исследуются различные юридические и научные подходы к определению вины, как элемент состава в делах об административных правонарушениях с точки зрения определения объективности вины.

Вина юридического лица является значимой практической проблемой в правоприменительных и административно-юрисдикционной сферах деятельности, так как административная ответственность юридических лиц окончательно признана законодательно, в том числе и на уровне КоАП РФ, и прочими нормативными законодательными актами.

Annotation

The article examines various legal and scientific approaches to the definition

of guilt as an element of composition in cases of administrative offenses from the point of view of determining the objectivity of guilt.

Wine of the legal entity is an important practical problem in law enforcement, and administrative jurisdictional spheres, as administrative liability of legal persons finally recognized in law, including at the level of the administrative code, and other normative legislative acts.

Ключевые слова: вина, элемент, административные правонарушения, юридическое лицо.

Keywords: fault, element, an administrative offense, a legal entity.

Состав административного правонарушения представлен четырьмя элементами: субъект административного правонарушения (юридическое или физическое лицо), объекта (общественные отношения, регулируемые нормами права), объективной стороны (противоправное деяние или бездействие) и субъективной стороны (вина). Согласно статье 2.2 Кодекса об административных правонарушениях (далее – КоАП) Российской Федерации (далее – РФ) выделяют 2 формы вины:

– умышленная вина – лицо, совершившее административное правонарушение, сознавало противоправность своего действия или бездействия, а также предвидело и допускало его вредные последствия (или относилось к ним безразлично);

– правонарушение по неосторожности – лицо, совершившее административное правонарушение безосновательно рассчитывало на предотвращение вредных последствий или не предвидело их.

Актуальность темы исследования объясняется необходимостью исследования определения вины как элемент состава в делах об административных правонарушениях с точки зрения определения объективности вины.

Исследованиями вины как элемента состава в делах об административных правонарушениях занимались такими учеными как: Суменков С.С. [6], Колисниченко Ю.Ю. [3], Петров М.П. [5], Овчарова Е.В. [4] и другие.

Целью статьи является определение понятия вина как элемента состава в делах об административных правонарушениях. В соответствии с целью поставлена задача – выявить различные юридические и научные подходы к определению вины.

Установление субъекта, объекта и объективной стороны административного правонарушения позволяет доказать совершение данного правонарушения. При этом для доказывания виновности лица в совершении правонарушения необходимо верно определять форму вины (умысел или по неосторожности).

Именно субъективная сторона состава административного правонарушения вызывает среди ученых и юристов наибольшие разногласия. Так некоторые ученые отрицают необходимость включения субъективной стороны, то есть вины, в состав административного правонарушения, так как у каждого субъекта может быть различное психологическое отношение к совершенному деянию.

В настоящее время вина законодательно признана необходимым элементом административного правонарушения. Так, признаками административного правонарушения являются противоправность, виновность, совершение действий (бездействия), предусмотренных нормами КоАП РФ или законами субъектов РФ об административной ответственности.

Большинство ученых-теоретиков считают, что виновность является необходимым условием состава административного правонарушения. Так, согласно мнению Якуба О.М. вина является необходимым условием ответственности, то есть, если лицо не предвидит общественно-вредные последствия своего деяния, то у данного лица не может быть и вины.

Петров М.П., как ученый-юрист предлагает определение вины юридических лиц как психологическое отношение к совершенному деянию коллектива по доминирующей воле [5]. То есть вина рассматривается как субъективное явление или как психологического отношение общественности к противоправному деянию и его последствиям.

Согласно ст. 110 НК РФ вина организации в нарушении налогового законодательства определяется в зависимости от вины ее должностных лиц.

Колесниченко Ю.Ю утверждает, что вина юридического лица не может отождествляться с виной конкретного должностного лица, следует доказывать виновность всех работников, осуществляющих действия от имени организации в целом [3, с. 78-80].

Овчарова Е.В. отмечает, что вина юридического лица определяется как комплекс негативных деяний или бездействия по принятию необходимых мер для надлежащего исполнения возложенных на него налоговых обязательств, а также не приложением требуемых усилий для предупреждения правонарушений и ликвидации их причин [4, с. 10-12]. То есть вина проявляется в совокупности противоправных действий при осуществлении деятельности организации или бездействия по устранению негативных факторов.

В статье 1.5 КоАП РФ дано понятие презумпции невиновности, что обозначает, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Вина упоминается как элемент состава административного правонарушения в целой группе статей КоАП РФ.

Согласно статье 49 Конституции Российской Федерации каждый обвиняемый считается невиновным, пока его виновность не будет доказана – презумпции невиновности. Данное утверждение распространено и в статье 2.1 при формулировке состава административного правонарушения, совершенного юридическим лицом – юридическое лицо признается виновным, если у него имелась возможность для соблюдения правил и норм.

Вина юридического лица является значимой практической проблемой в правоприменительных и административно-юрисдикционной сферах деятельности, так как административная ответственность юридических лиц окончательно признана законодательно, в том числе и на уровне КоАП РФ, и прочими нормативными законодательными актами.

В соответствии со ст. 26.1, 26.2 КоАП фактор виновности подлежит обязательному выяснению и доказыванию наряду с другими обстоятельствами, там же раскрываются методы получения доказательной базы. При этом в статье 2.1 КоАП РФ содержится специальное определение по виновности юридического лица – виновность определяется при установлении возможности для соблюдения правил и норм, но данным лицом не принимались меры по их соблюдению [2].

До последнего времени было затруднительно определить, насколько применимы на практике формы вины (умысел и неосторожность) к правонарушениям, совершенным юридическими лицами. Однако исходя из практики Конституционного Суда РФ (судебной практики) разделяют умысел и неосторожность в составе административного правонарушения. В том числе суды определяют форму вины в отношении юридических лиц. При этом форма вины имеет второстепенное значение и ответственность за правонарушение определяется на основе доказательства состава административного правонарушения.

Рядом авторов отмечается, что определение вины с помощью «поведенческой» концепции не может охватить умысел юридического лица, как правонарушителя, так как в случае намеренного неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязанностей должностным лицом данная концепция не определяет понятие умысла в обязательствах из причинения вреда в гражданском праве [1, 4, 6].

Таким образом, проведя данное исследование можно сделать следующие выводы:

1. Вина является необходимым элементом административного правонарушения и выражается в двух формах (умышленно и по неосторожности). В КоАП РФ вина упоминается как элемент состава в целом группе статей;

2. Отличительные особенности субъективной стороны административного правонарушения проявляются в субъективном отношении к противоправному деянию коллектива. При этом вину юридического лица следует рассматривать объективной позиции – к примеру, органа государственного контроля;

3. Законодательно прописана норма презумпции невиновности, также юридическое лицо признается виновным, если у него имелась возможность для соблюдения правил и норм;

4. Предлагается устанавливать форму вины юридического лица в административном правонарушении через определение формы вины соответствующих должностных лиц;

5. Следует ввести в административное право понятия соучастия эксцесса исполнителя.

Литература

1. Букша Н.Ю. Субъективная сторона административного правонарушения // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2016. – №11. – С. 70-72;

2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002. - № 1 (ч. 1);

3. Колисниченко Ю.Ю. Некоторые аспекты вины юридических лиц, привлекаемых к административной ответственности // Журнал российского права. – 1999. – № 10. – С. 76-81;

4. Овчарова Е.В. Административная ответственность юридических лиц: Автореф. дисс.: канд. юрид. наук. - М.: 2001. - С.13;

5. Петров М.П. Административная ответственность организаций (юридических лиц): дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1998. 171 с;

6. Суменков С.С. Суменков Сергей Сергеевич Вина юридического лица в административном правонарушении в области антимонопольного законодательства // Вестник ОмЮА. – 2017. – №4. – С. 132-136.

Literature

1. Buksha N.Yu. The Subjective side of an administrative offense / / Humanities, socio-economic and social Sciences. - 2016. - no. 11. - Pp. 70-72;

2. Code of administrative offences of the Russian Federation No. 195-FZ of 30.12.2001 // Collection of legislation of the Russian Federation. - 2002. - No. 1 (part 1);

3. Kolisnichenko Yu. y. Some aspects of the guilt of legal entities brought to administrative responsibility / / Journal of Russian law, 1999, no. 10, Pp. 76-81;

4. Ovcharova E. V. Administrative responsibility of legal entities: autoref. Diss.: Cand. the faculty of law. Sciences. - M.: 2001. - S. 13;

5. Petrov M. P. Administrative responsibility of organizations (legal entities): dis. ... Cand. the faculty of law. Sciences. Saratov, 1998. 171 p.;

6. Sumenkov S. S. Sumenkov Sergey Sergeevich Guilt of a legal entity in an administrative offense in the field of Antimonopoly legislation // Omyaa Bulletin, 2017, No. 4, Pp. 132-136.