ОСНОВАНИЯ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ОБЛАСТИ ФИНАНСОВ

REASONS FOR INVOLVEMENT IN ADMINISTRATIVE RESPONSIBILITY IN THE FIELD OF FINANCE

УДК 342.95

Краснова Екатерина Александровна, магистрант, Российский государственный университет правосудия, Крымский филиал, г. Симферополь

Krasnova E.A. krasnova1604@gmail.com

Аннотация

Данное исследование основывается на выводах вследствие проведенного автором исследования коллизионных норм административного права в сфере финансовых правонарушений; так, автор не только резюмирует основные проблемы оснований привлечения к административной ответственности в области финансов, но и аргументирует предлагаемые пути совершенствования законодательства. Основной вывод проведённого исследования – необходимость проработки и принятия единого нормативно-правового акта, позволяющего урегулировать спорные вопросы административного, бюджетного и налогового права. Автор убежден, что подобная мера является объективной необходимостью для российского правового поля.

Annotation

This study is based on the findings of the author's study of conflict of laws rules of administrative law in the field of financial offenses; thus, the author not only

summarizes the main problems of the grounds for bringing to administrative responsibility in the field of finance, but also argues the proposed ways of improving legislation. The main conclusion of the study is the need to elaborate and adopt a single regulatory legal act that allows to settle controversial issues of administrative, budgetary and tax law. The author is convinced that such a measure is an objective necessity for the Russian legal field.

Ключевые слова: финансовое правонарушение, административная ответственность, финансы, право, коллизии.

Keywords: financial offense, administrative responsibility, finance, law, collisions.

Изучение административных правонарушений в сфере финансов имеет большое практическое и теоретическое значение. Понятие правонарушения является одним из спорных вопросов в теории финансового права. Мнения исследователей противоправного поведения в сфере публичных финансов колеблются от отрицания финансовых правонарушений и рассмотрения их как административных проступков до признания этой правовой категории в качестве одной из ключевых в теории финансово-правовой ответственности [1, С. 18].

Административное правонарушение в финансовой сфере, по мнению автора данного исследования, представляет собой противоправное, общественно опасное, виновное деяние, выражающееся в действии или бездействии физического или юридического лица, которое посягает на общественные отношения, складывающиеся в процессе формирования и использования фондов денежных средств, за которое специализированным нормативно-правовым актом – Кодексом об административных правонарушениях РФ или законами субъектов РФ установлена административная ответственность.

Нормативно-правовые акты, регулирующие финансовые отношения, не содержат понятия «финансовое правонарушение», а законодательно определяют такие его разновидности, как налоговое правонарушение и бюджетное нарушение. Несмотря на изменения в законодательстве, регулирующем отношения бюджетной и налоговой сфер, легально не дается понятий «налоговое правонарушение», «бюджетное правонарушение», однако такие понятия как «нарушение налогового законодательства» и «нарушение бюджетного законодательства» широко используются. Например, в преамбуле к Бюджетному кодексу РФ указано, что он определяет основания и виды ответственности за нарушение бюджетного законодательства РФ.

Н.А. Саттарова объясняет подобную позицию законодателя следующим: «указанные положения не нашли четкого и ясного отражения в данной части, поскольку здесь закреплены лишь основания и виды ответственности, а правовые основы порядка и условий привлечения к ней остались без внимания, т.е. изначально «выпал» процессуальный аспект привлечения к ответственности за нарушения бюджетного законодательства» [2, С. 36].

В то же время в юридической литературе можно встретить множество мнений относительно существования бюджетно-правовой и налогово-правовой ответственности. Например, Н.П. Толкачева говорит о том, что нарушения бюджетного и налогового законодательства по своей правовой природе являются административными правонарушениями и влекут применение мер административного взыскания по правилам, установленным законодательством об административных правонарушениях [3, С. 127]. Однако Ю.А. Крохина указывает на иную позицию: «В случае нарушения бюджетного законодательства финансово-правовая ответственность влечет для субъектов бюджетного права определенные отрицательные последствия, как-то лишение имущественного характера» [4, С. 45] Аналогично и с налоговым.

Некоторые авторы ссылаются на наступление двух видов ответственности одновременно: административной и финансовой. Так,

например, А.З. Арслабенкова указывает, что в подобных случаях правонарушения считаются сложными, поскольку имеют сложный объект [5, С. 3].

Диспозиции многих норм КоАП РФ являются бланкетными или отсылочными. В то же время в некоторых положениях Налогового кодекса РФ и Бюджетного кодекса РФ указывается только противоправное деяние, без раскрытий его характеристик. Таким образом при решении вопроса о противоправности деяния, правоприменителю необходимо обращаться к толкованию указанных законом терминов, что в свою очередь отражается на единстве правоприменительной практики.

Обратимся к основаниям административной ответственности за правонарушения в области финансов. Мы полностью соглашаемся с мнением Д.Н. Бахраха о том, что при наступлении реальной ответственности необходимо три основания: фактическое, нормативное и процессуальное [6, С. 478].

Нормативное основание наступления административной ответственности в области финансов выражается, прежде всего, Кодексом об административной ответственности Российской Федерации, в Главе 15 которого указываются санкции за административные правонарушения в области финансов, налогов и сборов, страхования, рынка ценных бумаг. Кроме того, в виду федеративного устройства Российской Федерации в полномочия субъектов Российской Федерации входит утверждение Кодекса об административных правонарушениях субъекта. Например, в Республике Крым утвержден Кодекс Республики Крым об административных правонарушениях. По данному вопросу также следует отметить что среди основных проблем нормотворческой деятельности в субъектах Российской Федерации называют ее неэффективность, проблемы, связанные с формированием единого правового пространства. Вовлеченность в единое правовое пространство нормативных баз регионального и муниципального уровней остается одной из первоочередных задач [7, С. 34].

К числу нормативного основания привлечения к административной ответственности в области финансов также входят: Налоговый кодекс Российской Федерации и Бюджетный кодекс Российской Федерации, ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле», ФЗ «О банках и банковской деятельности», ФЗ «О бухгалтерском учете», а также иные нормативно-правовые акты, закрепляющие юридическую ответственность за правонарушения в области финансов.

Фактическое основание наступления административной ответственности – совершение административного правонарушения в области финансов.

Процессуальным основанием наступления административной ответственности за нарушения в области финансов выступает решение уполномоченного органа или должностного лица о привлечении к административной ответственности в области финансов путем вынесения соответствующего решения или постановления.

Подводя итоги, отметим, что законодатель по-прежнему придерживается позиции отсутствия таких понятий как «финансовое правонарушение», «налоговое правонарушение», «бюджетное правонарушение», что приводит к некоторым разногласиям в правоприменительной практике. Поскольку нормы Кодекса об административной ответственности РФ в большинстве случаев бланкетные или отсылочные, на практике приходится сталкиваться с необходимостью трактовки терминов, что отрицательно сказывается на единстве практики. Основанием привлечения лица к административной ответственности является совершение административного правонарушения в области финансов, которое указывается в соответствующей правовой норме КоАП РФ.

Совершенствование административно-юрисдикционного законодательства в сфере финансов должно основываться на выявлении коллизионных норм в области финансов, налогов и сборов, страхования, рынка ценных бумаг, разграничении сфер и зон ответственности каждого

отраслевого закона в отдельности, а также выведении из отраслевого законодательства административно-юрисдикционных норм и их однозначном закреплении в законодательстве об административной ответственности. Одной из первоочередных задач совершенствования административного законодательства в сфере финансов является разрешение существующих коллизионных норм Кодекса об административных правонарушениях РФ и Налогового и Бюджетного кодексов РФ.

По мнению автора, все же целесообразным будет сосредоточение всех правовых положений об ответственности в сфере финансов в Кодексе об административных правонарушениях РФ. Приведение правовых норм, регулирующих ответственность за правонарушения в сфере финансов, бесспорно, приведет к повышению эффективности применения законодательства при рассмотрении дел о правонарушениях в данной сфере. По мнению автора, существует объективная необходимость принятия единого нормативно-правового акта, который бы содержал подробные разъяснения о соотношении правовых норм относительно оснований привлечения к административной ответственности за совершение финансовых правонарушений, предусмотренных в трех ныне актуальных кодексах – Бюджетном, Налоговом и КоАП РФ.

Литература

1. Бахрах Д.Н., Кролис Л.Ю. Административная ответственность и финансовые санкции // Журнал российского права. – 2007. – № 8.

2. Саттарова Н.А. О части четвертой Бюджетного кодекса РФ // Финансовое право. – 2008. – № 3. – С. 8-10.

3. Толкачева Н.П. Административная ответственность за нарушения бюджетного законодательства: реалии и предложения по совершенствованию. // Государственный аудит: опыт и практика. – № 1. – 2015. – С. 126-129.

4. Крохина Ю.А. Вопросы концепции бюджетного права Российской Федерации // Журнал российского права. – 2002. – № 9. – С. 41-46.

5. Арсланбекова А.З. Характеристика санкций, применяемых за нарушение бюджетного законодательства // Юрист. – 2006. – № 3. – 86 с.

6. Бахрах Д. Н., Российский Б. В., Старилов Ю. Н. БЗО Административное право: Учебник для вузов. — 2-е изд., изм. и доп. — М.: Норма, 2005. — 800 с.

7. Нормотворческий процесс в Республике Крым и Севастополе (по материалам 2018 года): учебное пособие для магистров / Под ред. С.А. Трофимова, И.В. Бондарчука. – Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2019. – 424 с.

Literature

1. Bakhrakh D.N., Krolis L.Yu. Administrative responsibility and financial sanctions // Journal of Russian law. - 2007. - No. 8.

2. Sattarova N.A. About the fourth part of the Budget Code of the Russian Federation // Financial Law. - 2008. - No. 3. - S. 8-10.

3. Tolkacheva N. P. Administrative responsibility for violations of budget legislation: realities and suggestions for improvement. // State audit: experience and practice. - No. 1. - 2015. - P. 126-129.

4. Krokhina Yu.A. Issues of the concept of budgetary law of the Russian Federation // Journal of Russian law. - 2002. - No. 9. - S. 41-46.

5. Arslanbekova A.Z. Characteristics of sanctions applied for violation of budgetary legislation // Lawyer. - 2006. - No. 3. - 86 p.

6. Bakhrakh DN, Russian BV, Starilov Yu. N. BZO Administrative law: Textbook for universities. - 2nd ed., Rev. and add. - M.: Norma, 2005. -- 800 p.

7. Rule-making process in the Republic of Crimea and Sevastopol (based on materials of 2018): a textbook for masters / Ed. S.A. Trofimova, I.V. Bondarchuk. - Simferopol: IT "ARIAL", 2019. - 424 p.