К ВОПРОСУ ОБ ОСОБЕННОСТЯХ ВЛИЯНИЯ ТИПИЧНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ СИТУАЦИЙ НА СИСТЕМУ ПЕРВОНАЧАЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ ПО ДЕЛАМ О ПРОВОКАЦИИ ВЗЯТКИ ИЛИ КОММЕРЧЕСКОГО ПОДКУПА

TO THE QUESTION ABOUT THE PECULIARITIES OF THE INFLUENCE OF TYPICAL INVESTIGATIVE SITUATIONS AT THE INITIAL INVESTIGATIVE ACTIONS IN CASES OF PROVOCATION OF A BRIBE OR COMMERCIAL BRIBE

УДК 343.985.7

Васильева Елена Эдуардовна, магистрант третьего года обучения,
Институт права ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет», г. Уфа

Vasilyeva E.E. lenchik_chiks@mail.ru

Аннотация

В настоящей статье рассматриваются следственные действия, проведение которых наиболее целесообразно на первоначальном этапе расследования уголовного дела о провокации взятки или коммерческого подкупа (ст. 304 УК РФ), а также дается краткая характеристика влияния конкретных следственных ситуаций на систему применяемых следственных действий при расследовании уголовного дела о провокации взятки или коммерческого подкупа.

Annotation

This article examines the investigative action, which it is most expedient at the initial stage of investigation of criminal case of provocation of a bribe or

commercial bribe (article 304 of the criminal code), as well as a brief description of the influence of specific investigative situations on the system used investigatory actions at investigation of criminal case of provocation of a bribe or commercial bribery.

Ключевые слова: следственные ситуации, провокация взятки или коммерческого подкупа, криминалистика.

Keywords: investigative situations, provocation of a bribe or commercial bribery, criminalistics.

Провокация взятки или коммерческого подкупа представляет собой преступное деяние, родовым объектом которого является установленный законом порядок деятельности органов правосудия. Субъектами провокации взятки либо коммерческого подкупа являются при этом сотрудники правоохранительных органов (к примеру, оперативные работники органов дознания), члены преступных организаций и сообществ, лица, по отношению к которым потерпевшее должностное лицо является начальником, выполняет иные функции, прямо затрагивающие интересы субъекта преступления.

Вышеприведенные обстоятельства, как справедливо указывает О.В. Губанова, влияют самым непосредственным образом на особенности возбуждения уголовного дела и влияние типичных следственных ситуаций на систему первоначальных следственных действий по делам о провокации взятки и коммерческом подкупе [1].

Однако приведенными обстоятельствами список влияющих на первоначальный этап расследования элементами дело не ограничивается. В силу пп. «а» п. 1 ч. 2 ст. 151 Уголовно-процессуального кодекса РФ, по уголовным делам, предусмотренным ст. 304 Уголовного кодекса РФ, предварительное расследование осуществляется следователями Следственного комитета Российской Федерации.

При этом естественно, что методика, алгоритм расследования и набор тактических приемов тесно связаны с типичными следственными ситуациями. Как известно, под следственной ситуацией следует понимать совокупность значимой для следствия информации (собранной информации), которая имеется в распоряжении следователя на определенном этапе расследования уголовного дела (в том числе, и на момент проверки сообщения о преступлении и возбуждения уголовного дела). Другими словами, следственная ситуация представляет собой совокупность значимой для предварительного расследования информации, которой оперирует следователь в чьем производстве находится уголовное дело [2].

1. Провоцирующее взятку или коммерческий подкуп лицо изобличено в процессе производства оперативно-розыскных мероприятий, по материалам которых впоследствии было возбуждено уголовное дело.

Материалы оперативно-розыскных мероприятий предоставляются следователю, в чьем производстве находится уголовное дело, в порядке, установленным совместным Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации, Министерства обороны Российской Федерации, Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Федеральной службы охраны Российской Федерации, Федеральной таможенной службы, Службы внешней разведки Российской Федерации, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков, Следственного комитета Российской Федерации от 27 сентября 2013 г. № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд». Данные материалы, как и другие доказательства по уголовному делу, оцениваются с точки зрения их законности, относимости и допустимости [3].

В рассматриваемой нами следственной ситуации фактическое задержание виновного лица осуществляется сотрудниками оперативных подразделений. Как правило, такие сотрудники являются должностными

лицами подразделений по борьбе с экономическими преступлениями и противодействия коррупции органов внутренних дел, а также подразделений собственной безопасности. Здесь следует сказать о том, что задержание непосредственно провоцирующего лица с поличным во время совершения преступления (при передаче денег или других ценностей) возможно только при условии присутствия провоцируемого при передаче предмета преступления. Такое положение дел, как правило, возможно во время осуществления удачного оперативного эксперимента. Справедливы слова Н.А. Домашенко, который указывает на следующее: «Передача ценностей в присутствии провоцируемого лица более перспективна с точки зрения реализации преступного умысла. Данная разновидность провокации сочетается с немедленной фиксацией сфабрикованной следовой картины, имитирующей взяточничество. В этой связи задержание провоцирующего с поличным, безусловно, облегчит процесс доказывания его вины» [4].

Конечно же, преступление, предусмотренное ст. 304 Уголовного кодекса РФ, может быть совершено и в отсутствие провоцируемого лица (например, при негласном оставлении предмета преступления на рабочем месте, «подкидывании» материальных ценностей в личные вещи провоцируемого, в сумки, рюкзаки, личное транспортное средство и др.) [5].

Авторы, в частности, Н.А. Домашенко, отмечают и другие способы совершения преступления, предусмотренного ст. 304 Уголовного кодекса РФ, в отсутствие провоцируемого лица: «Производство строительных, ремонтных и иных работ, в здании, помещении, принадлежащем провоцируемому либо его родственникам; передача под благовидным поводом денежных средств, иных материальных ценностей родственникам или близким лицам провоцируемого; занижение стоимости материальных ценностей, официально передаваемых провоцируемому, вследствие наличия между провоцируемым и провоцирующим договорных обязательств; выдача банковского кредита на выгодных для провоцируемого условиях; перечисление денежных средств (в том числе в завышенном размере) на счета провоцируемого; несогласованное

с провоцируемым занижение стоимости работ или услуг по гражданско-правовым обязательствам и т.д.» [6].

Очевидно, что в случае, когда провокатор взятки не был задержан с поличным, выявление самой провокации взятки существенно затруднено. При таких обстоятельствах, с целью изобличения виновного лица, необходимо произвести целый комплекс оперативно-розыскных мероприятий, предусмотренных Федеральным законом от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», направленных на сбор информации о совершенном преступлении и выявлении провокации взятки в действиях виновного лица.

2. Преступление, предусмотренное ст. 304 Уголовного кодекса РФ, уже совершенно и уголовное дело возбуждается на основании заявления потерпевшего (провоцируемого лица) или иных лиц.

Такое положение дел способствует тому, что:

- следователь сразу располагает сведениями, указывающими на совершение преступления (записи с камер наблюдения и пр.), в связи с чем ресурсы и силы правоохранительных органов на отыскание следов преступления на первоначальном этапе расследования могут не тратиться. В данном случае целесообразно произвести процессуальное закрепление имеющихся сведений и их оформление, для чего можно произвести осмотр места происшествия, допросы провоцируемого и провоцирующего лиц, очную ставку;

- следователь располагает заявлением о преступлении, которое требует тщательного и детального изучения, проверки в силу ст. 144 УПК РФ. В этой связи следователь при взаимодействии с органами дознания, оперативными подразделениями, поручает последним произвести комплекс оперативно-розыскных мероприятий для установления всех значимых обстоятельств для возбуждения уголовного дела. При таких обстоятельствах так же следует произвести ряд неотложных следственных действий. Допрос же необходимо проводить в ситуации, когда уже существует ряд неоспоримых доказательств

причастности подозреваемого лица к совершению преступления. Иное положение дел может привести к сокрытию важных сведений и доказательств, что в дальнейшем может существенно затруднить процесс доказывания.

3. Преступление, предусмотренное ст. 304 Уголовного кодекса РФ, обнаруживается в процессе производства предварительного расследования преступления, предусмотренного ст. 290 Уголовного кодекса РФ. Так же возможна ситуация, при которой провокация взятки становится очевидной в процессе судебного разбирательства по делу о получении взятки (ст. 290 Уголовного кодекса РФ).

При таких обстоятельствах уголовное преследование лица по ст. 290 УК РФ прекращается за отсутствием в деянии состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ).

Одновременно с этим, виновное лицо привлекается к уголовной ответственности согласно ст. 304 УК РФ, либо же есть виновное лицо является сотрудников оперативного или иного подразделения правоохранительных органов – такое лицо подвергается дисциплинарной ответственности (в случае ненадлежащего выполнения своих обязанностей, например, в ходе оперативно-розыскных мероприятий). Вопрос о возбуждении в отношении сотрудника правоохранительных органов уголовного дела решается в каждом конкретном случае при наличии в деянии такого лица признаков преступления [7].

Литература

1. Губанова О.В. Особенности расследования провокации взятки либо коммерческого подкупа: дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2006. С. 19.

2. Криминалистика. Учебник. Том I. / Под ред. А.И. Бастрыкина / Т. В. Аверьянова, И. В. Александров, А. И. Бастрыкин и др. М.: Экзамен, 2014. С. 224.

3. Приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации, Министерства обороны Российской Федерации, Федеральной службы

безопасности Российской Федерации, Федеральной службы охраны Российской Федерации, Федеральной таможенной службы, Службы внешней разведки Российской Федерации, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков, Следственного комитета Российской Федерации от 27 сентября 2013 г. № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL: http://www.pravo.gov.ru/ (дата обращения: 01.09.2020).

4. Н.А. Домашенко Особенности расследования провокации взятки или коммерческого подкупа. Особенности расследования провокации взятки или коммерческого подкупа. Автореф. дисс. … канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону. 2011, С. 10.

5. Радачинский С.Н. Провокация преступления как комплексный институт уголовного права: проблемы теории и практики. Дисс. … канд. юрид. наук. Нижний Новгород. 2011, С. 14.

6. Н.А. Домашенко Особенности расследования провокации взятки или коммерческого подкупа. Особенности расследования провокации взятки или коммерческого подкупа. Автореф. дисс. … канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону. 2011, С. 11.

7. Радачинский С.Н. Особенности разграничения оперативного эксперимента от провокации взятки // ЮП. 2007. № 3. [Электронный ресурс]. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-razgranicheniya-operativnogo-eksperimenta-ot-provokatsii-vzyatki (дата обращения: 13.09.2020).

Literature

1. Gubanova O.V. Features of investigation of provocation of a bribe or commercial bribery: dis. ... Cand. jurid. sciences. Voronezh, 2006.S. 19.

2. Forensic science. Textbook. Volume I. / Ed. A.I. Bastrykina / T.V. Averyanova, I.V. Aleksandrov, A.I.Bastrykin et al. M .: Examination, 2014.S. 224

3. Order of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, the Ministry of Defense of the Russian Federation, the Federal Security Service of the Russian Federation, the Federal Security Service of the Russian Federation, the Federal Customs Service, the Foreign Intelligence Service of the Russian Federation, the Federal Service for the Execution of Punishments, the Federal Service of the Russian Federation for Drug Control , Investigative Committee of the Russian Federation dated September 27, 2013 No. 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 "On the approval of the Instruction on the procedure for presenting the results of operational-search activities to the body of inquiry, investigator or court" // Official Internet portal of legal information [Electronic resource]. URL: http://www.pravo.gov.ru/ (date of access: 01.09.2020).

4. N.A. Domashenko Peculiarities of investigation of provocation of bribes or commercial bribery. Features of the investigation of provocation of a bribe or commercial bribery. Author's abstract. diss. ... Cand. jurid. sciences. Rostov-on-Don. 2011, p. 10.

5. Radachinsky S.N. Crime provocation as a complex institution of criminal law: problems of theory and practice. Diss. ... Cand. jurid. sciences. Nizhny Novgorod. 2011, p. 14.

6. N.A. Domashenko Peculiarities of investigation of provocation of bribes or commercial bribery. Peculiarities of investigation of provocation of bribes or commercial bribery. Author's abstract. diss. ... Cand. jurid. sciences. Rostov-on-Don. 2011, p. 11.

7. Radachinsky S.N. Features of differentiation of an operational experiment from provocation of a bribe // YuP. 2007. No. 3. [Electronic resource]. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-razgranicheniya-operativnogo-eksperimenta-ot-provokatsii-vzyatki (date accessed: 09/13/2020).