ОСОБАЯ РОЛЬ СУДА В ДЕЛАХ О ПРИЗНАНИИ ГРАЖДАНИНА БЕЗВЕСТНО ОТСУТСТВУЮЩИМ И ОБ ОБЪЯВЛЕНИИ ЛИЦА УМЕРШИМ

SPECIAL ROLE OF THE COURT IN CASES OF RECOGNITION OF A CITIZEN MISSING AND DECLARING A PERSON DEAD

УДК 34:347.172

Волошина Ю.О., магистрант 3 курса, юридический факультет, ФГБОУ ВО «Хабаровский государственный университет экономики и права», г. Хабаровск

Voloshina Yu.O. a73.yuvoloshina@arbitr.ru

Аннотация

Статья посвящена исследованию особой активной роли суда при рассмотрении дел по заявлениям о признании гражданина безвестно отсутствующим и об объявлении лица умершим. Проведен анализ правоприменительной практики, отражающей значимость содействия суда в собирании сведений, направленных на установление местонахождения без вести пропавшего лица. Также автором проанализированы полномочия суда при разрешении дела о признании гражданина безвестно отсутствующим или объявлении умершим.

Annotation

The article is devoted to the study of the special active role of the court when considering cases on applications for recognition of a citizen as missing and for declaring a person dead. The analysis of law enforcement practice reflecting the importance of the court's assistance in collecting information aimed at establishing the location of a missing person is carried out. The author also analyzes the powers

of the court in resolving the case of recognizing a citizen as missing or declaring him dead.

Ключевые слова: безвестное отсутствие, объявление умершим, розыскные мероприятия, содействие, особое производство.

Keywords: unknown absence, announcement of the deceased, search measures, assistance, special proceedings.

По общему правилу, суд реализует функцию отправления правосудия по гражданским делам на основе принципа состязательности и равноправия сторон, закрепленного на конституционном уровне в статьи 123 Конституции РФ.

Данный принцип раскрывается в пункте 2 статьи 2 Гражданского процессуального кодекса РФ, в силу которой суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, а также создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Вместе с тем, следует учитывать, что при реализации принципа состязательности и равноправия сторон следует исходить из того, что с точки зрения гражданского процессуального права сторонами по делу являются лица с противоположными процессуальными и материально-правовыми интересами, которые путем совершения предусмотренных законом процессуальных действий пытаются установить свою позицию в качестве единственно верной. Между тем, известно, что в особом производстве сторон нет.

При этом важно иметь в виду, что суд не должен подменять собой лиц, участвующих в деле, в части сбора доказательств, а лишь может оказать содействие в получении необходимых доказательств, в случае если такое лицо не имеет возможности получить их самостоятельно.

Однако при рассмотрении отдельных категорий дел ввиду отсутствия сторон, обладающих противоположными материально-правовыми интересами, а также спора о праве, роль суда существенным образом меняется. К таким делам относятся дела особого производства, в частности дела о признании гражданина безвестно отсутствующим или объявлении гражданина умершим.

В отличие от искового производства на стадии подготовки дела к судебному разбирательству по делам о признании гражданина безвестно отсутствующим или объявлении умершим суд обладает широким перечнем полномочий.

На данной стадии процесса суд должен запросить у регистрирующих органов необходимую ему информацию о гражданине, предложить заявителю обеспечить явку свидетелей в следующее судебное заседание, направить запросы по последнему известному месту жительства, месту работы отсутствующего гражданина о предоставлении имеющейся о нем информации.

Более активное участие суда по рассматриваемой категории дел в большей степени направлено на защиту прав отсутствующего гражданина. В частности, в целях защиты имущественных прав отсутствующего гражданина пункт 2 статьи 278 Гражданского процессуального кодекса РФ предоставляет суду право предложить органу опеки и попечительства назначить доверительного управляющего имуществом такого гражданина.

Расширенные полномочия суда, направленные на выявление фактических обстоятельств по делам указанной категории, необходимы для правильного и всестороннего рассмотрения дела. Кроме того, заинтересованное лицо ограничено в получении доказательств в рамках дел о

признании гражданина безвестно отсутствующим и признания лица умершим, поскольку запрашиваемая судом в рамках подготовки дела к судебному разбирательству информация не может быть предоставлена иначе, как по запросу компетентного органа, а неполное исследование необходимых обстоятельств может привести к наступлению неблагоприятных последствий для гражданина, заинтересованного лица и государства в целом.

В частности, в соответствии с материалами гражданского дела № 2-1113/2020, находящегося в производстве Краснофлотского районного суда города Хабаровска, О. обратился в суд с заявлением о признании безвестно отсутствующим своего отца Л., который ушел из дома и больше не возвращался. Заявитель обращался в органы внутренних дел с заявлением о розыске отца, по результатам рассмотрения которого было возбуждено розыскное дело. В связи с тем, что местонахождение пропавшего отца было не установлено, розыскное дело было прекращено. Как указал О., признание Л. необходимо для снятия с регистрационного учёта и вступления заявителя в права наследования имущества.

Привлеченный к участию в деле прокурор изложил в своем заключении позицию о возможности удовлетворения заявления.

Судом в целях всестороннего и правильного рассмотрения дела были запрошены следующие сведения:

- у органов записи актов гражданского состояния Железнодорожного района - информация, подтверждающая отсутствие записи акта о смерти Л.;

- у Управления Министерства внутренних дел России по Хабаровскому краю – информация, согласно которой Л. зарегистрированным по месту жительства (пребывания), снятым с регистрационного учета на территории Хабаровского края не значится;

- у Информационного центра Управления Министерства внутренних дел России по Хабаровскому краю – сведения об отсутствии судимости у Л.

На основании всех перечисленных сведений, а также учитывая отсутствие сведений о месте пребывания по месту проживания Л. более года, судом было вынесено решение о признании Л. безвестно отсутствующим.

Также рассмотрим следующий пример. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев дело по заявлению Юсуповой Гезель Юсуповны о признании безвестно отсутствующим Юсупова Изамита Загирхановича по кассационной жалобе Юсуповой Г.Ю. на решение Хасавюртовского городского суда Республики Дагестан от 1 марта 2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан от 14 мая 2018 года, вынес определение от 23 апреля 2019 года по делу № 20-КГ19-1, которым решение Хасавюртовского городского суда Республики Дагестан от 1 марта 2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан от 14 мая 2018 года отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Как следует из материалов дела, Юсупова Г.Ю. обратилась в суд с заявлением о признании безвестно отсутствующим супруга Юсупова И.З., указав, что в июне 2015 года он ушел из дома и не вернулся. Предпринятые меры для его поиска результатов не дали. В дальнейшем ей стало известно, что супруг выехал в Сирию, где погиб.

Решением Хасавюртовского городского суда Республики Дагестан от 1 марта 2018 года, оставленным без изменения Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан от 14 мая 2018 года, в удовлетворении заявления Юсуповой Г.Ю. отказано.

В кассационной жалобе Юсуповой Г.Ю. ставился вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации были исследованы материалы дела, в результате чего

были выявлены основания для отмены состоявшихся судебных постановлений.

Из заключения прокурора г. Хасавюрта от 14 ноября 2016 года следует, что 19 апреля 2016 года следователем СО ОМВД России по г. Хасавюрту в отношении Юсупова И.З. по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 208 УК РФ (участие в незаконном вооруженном формировании) было возбуждено уголовное дело. В этот же день Юсупов И.З. объявлен в федеральный розыск, а 16 июля 2016 года - в международный розыск. Кроме того, 3 июня 2016 года СО ОМВД России по г. Хасавюрту в отношении Юсупова И.З. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного пунктом 2 статьи 205.5 Уголовного кодекса РФ (участие в деятельности организации, которая в соответствии с законодательством Российской Федерации признана террористической).

Также из указанного заключения следует, что в материалах уголовного дела имеются ответы на поручения из УФСБ и ОУР по г. Хасавюрт, из которых усматривается, что Юсупов И.З. находится на территории Сирийской Арабской Республики и принимает участие в боевых действиях против правительственных войск данного государства.

Суд первой инстанции, разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявления Юсуповой Г.Ю. о признании Юсупова И.З. безвестно отсутствующим, исходил из непредставления заявителем достаточных и убедительных доказательств отсутствия сведений о месте пребывания Юсупова З.И.

При разрешении спора суд фактически выяснял вопрос об отсутствии Юсупова И.З. в месте его жительства со ссылкой на показания допрошенных по делу свидетелей, между тем, юридически значимым обстоятельством по данному делу являлось выяснение судом вопроса о наличии каких-либо сведений о месте пребывания Юсупова И.З. за последний год перед рассмотрением дела в суде, для чего было необходимо ставить вопрос об истребовании из соответствующих организаций и учреждений по последнему

известному месту пребывания Юсупова И.З. документов об имеющихся о нем сведениях, а также, с учетом расследуемого в отношении Юсупова И.З. уголовного дела, истребовать из следственных органов информацию о результатах розыска Юсупова И.З. на период рассмотрения дела в суде (2018 год).

Однако указанные вопросы судом на обсуждение поставлены не были.

На данном примере из судебной практики отчетливо видно, что роль суда при разрешении дел о признании гражданина безвестно отсутствующим и объявлении его умершим должна быть активной, не нарушая при этом принципа состязательности и равноправия сторон.

Литература

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. // Российская газета. 1993. 25 декабря.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 23 октября 2002 г. № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
3. Лутовинов А.С. Особая активность суда в делах о признании гражданина безвестно отсутствующим или объявления умершим // Современные тенденции развития частного права, исполнительного производства и способов юридической защиты, материалы V международной научно-практической конференции, в 2-х т. отв. ред. Е. В. Трофимов. 2019. С. 27-31.
4. Архив Верховного Суда Российской Федерации за 2019 год. Дело № 20-КГ19-1.
5. Архив Краснофлотского районного суда города Хабаровска за 2020 год. Дело № 2-1113/2020.

Literature

1. The Constitution of the Russian Federation: adopted by popular vote on 12.12.1993 / / Rossiyskaya Gazeta. 1993. December 25.

2. Civil procedure code of the Russian Federation: Federal law No. 138-FZ of October 23, 2002 // Collection of legislation of the Russian Federation. 2002. No. 46. St. 4532.

3. Lutovinov A. S. Special activity of the court in cases of recognition of a citizen as missing or declared dead // Modern trends in the development of private law, enforcement proceedings and methods of legal protection, materials of the V international scientific and practical conference, in 2 vols. ed. by E. V. Trofimov. 2019. Pp. 27-31.

4. Archive of the Supreme Court of the Russian Federation for 2019. Case No. 20-KG19-1.

5. Archive of the Krasnoflotsky district court of Khabarovsk for 2020. Case No. 2-1113 / 2020.