ПУТИ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ В ПРИМЕНЕНИИ ДОМАШНЕГО АРЕСТА КАК МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ОТЕЧЕСТВЕННОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

WAYS TO SOLVE PROBLEMS IN THE USE OF HOUSE ARREST AS A PREVENTIVE MEASURE IN DOMESTIC LEGAL PROCEEDINGS

УДК 002.304

Назаров Владимир Николаевич, магистрант 3 курса, юриспруденция, направление подготовки: «Правоприменительная деятельность в уголовном судопроизводстве», Волгоградский Государственный Университет, Институт права, г. Волгоград

Nazarov V.N. yuzm-185_836729@volsu.ru

Аннотация

В статье даётся анализ действующего законодательства на основе практики применения домашнего ареста как меры пресечения. Рассматриваются проблемы нормативно-правового регулирования действующего законодательства в части касающейся домашнего ареста. Выясняются причины проблем в связи с избранием меры пресечения в виде домашнего ареста и способы их решения в духе проявляющейся в настоящее время тенденции дальнейшей гуманизации в уголовном судопроизводстве.

Annotation

The article analyzes the current legislation based on the practice of applying house arrest as a preventive measure. The problems of legal regulation of the current legislation regarding house arrest are considered. The reasons for the problems associated with the choice of a preventive measure in the form of house arrest and

ways to solve them in the spirit of the current trend of further humanization in criminal proceedings are being clarified.

Ключевые слова: мера пресечения, понятие домашний арест, правовые ограничения, срок применения и развитие домашнего ареста, уголовно-процессуальное законодательство.

Keywords: preventive measure, the concept of house arrest, legal restrictions, term of application and development of house arrest, criminal procedure legislation.

Домашний арест - относительно новая мера пресечения для российского уголовного процесса. Однако она была известна Уставу уголовного судопроизводства с 1864 г., УПК РСФСР 1922 г. и 1923 г., а в УПК РСФСР 1960 г. была упразднена. Новый процессуальный закон возрождает эту меру пресечения (ст. 107 УПК РФ). Домашний арест – более строгая мера пресечения, ограничивающая большую свободу передвижения, чем подписка о невыезде. Если говорить о мерах пресечения, то итогом нововведений стало увеличение на 30 % по сравнению с 2016 годом числа ходатайств о помещении под домашний арест. Причем почти в 26 раз увеличилось количество случаев замены другой меры пресечения именно на домашний арест. Все это говорит о том, что следователи стали делать выбор не в пользу заключения под стражу, а именно в пользу домашнего ареста, поскольку, во-первых, это соответствует заданной государством политике, а во-вторых, поместить гражданина под домашний арест легче, чем в СИЗО.

Однако, несмотря на то, что домашний арест был включен в систему мер пресечения и закреплен в статье 107 УПК Российской Федерации, анализ норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих названную меру пресечения, показывает процессуальную не разработанность механизма избрания и применения данной меры процессуального принуждения. До настоящего момента в уголовно-процессуальном законе не раскрыто понятие домашнего ареста. Это породило различное его понимание

учеными-процессуалистами и, как следствие, отличительное толкование в уголовно-процессуальной науке. Отсутствует достаточно полно сформулированные научные разъяснения оснований, условий и процессуального порядка избрания меры пресечения в виде домашнего ареста, процессуального порядка ее применения, оснований и порядка ее продления. Учеными-процессуалистами в достаточной мере не исследованы пути повышения качества и эффективности применения данной меры пресечения. Пока не существует определенного механизма реализации правовых ограничений, устанавливаемых при домашнем аресте, который еще предстоит создать путем издания соответствующих актов нормотворчества. Остаются нерешенными и проблемными многие вопросы, связанные с практическим применением домашнего ареста. Законодательно не определены органы и должностные лица, которым должно поручаться осуществление надзора за соблюдением ограничений и запретов, которым подвергается обвиняемый (подозреваемый) при домашнем аресте.

Закон прямо не устанавливает специальный срок применения домашнего ареста. Поэтому на первый взгляд может показаться, что срок домашнего ареста определяется так же, как и срок действия психолого-принудительных мер пресечения (например, подписки о невыезде). Однако такой вывод ошибочен. Время домашнего ареста засчитывается в срок заключения под стражу (ч. 10 ст. 109). Соответственно этому время домашнего ареста (в качестве части срока заключения под стражу) должно, на наш взгляд, быть засчитано в срок уголовного наказания в виде лишения свободы из расчета один день за один день (несмотря на то что в ст. 72 УК РФ — это прямо не предусмотрено). Кроме того, процессуальный закон специально устанавливает такие же правила исчисления срока домашнего ареста, как и заключения под стражу (ч. 1 ст. 128 УПК).

В соответствии с международно-правовыми нормами должен быть установлен специальный срок домашнего ареста по аналогии со сроком заключения под стражу (ст. 109 УПК). Каждое арестованное лицо имеет право

на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение (ст. 9 Пакта о гражданских и политических правах, ст. 5 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод). Срок действия меры, не связанной с тюремным заключением, не превышает срока, установленного компетентным органом в соответствии с законом - гласят "Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила)", которые приняты 14.12.1990 Резолюцией 45/110 Генеральной Ассамблеи ООН. Если суд при избрании домашнего ареста не установит его срок, то домашний арест может действовать, пока ведется предварительное расследование и судебное разбирательство, т.е. теоретически до истечения срока давности уголовного преследования (до 15 лет по особо тяжким преступлениям - ст. 78 УК РФ). Это нарушает международные стандарты и конституционное право на свободу и личную неприкосновенность (ч. 1 ст. 22 Конституции РФ).

Вышесказанное приводит к выводу, что суд в постановлении (определении) об избрании домашнего ареста должен установить срок ограничений по правилам ст. 109. По сходным правилам срок домашнего ареста должен продляться.

Правоприменителям предстоит еще дождаться внесения изменений в Положение о ФСИН России, согласно которому на федеральную службу исполнения наказаний пока по-прежнему возлагаются лишь функции по контролю и надзору в сфере исполнения уголовных наказаний в отношении осужденных, функции по содержанию лиц, подозреваемых либо обвиняемых в совершении преступлений, и подсудимых, находящихся под стражей, их охране и конвоированию, а также функции по контролю за поведением условно осужденных и осужденных, которым судом предоставлена отсрочка отбывания наказания. Еще только должно быть принято Правительством Российской Федерации постановление об использовании технических средств контроля за исполнением условий домашнего ареста. Находятся, судя по всему, пока в стадии разработки и подлежат последующему утверждению

упомянутые выше акты о порядке осуществления контроля за подвергнутым данной мере пресечения подозреваемым, обвиняемым.

Необходимо установление запретов и ограничений, как в совокупности, так и в отдельности друг от друга (исходя из принципа целесообразности их установления); законодательного закрепления исчерпывающего перечня ограничений и запретов; законодательного регулирования частичного и полного запрета свободы передвижения; продления срока домашнего ареста.

Для надлежащего исполнения установленных запретов и ограничений целесообразно законодательно закрепить в ст. 107 УПК России перечень обязательств, которые могут быть возложены на подозреваемого, обвиняемого в связи с избранием и применением в отношении него домашнего ареста. Обязательства должны сочетаться с применяемыми ограничениями и запретами и фактически обеспечить их исполнение, нормальный ход расследования по уголовному делу, надлежащие поведение этих лиц и предупредить их противоправное поведение, в том числе возможность нарушения домашнего ареста. В зависимости от установленных ограничений и запретов дознаватель, следователь, а при рассмотрении дела судом судья, должны принимать от подозреваемого или обвиняемого письменное обязательство, о чем должен составляться протокол о соблюдении обязательств, в связи с избранием меры пресечения в виде домашнего ареста. Структура протокола должна соответствовать требованиям, предъявляемым УПК России к протоколу следственного действия. Основания избрания домашнего ареста должны быть также хорошо обоснованы, как и основания избрания содержания под стражей. Суды не должны действовать формально и шаблонно, избирая меру пресечения без каких-либо доказательств — в противном случае принятые постановления подлежат отмене.

Можно надеяться, что с течением времени новые правовые нормы заработают в полную силу, в духе проявляющейся в настоящее время тенденции дальнейшей гуманизации в уголовном судопроизводстве.

Литература

1. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ // Рос. газета. 2011. 9 дек.

2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. N 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» // Рос. Газета. 2013. 27 дек.

3. Об анализе актуальных проблем, возникающих при избрании судами меры пресечения в виде залога и домашнего ареста с учетом правовой позиции Европейского Суда по правам человека и Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 29.10.2009 № 22 «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста»: Справка // СУ СК РФ по Орловской области. Орел, 2013.

4. Ермасов Е. В. Проблемы нормативно-правового регулирования, возникающие при исполнении меры пресечения в виде домашнего ареста // Международный пенитенциарный форум «Преступление, наказание, исправление» (к 20-летию принятия Конституции Российской Федерации) : сб. тезисов выступлений участников (5-6 декабря 2013 г.). Рязань, 2013. С. 237-243.

5. Назаренко И.В. Проблемы исполнения домашнего ареста на практике как меры пресечения [Электронный ресурс]. - URL: http://livelawyer.ru/yurpraktika/item/721 - (Дата обращения: 13.02.2017).

6. Колесников М.В. Проблемы применения меры пресечения в виде домашнего ареста // Актуальные проблемы экономики и права. - 2015. - № 2. - С. 240-247.

7. Помощникова Н.В. Проблемы исполнения домашнего ареста в России на современном этапе // Научный вестник Омской академии МВД России. - 2016. - № 4. - С. 28-31.

8. Постановление Правительства РФ от 18 февраля 2013 г. № 134 «О порядке применения аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля, которые могут использоваться в целях осуществления контроля за нахождением подозреваемого или обвиняемого в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением им наложенных судом запретов и (или) ограничений» [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» - URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_142287/

9. Курагина Г.Н. Проблемы реализации уголовно-процессуального законодательства при применении домашнего ареста // Судебная власть и уголовный процесс. - 2016. - № 2. - С. 173-176.

10. Матвейчук Н.С. К вопросу о проблемах, возникающих при избрании меры пресечения в виде домашнего ареста // Наука и практика. - 2014. - № 1. - С. 233-236.

11. Кабилова С.А., Заман Ш.Х. Домашний арест как мера пресечения в отечественном и зарубежном законодательстве // Российский следователь. 2004. N 2.

12. Мельников В. Ю. Проблемы применения домашнего ареста как меры пресечения // Журнал российского права. 2007. № 3. С. 78, 79;

13. Колоколов Н. А. Залог, домашний арест: становление практики статья // Российский следователь. 2011. № 18. С. https://otherreferats.allbest.ru/

Literature

1. On amendments to the criminal code of the Russian Federation and certain legislative acts of the Russian Federation: Federal law No. 420-FZ of December 7, 2011 / / ROS. Gazeta. 2011. 9 Dec.

2. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of December 19, 2013 N 41 "on the practice of application by courts of legislation on preventive measures in the form of detention, house arrest and bail" / / ROS. Newspaper. 2013. 27 Dec.

3. On the analysis of actual problems that arise when courts choose a preventive measure in the form of bail and house arrest, taking into account the legal position of the European Court of human rights and The resolution of the Plenum of the Supreme court of the Russian Federation of 29.10.2009 No. 22 "on the practice of applying preventive measures in the form of detention, bail and house arrest": reference // SU IC RF for the Oryol region. Orel, 2013.

4. Ermasov E. V. Problems of legal regulation arising in the execution of preventive measures in the form of house arrest // International penitentiary forum "Crime, punishment, correction" (to the 20th anniversary of the adoption of the Constitution of the Russian Federation): collection of abstracts of participants ' speeches (December 5-6, 2013). Ryazan, 2013. Pp. 237-243.

5. Nazarenko I. V. Problems of execution of house arrest in practice as a preventive measure [Electronic resource]. - URL: http://livelawyer.ru/yurpraktika/item/721 - (accessed: 13.02.2017).

6. Kolesnikov M. V. Problems of applying a preventive measure in the form of house arrest // Actual problems of Economics and law. - 2015. - No. 2. - Pp. 240-247.

7. Pomoshnikova N. V. Problems of execution of house arrest in Russia at the present stage / / Scientific Bulletin of the Omsk Academy of the Ministry of internal Affairs of Russia. - 2016. - No. 4. - Pp. 28-31.

8. Decree of the Government of the Russian Federation of February 18, 2013 No. 134 "on the procedure for applying audio-visual, electronic and other technical means of control that can be used to monitor the location of a suspect or accused in the place of execution of a preventive measure in the form of house arrest and for compliance with the prohibitions and (or) restrictions imposed by the court"

[Electronic resource] / / reference and legal system "Consultant Plus" – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_142287/

9. kuragina G. N. Problems of implementation of criminal procedure legislation in the application of house arrest // Judicial power and criminal process. - 2016. - no. 2. - Pp. 173-176.

10. Matveychuk N. S. On the issue of problems arising when choosing a preventive measure in the form of house arrest / / Science and practice. - 2014. - No. 1. - Pp. 233-236.

11. Kabilova S. A., Zaman sh. Kh. House arrest as a preventive measure in domestic and foreign legislation // Russian investigator. 2004. N 2.

12. Melnikov V. Yu. Problems of applying house arrest as a preventive measure / / Journal of Russian law. 2007. no. 3. Pp. 78, 79 ;

13. Kolokolov N. A. Bail, house arrest: formation of practice article / / Russian investigator. 2011. No. 18. P. https://otherreferats.allbest.ru/