РОССИЙСКАЯ ПРАКТИКА ДОМАШНЕГО АРЕСТА КАК МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ИСТОРИИ ГОСУДАРСТВА

RUSSIAN PRACTICE OF HOUSE ARREST AS A PREVENTIVE MEASURE IN THE HISTORY OF THE STATE

УДК 002.304

Назаров Владимир Николаевич, магистрант 3 курса, направление подготовки: «Правоприменительная деятельность в уголовном судопроизводстве», Волгоградский Государственный Университет, Институт права, г. Волгоград.

Nazarov V.N. yuzm-185_836729@volsu.ru

Аннотация

В статье рассматриваются периоды развития меры пресечения в виде домашнего ареста. Домашний арест в начале своего существования применялся только к высшему сословию. Основными факторами, повлиявшими на домашний арест, являются: развитие правовых отношений, которые закрепились в нормах права; гуманизация уголовной политики; внедрение современных технических контролирующих средств.

Annotation

The article considers the periods of development of a preventive measure in the form of house arrest. At the beginning of its existence, house arrest was applied only to the upper class. The main factors that influenced house arrest are the development of legal relations, which are fixed in the norms of law; the humanization of criminal policy; the introduction of modern technical control tools.

Ключевые слова: мера пресечения, домашний арест, возникновение домашнего ареста, развитие домашнего ареста, уголовная политика.

Keywords: preventive measure, house arrest, occurrence of house arrest, development of house arrest, criminal policy.

Россия - государство с многовековой историей. Правовой генезис неразрывно связан с этапами развития общества. Развитие того или иного института современного права неизбежно уходит корнями в историю права. Институт мер пресечения имеет глубокие исторические корни. В специальной литературе при изучении данного вопроса ученые справедливо упорядочили имеющийся материал, разделив его на периоды, что позволяет проводить системное исследование. Ю. Г. Овчинников предлагает рассматривать пять периодов. 1-й период: отсутствие домашнего ареста (XI в. – первая половина XVIII в.).

2-й период: первоначальное закрепление в Своде законов 1862 г. и Уставе уголовного судопроизводства 1864 г. Российской империи (первая половина XVIII в. до октября 1917 г.). Исторический анализ мер пресечения в Российском уголовном процессе свидетельствует нам, что избрание к обвиняемому той или иной меры пресечения напрямую зависело от классовой принадлежности лица. П.И. Люблинский утверждал, что домашний арест проявлялся еще в 1632 году, приводя пример избрания меры пресечения в отношении князя Белосельского по делу Шеина. Согласно ст. 878 Свода законов 1832 года, домашний арест, как и полицейский надзор, мог быть применен в отношении обвиняемых в преступлениях, за которые они подлежали бы тюремному заключению на известное время. В Своде законов в редакции 1857 г. содержалась гл. 15 «О пресечении обвиняемых способов уклоняться от следствия и суда», где в соответствии со ст. 133 предусматривались следующие меры пресечения: содержание в тюрьме и при полиции, домашний арест, надзор полицейский, передача на поруки. Свое развитие домашний арест получил в судебных уставах 1864 г., что

свидетельствовало о том, что данная мера пресечения на тот момент не потеряла своей актуальности и соответствовала требованиям своего времени. В отличие от Свода законов в Уставе уголовного судопроизводства 1864 г. предусматривалось семь мер пресечения. Они располагались в зависимости от строгости, начиная от отобрания вида на жительство и заканчивая взятием под стражу. Домашний арест занимал пятую строчку между залогом и взятием под сражу.

3-й период: советский (с октября 1917 г. до вступления в силу УПК РСФСР 1960г.). Принятый в 1922 г. УПК РСФСР сохранил домашний арест как меру пресечения, расположив ее до заключения под стражу, подчеркивая ее суровость. По сравнению с предыдущими нормативными актами в нем предпринималась попытка раскрыть содержание домашнего ареста. В ст. 160 УПК РСФСР 1922 г. указывалось, что «домашний арест заключается в лишении обвиняемого свободы в виде изоляции его на дому, с назначением стражи или без таковой». УПК РСФСР 1960 г. исключил из перечня мер пресечения домашний арест.

4-й период: судебно-правовая реформа (1990–2001 гг.). Стремление к созданию демократического, правового государства связано с реформированием различных сфер деятельности нашего общества. Была принята Конституция РФ в ходе всенародного голосования 12 декабря 1993года, с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020года. В рамках судебной реформы в России было обновлено процессуальное законодательство.

5-й период: действие УПК РФ 2001 г..18 декабря 2001 г. был принят УПК РФ, который в соответствии с Федеральным законом от 18 декабря 2001 г. № 177-ФЗ был введен в действие с 1 июля 2002 г. В указанном нормативно правовом акте вновь введена мера пресечения в виде домашнего ареста. УПК РФ. дал домашнему аресту как мере пресечения новую жизнь и новое обличье процессуальной регламентации, которой охватывались определение понятия

домашнего ареста, круг подлежащих аресту лиц, а также основания, порядок, оформление меры пресечения.

Так, в ст. 107 УПК РФ определено ограничение, связанное со свободой передвижения, и три запрета на совершение определенных действий, указаны лица, в отношении которых избирается данная мера пресечения (подозреваемый, обвиняемый), прописаны обстоятельства, которые необходимо учитывать при ее избрании. Домашний арест заключается в ограничениях, связанных со свободой передвижения подозреваемого, обвиняемого, а также в запрете: 1) общаться с определенными лицами; 2) получать и отправлять корреспонденцию; 3) вести переговоры с использованием любых средств связи. В качестве меры пресечения избирается в отношении подозреваемого или обвиняемого по решению суда при наличии оснований и в порядке, которые установлены ст. 108 УПК РФ, с учетом его возраста, состояния здоровья, семейного положения и других обстоятельств. В постановлении или определении суда об избрании домашнего ареста в качестве меры пресечения указывается также орган или должностное лицо, на которые возлагается осуществление надзора за соблюдением установленных ограничений. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации сделал существенный шаг в направлении гуманизации уголовной политики, защиты прав и свобод человека и гражданина. Нельзя сказать, что действующий УПК России построен на правовых новшествах, неизвестных ранее правовой истории, наоборот, он включил и принял на вооружение правовой опыт царской России. Интерес к домашнему аресту получил свое дальнейшее развитие и в феврале 2013 г. ст. 107 УПК РФ дополняют ч. 2.1, посвященной соотношению сроков домашнего ареста со сроками содержания под стражей. Впервые в истории российского уголовного судопроизводства четко определен срок домашнего ареста и порядок его продления. Домашний арест избирается на срок до двух месяцев. Срок домашнего ареста исчисляется с момента вынесения судом решения об избрании данной меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого. В случае невозможности

закончить предварительное расследование в срок до двух месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен по решению суда в порядке, установленном ст. 109 УПК РФ, регламентирующей сроки содержания под стражей подозреваемого, обвиняемого.

В это же время принято постановление Правительства РФ от 18 февраля 2013 г. № 134 «О порядке применения аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля, которые могут использоваться в целях осуществления контроля за нахождением подозреваемого или обвиняемого в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста. 19 декабря 2013 г. пленумом Верховного Суда РФ вынесено постановление № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога».

Мера пресечения в виде домашнего ареста не только возродилась, но и получила свое дальнейшее развитие, ее применение, продиктовано уголовной политикой России, а также техническим прогрессом, позволившим существенно упростить контроль за подозреваемыми и обвиняемыми. Домашний арест является эффективной, динамично развивающейся и широко применяемой мерой пресечения в качестве основной альтернативы заключению под стражу.

Литература

1. Википедия. URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/История#cite_note-evans1-(дата обращения: 09.09.2016).

2. Климов В. В. Законность и обоснованность применения домашнего ареста в уголовном судопроизводстве России: монография. М., 2013. 160 с.URL: http://lawlibrary.ru/izdanie2254952.html

3. Овчинников Ю. Г. Домашний арест как мера пресеченияURL: http://lawlibrary.ru/izdanie60597.html в уголовном процессе: науч.-метод. пособие. М., 2006. 192 с.

4. Рубаник В. Е. Суд в Древней Руси: этапы формирования и некоторые проблемы изучения // История государства и права. 2012. № 20. С. 29–32.URL:http://lawlibrary.ru/article2243122.html

5. Горожанкина Д. В. Свод законов о судопроизводстве по преступлениям 1832 г. как акт систематизации уголовно-процессуального законодательства Российской империи // URL:https://cyberleninka.ru/article/n/svod-zakonov-o-sudoproizvodstve-po-prestupleniyam-1832-g-kak-akt-sistematizatsii-ugolovno-protsessualnogo-zakonodatelstva-rossiyskoy

6. Колдаев А. В. Следствие и полицейское дознание по Своду законов Российской империи 1875 г. URL:http://law.edu.ru/article/article.asp?articleID=178510

7. Попова И.Н. История развития домашнего ареста как меры пресечения Текст научной статьи по специальности «Право» URL:https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-razvitiya-domashnego-aresta-kak-mery-presecheniya.

Literature

1. Wikipedia. URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/История#cite_note-evans1 - (accessed: 09.09.2016).

2. Klimov V. V. Legality and validity of the use of house arrest in criminal proceedings in Russia: monograph. Moscow, 2013. 160 p.URL: http://lawlibrary.ru/izdanie2254952.html

3. Ovchinnikov Yu. g. House arrest as a preventive measureURL: http://lawlibrary.ru/izdanie60597.html in criminal proceedings: scientific method. manual. M., 2006. 192 p.

4. The rubanik V. E. the Court in Ancient Russia: stages of formation and some problems of study // History of state and law. 2012. no. 20. Pp. 29-32.URL: http://lawlibrary.ru/article2243122.html

5. Gorozhankina D. V. Code of laws on criminal proceedings in 1832 as an act of systematization of criminal procedure legislation of the Russian Empire / /URL:https://cyberleninka.ru/article/n/svod-zakonov-o-sudoproizvodstve-po-prestupleniyam-1832-g-kak-akt-sistematizatsii-ugolovno-protsessualnogo-zakonodatelstva-rossiyskoy

6. Koldaev A.V. Investigation and police inquiry under the Code of laws of the Russian Empire in 1875.URL:http://law.edu.ru/article/article.asp?articleID=178510

7. Popova I. N. History of development of house arrest as a preventive measure Text of a scientific article on the specialty "Law" URL:https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-razvitiya-domashnego-aresta-kak-mery-presecheniya.