К ВОПРОСУ О ВОЗМОЖНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ОСОБОГО ПОРЯДКА ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ С УЧАСТИЕМ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

ON THE POSSIBILITY OF APPLYING A SPECIAL PROCEDURE FOR MAKING A COURT DECISION WHEN CONCLUDING A PRE-TRIAL AGREEMENT ON COOPERATION IN CRIMINAL CASES INVOLVING MINORS

УДК 343.139.1

Шамсутдинова Карина Вадимовна, магистрант третьего года обучения, Институт права Башкирского государственного университета, г. Уфа

Shamsutdinova K.V. karina-shamsutdinova-96@mail.ru

Аннотация

В настоящей статье рассматриваются вопросы возможности применения особого порядка принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве по уголовным делам с участием несовершеннолетних. В частности, приводится авторская концепция по данной проблеме. Особо отмечается проблематика возможности или невозможности применения особого порядка принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве по уголовным делам с участием несовершеннолетних.

Annotation

This article discusses the possibility of applying a special procedure for making a court decision when concluding a pre-trial agreement on cooperation in criminal cases involving minors. In particular, the author's concept on this problem is given. Special attention is paid to the problem of the possibility or impossibility of applying a special procedure for making a court decision when concluding a pre-trial agreement on cooperation in criminal cases involving minors.

Ключевые слова: уголовный процесс, уголовно-процессуальное законодательство, несовершеннолетние, особый порядок принятия судебного решения.

Keywords: criminal procedure, criminal procedure legislation, minors, special procedure for making a court decision.

Большим достижением российской правовой системы последних десятилетий стала значительная гуманизация уголовного законодательства. Одним из проявлений данного процесса, на наш взгляд, является смена карательной «направленности» уголовного процесса на более охранительный характер уголовно-правовых норм. Говоря о сущности современного российского уголовного процесса, ученые-правоведы все чаще отмечают его восстановительный характер. В частности, это означает, что становится возможным применение уголовно-правовых и уголовно-процессуальных механизмов, направленных на примирение виновного и потерпевшего лиц. Уголовный процесс, по мнению исследователей, должен в первую очередь восстанавливать нарушенные права и законные интересы потерпевшего, и только при невозможности такого восстановления виновное лицо обязано претерпеть уголовно-правовые наказания [1]. Важным уголовно-правовым воплощением восстановительного правосудия являются положения ст. 76 Уголовного кодекса РФ, которая гласит, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и

загладило причиненный потерпевшему вред [2]. Более того, законодатель идет дальше и позволяет виновному лицу избежать уголовной ответственности, если оно возместило причиненный преступлением вред (ст. 76.1 УК РФ). Причем на такое лицо может быть наложен судебный штраф (ст. 76.2 УК РФ). Таким образом, на наш взгляд, процесс смены карательного характера российского уголовного процесса на характер восстановительный весьма очевиден.

Вместе с тем полагаем, что данный процесс весьма непоследователен в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых и подсудимых в силу следующего.

Одним из воплощений восстановительного правосудия в российском уголовном процессе, по нашему мнению, является институт особого порядка принятия судебного решения при заключении досудебного решения о сотрудничестве (ст. 40.1 УПК РФ). Данный институт, введенный Федеральным законом от 29 июня 2009 г. № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» представляет собой упрощенную форму судебного разбирательства по уголовному делу, в котором у подсудимого нет претензий к содержанию и объему обвинения.

Возможность применения особого порядка принятия судебного решения при заключении досудебного решения о сотрудничестве является одним из наиболее дискуссионных вопросов современного российского уголовного процесса.

Отметим, что прямого указания на возможность применения особого порядка принятия судебного решения по уголовным делам с участием несовершенного УПК РФ не содержит. Так, в силу ч. 1 ст. 317.1 УПК РФ, ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве подается подозреваемым или обвиняемым в письменном виде на имя прокурора. Это ходатайство подписывается также защитником. Если защитник не приглашен самим подозреваемым или обвиняемым, его

законным представителем или по поручению подозреваемого или обвиняемого другими лицами, то участие защитника обеспечивается следователем [3].

Таким образом, мы видим, что данный институт предусматривает участие, в числе прочих, и законного представителя. По смыслу п. 12 ст. 5 УПК РФ законные представители могут быть, в том числе и у несовершеннолетнего, что не исключает заключением несовершеннолетним досудебного соглашения с органами предварительного расследования.

С другой стороны, судебная практика указывает на невозможность применения положений ст. 40 и 40.1 УПК РФ в отношении несовершеннолетних: «Закон не предусматривает применение особого порядка принятия судебного решения в отношении несовершеннолетнего обвиняемого, поскольку производство по уголовному делу в отношении лица, совершившего преступление в несовершеннолетнем возрасте, осуществляется в общем порядке с изъятиями, предусмотренными главой 50 УПК РФ. Указанное положение распространяется на лиц, достигших совершеннолетия ко времени судебного разбирательства» [4]. Более того, Верховный Суд Российской Федерации указал, что «исходя из того, что закон не предусматривает возможность принятия судебного решения в отношении несовершеннолетнего в особом порядке, положения главы 40.1 УПК РФ не применяются в отношении подозреваемых или обвиняемых, не достигших к моменту совершения преступления возраста восемнадцати лет» [5]. Позиция Верховного Суда РФ в данном случае понятна – особенности предмета доказывания по уголовным делам с участием несовершеннолетним детерминируют невозможность применения института особого порядка принятия судебного решения. Однако же, по данному поводу в науке уголовного процесса сложились диаметрально противоположные мнения.

Так, В.В. Хатуаева положительно реагирует на де-факто запрет возможности применения особого порядка принятия судебного решения в отношении несовершеннолетнего при заключении последним досудебного

соглашения о сотрудничестве, поскольку «в процессе такой порядок принятия судебного решения может скрыть ошибки и недоработки следствия, что, конечно же, не отвечает интересам несовершеннолетнего» [6]. Соглашается с его мнением и Хромова Н.А., отмечающая, что «по данной категории дел [с участием несовершеннолетних] законодатель не зря установил повышенный стандарт доказывания и производства в рамках предварительного расследования. При таких обстоятельствах запрет на принятия судебного решения в порядке гл. 40 и 40.1 УПК РФ в отношении несовершеннолетних – вполне обоснован и разумен» [7].

В то же время, И.В. Овсянников не соглашается с указанными точками зрения, отмечая, что «запрет на принятие судебного решения в особом порядке в отношении несовершеннолетних, во-первых, законодательно не обоснован, а во-вторых – совершенно непонятен и непоследователен со стороны правоприменителя, в то время как законодатель пытается гуманизировать уголовный процесс» [8].

Находим слова И.В. Овсянникова справедливыми. Действительно, предмет доказывания по уголовным делам с участием несовершеннолетних имеет свою специфику, обусловленную собственно самими несовершеннолетними – особенностями их физиологического и психического развития, условий жизни, отношения со взрослыми и т.д. Данные обстоятельства подлежат выяснению не только на стадии предварительного расследования, но и на стадии судебного разбирательства.

Полагаем, что действующая редакция ст. 317.1 УПК РФ не запрещает несовершеннолетнему, его защитнику и законному представителю ходатайствовать о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Представляется, что, если несовершеннолетний, при участии защитника и законного представителя, заключил досудебное соглашение о сотрудничестве, активно способствовал раскрытию преступления и изобличению всех виновных лиц, что явно свидетельствует о его полном и безусловном осознанием собственной вины и самопорицании, желании устранения

общественно опасных последствий своего деяния – суд не должен отказывать такому лицу в особом порядке принятия судебного решения. Иной подход обесценивал бы вклад несовершеннолетнего виновного лица в расследование дела и изобличение всех виновных лиц. Существующее положение дел снижает эффективность рассматриваемого института.

Вместе с тем, нужно отметить, что, как на то указал Верховный Суд Российской Федерации, что «если несовершеннолетний содействовал следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления, судам следует учитывать эти обстоятельства при назначении несовершеннолетнему наказания» [9]. Но справедливость такого подхода у нас вызывает сомнение. В этой связи нам представляются весьма правильными слова С.А. Новикова: «при таком подходе несовершеннолетние обвиняемые попадают в худшее положение, чем взрослые обвиняемые: если в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве и соблюдении иных условий верхний предел максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей УК, снижается наполовину (ч. 2 ст. 62 УК), то при соблюдении условий, указанных Пленумом, верхний предел может снижаться лишь на одну треть от максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей УК (ч. 1 ст. 62 УК)» [10].

При таких обстоятельствах, находим возможным принятия решения в особом порядке в отношении несовершеннолетнего, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, в порядке гл. 40.1 и 50 УПК РФ. Полагаем, что нормы данных глав УПК РФ не взаимоисключают друг друга, и, следовательно, могут быть применены в совокупности в отношении несовершеннолетних подсудимых.

Литература

1. Хромова Н.М. Возможность применения договорной формы судебного разбирательства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Журнал российского права. 2017. № 10 (250). [Электронный ресурс]. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/vozmozhnost-primeneniya-dogovornoy-formy-sudebnogo-razbiratelstva-po-ugolovnym-delam-v-otnoshenii-nesovershennoletnih (дата обращения: 26.10.2020).

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 31 июля 2020 г. № 260-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:http://www.pravo.gov.ru/ (дата обращения: 01.09.2020).

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 31 июля 2020 г. № 243-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:http://www.pravo.gov.ru/ (дата обращения: 01.09.2020).

4. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:http://www.pravo.gov.ru/ (дата обращения: 01.09.2020).

5. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:http://www.pravo.gov.ru/ (дата обращения: 01.09.2020).

6. Хатуаева В.В. Особый порядок судебного разбирательства: принятие судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: монография. М.: Юрайт, 2020. С. 32.

7. Хромова Н.М. Возможность применения договорной формы судебного разбирательства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Журнал российского права. 2017. № 10 (250). [Электронный ресурс]. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/vozmozhnost-primeneniya-dogovornoy-formy-sudebnogo-razbiratelstva-po-ugolovnym-delam-v-otnoshenii-nesovershennoletnih (дата обращения: 26.10.2020).

8. Овсянников И.В. Допустимо ли заключение досудебного соглашения о сотрудничестве с несовершеннолетним? // Юридический мир. 2017. № 2. С. 18-27.

9. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:http://www.pravo.gov.ru/ (дата обращения: 01.09.2020).

10. Новиков С.А. Досудебное соглашение о сотрудничестве: разъяснения получены, но проблемы остались // Российский судья. 2016. № 2. С. 42-46.

Literature

1. Khromova N.M. Possibility of applying the formula of judicial proceedings in criminal cases against minors // Journal of Russian law. 2017. No. 10 (250). [Electronic resource]. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/vozmozhnost-primeneniya-dogovornoy-formy-sudebnogo-razbiratelstva-po-ugolovnym-delam-v-otnoshenii-nesovershennoletnih (date of access: 10/26/2020).

2. The Criminal Code of the Russian Federation of June 13, 1996, No. 63-FZ (with the last amendments. And additional. Dated July 31, 2020, No. 260-FZ) // Official Internet portal of legal information [Electronic resource]. URL: http: //www.pravo.gov.ru/ (date of access: 01.09.2020).

3. The Criminal Procedure Code of the Russian Federation of December 18, 2001 No. 174-FZ (with the last amendments and supplements of July 31, 2020 No. 243-FZ) // Official Internet portal of legal information [Electronic resource] ... URL: http: //www.pravo.gov.ru/ (date of access: 01.09.2020).

4. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated February 1, 2011 No. 1 "On judicial practice of the application of legislation governing the peculiarities of criminal liability and punishment of minors" // Official Internet portal of legal information [Electronic resource]. URL: http: //www.pravo.gov.ru/ (date of access: 09/01/2020).

5. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of June 28, 2012 No. 16 "On the practice of the courts applying a special procedure for judicial proceedings in criminal cases when concluding a pre-trial cooperation agreement" // Official Internet portal of legal information [Electronic resource]. URL: http: //www.pravo.gov.ru/ (date of access: 01.09.2020).

6. Khatuaeva V.V. Special order of trial: making a court decision when concluding a pre-trial cooperation agreement: monograph. M.: Yurayt, 2020.S. 32.

7. Khromova N.M. The possibility of using the contractual form of judicial proceedings in criminal cases against minors // Journal of Russian law. 2017. No. 10 (250). [Electronic resource]. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/vozmozhnost-primeneniya-dogovornoy-formy-sudebnogo-razbiratelstva-po-ugolovnym-delam-v-otnoshenii-nesovershennoletnih (date of access: 10/26/2020).

8. Ovsyannikov I.V. Is it permissible to conclude a pre-trial cooperation agreement with a minor? // Legal world. 2017. No. 2. S. 18-27.

9. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated June 28, 2012 No. 16 "On the practice of the courts applying a special order of judicial proceedings in criminal cases when concluding a pre-trial cooperation agreement" // Official Internet portal of legal information [Electronic resource]. URL: http: //www.pravo.gov.ru/ (date of access: 01.09.2020).

10. Novikov S.A. Pre-trial cooperation agreement: clarifications received, but problems remained // Russian judge. 2016. No. 2. S. 42-46.