# ОБОСНОВАННОСТЬ ПОСТАНОВЛЕНИЯ О ВОЗВРАЩЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПРОКУРОРУ

VALIDITY OF THE DECISION TO RETURN THE CRIMINAL CASE TO THE PROSECUTOR

**УДК 343.139.1**

**Конохов Виталий Владимирович,** магистрант, Крымский филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия», г. Симферополь

**Konohov V.V.** zaharzaharov@mail.ru

**Аннотация**

В статье рассматриваются вопросы, связанные с обоснованностью возвращения уголовного дела прокурору с учетом правовосстановительного характера данного института. Автором выдвигаются предложения, связанные с повышением эффективности исправления существенных нарушений уголовно-процессуального законодательства, допущенных на досудебных стадиях уголовного производства, при условии сохранения всех установленных законом гарантий защиты прав участников уголовного процесса. В частности, обосновывается процессуальная возможность расширения возможностей устранения, допущенных нарушений, путем изменения обвинения непосредственно в судебных стадиях уголовного производства.

**Annotation**

The article deals with issues related to the validity of returning a criminal case to the Prosecutor, taking into account the law-restoring nature of this

institution. The author puts forward proposals related to improving the effectiveness of correcting significant violations of the criminal procedure legislation committed at the pre-trial stages of criminal proceedings, provided that all the guarantees established by law for the protection of the rights of participants in criminal proceedings are preserved. In particular, the author substantiates the procedural possibility of expanding the possibilities of eliminating violations committed by changing the charge directly at the judicial stages of criminal proceedings.

**Ключевые слова:** прокурор, судебное производство, изменение обвинения, существенные процессуальные нарушения, возвращение уголовного дела прокурору.

**Keywords:** prosecutor, court proceedings, change of charge, significant procedural violations, return of the criminal case to the prosecutor.

Цель уголовного процесса заключается в справедливом разрешении уголовно-правового конфликта, возникшего в результате совершения преступления. Достижение этой цели обеспечивается за счет решения задач уголовного производства, которые имеют нормативный характер и закреплены в ст. 6 УПК РФ. Эти задачи определяют направленность процессуальной деятельности участников уголовного производства, которые действуют от имени государства, реализуя отдельные уголовные процессуальные функции. современное состояние досудебного производства вызывает правомерные нарекания. Именно поэтому, одновременно со стремлением повышения его качества, необходимо совершенствовать и механизм устранения в судебном производстве процессуальных ошибок, который на сегодняшний день недостаточно эффективен и не позволяет в полной мере обеспечить судебное производство.

При этом важно подчеркнуть, что задачи досудебного производства существенно отличаются от задач судебного производства, что

обуславливает необходимость осуществления различных уголовных процессуальных функций на этих этапах уголовного судопроизводства, которые в совокупности позволяют решить общие задачи уголовного производства и обеспечить эффективность всей системы уголовной юстиции.

Процессуальный порядок принятия решений определяет алгоритм его принятия, в части касающейся последовательности изложения, который заключается в следующем:

1) определение фактической основы решения;

2) изложение и оценка доказательств, подтверждающих наличие соответствующих фактов;

3) правовая характеристика, установленных фактов, с приведением норм уголовного и уголовно-процессуального закона. Соотношение этих элементов, как верно указывала П. А. Лупинская, обусловливает законность и обоснованность решения [1, с. 73].

Согласно позиции М.И. Бажанова, «обоснованность – это подтверждение правильности всех выводов, содержащихся в конкретном акте, ссылками на соответствующие нормы права, совокупностью собранных доказательств и взаимосвязанных с ними убедительных доводов» [2, с. 17].

Установление обоснованности правовых решений имеет важное значение для обеспечения прав участников уголовного процесса, поскольку, с одной стороны, делают невозможным принятие голословных решений, а отсюда и безосновательное ограничение прав и законных интересов личности, а с другой стороны – обеспечивает право на их обжалование, поскольку осведомленность лица в основаниях принятия того или иного решения позволяет должным образом обосновать жалобу или ходатайство. А по мнению М.М. Выдри, наличие права уже можно в определенной мере рассматривать как гарантию [3, с.7].

Применительно к рассматриваемому в статье процессуальному институту требование обоснованности соответствующего решения может

быть определена с учетом ряда положений действующего законодательства, а также разъяснений Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ.

Так, обязательным условием, при котором возможно возвращение дела прокурору, является то, что перечисленные в ст.237 УПК РФ, основания, по мнению законодателя, могут препятствовать полноценному рассмотрению уголовного дела судом, которое возможно, в том числе, и при соблюдении прав участников производства на стадии предварительного расследования.

Как указано в Постановлении Конституционного Суда РФ № 18-П от 08 декабря 2003 года, положения ч.1 ст. 237 УПК РФ устранение указанных препятствий не должно быть связано с восполнением неполноты произведенного дознания или предварительного следствия.

Согласно п.14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 года «О применении судами норм УПК РФ» применяется данный институт в тех случаях, когда суд не может устранить такое нарушение самостоятельно непосредственно в судебных стадиях, что также является одним из признаков существенности допущенного нарушения уголовно-процессуального законодательства.

Расширительное толкование указанные акта получили в работах ученых процессуалистов. Так, по мнению, Лисафьевой А.Б. «если на досудебных стадиях производства по уголовному делу имели место нарушения норм уголовно-процессуального закона, то ни обвинительное заключение, ни обвинительный акт не могут считаться составленными в соответствии с требованиями УПК РФ» [4, с.11], что существенно расширяет сферу применение п.1. ч.1 ст.237 УПК РФ.

С учетом изложенного, возвращение уголовного дела прокурору можно считать обоснованным при наличии, как минимум, следующих условий:

1) Судом установлено наличие существенного нарушения уголовно-процессуального закона, допущенное в досудебной стадии;

2) Невозможность устранения выявленного процессуального нарушения в судебных стадиях уголовного процесса;

3) Возможность устранения указанных судом недостатков без проведения процессуальных действий, направленных на восполнение неполноты произведенного дознания или предварительного следствия.

Из данного перечня можно сделать определенные выводы.

Во-первых, закон фактически устанавливает гарантию того, что, если уголовное дело в отношении определенных эпизодов преступной деятельности было направлено в суд, доказательственная база стороны обвинения в отношении данных эпизодов может быть изменена только путем исключения из нее ряда доказательств как недопустимых, но никак путем дополнения новыми доказательствами.

Во-вторых, невозможность расширения доказательственной базы исключает возможность изменения фактических обстоятельств совершения преступления, изложенных в обвинительном заключении.

В-третьих, невозможность дополнения доказательственной базы делает ненужной процедуру ознакомления стороны защиты с материалами дела по завершении процедуры устранения выявленных недостатков.

Следовательно, если вопрос устранения допущенных нарушений, связан исключительно с изменением правовой оценки уже сформированного обвинения, определенная часть данных нарушений может быть исправлена путем изменения обвинения непосредственно в суде в порядке, предусмотренном ст.252, ч.8 ст.246 УПК РФ. Это не должно касаться случаев, когда устранение нарушение связано с восстановлением нарушенных прав стороны защиты, как например, в случае несоответствия фактических обстоятельств совершенного преступления, указанных в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого фактическим обстоятельствам совершенного преступления, указанным в обвинительном заключении, так как это существенно ограничивает право лица на защиту.

По мнению Н.И. Новичихина причины постановления оправдательных приговоров, как правило, кроются в недостаточно внимательном отношении суда к проверке и закреплению доказательств по уголовным делам в

досудебных стадиях уголовного судопроизводства, а именно - в неверной квалификации содеянного, несоблюдении требований уголовно-процессуального законодательства при проведении отдельных следственных действий, неправильном оформлении процессуальных документов и т.д. [5, с.67]. То есть, данный перечень включает нарушения, которые либо могут быть исправлены путем изменения правовой стороны обвинения, либо с учетом запрета восполнения предварительного расследования не имеют перспективы исправления в принципе. В связи с этим можно согласиться с Н. В. Ткачевой, которая обосновывает неправильность возвращения уголовного дела прокурору для исправления ошибок при неполноте или односторонности предварительного расследования так как с учетом невозможности их исправления подлежит вынесению оправдательный приговор [6, с.65].

При этом очевидно, что высказанное судом при возвращении уголовного дела мнение о недостатках обвинения не может не служить для стороны обвинения ориентиром, указывающим на то, что в случае если данные недостатки не будут устранены, итоговым решением суда, принимаемым в соответствии с принципами уголовного процесса, будет оправдательный приговор в отношении всего обвинения либо в отношении отдельных эпизодов преступной деятельности.

**Литература**

1. Лупинская П. А. Решение в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство и практика. М.: Юрист, 2006. - 174 с.

2. Бажанов М. И. Предание суду в уголовном процессе. Х.: Юрид. лит, 1975. - 75 с.

3. Выдря М.М. Гарантии прав участников процесса в судах первой и второй инстанции: Автореф. дис. на соискание науч. степ. доктора юрид. наук: спец. 12.00.09 «Уголовный процесс; криминалистика» / М.М. Выдря. – М., 1967. – 29 с.

4. Лисафьева О. Б. Возвращение уголовного дела прокурору в системе уголовного судопроизводства России: автореф. дис. … канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2010. – 28 с.

5. Новичихин Н. И. Ошибки следствия и суда, приводящие к оправданию // Уголовный процесс. 2011. № 6. - С. 67-77.

6. Ткачева Н. В. Функции суда на досудебных и судебных стадиях уголовного процесса // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». 2013. Т. 13. № 1. - С. 65-74.

## Literature

1. Lupinskaya P. A. Decision in criminal proceedings: theory, legislation and practice. M.: Lawyer, 2006. 174 p.

2. Bazhanov M. I. trial In criminal proceedings. Kh.: Yurid. lit, 1975. 75 p.

3. Vydrya M. M. Guarantees of the rights of participants in the process in the courts of first and second instance: author's abstract. for the degree of doctor of law: spec. 12.00.09 "criminal procedure; criminalistics" /M. M. Vydrya. - M., 1967. - 29 p.

4. Lisafieva O. B. Return of the criminal case to the Prosecutor in the criminal justice system of Russia: author's abstract. ... Cand. the faculty of law. Sciences. Nizhny Novgorod, 2010. P. 18.

5. Novichikhin N. I. Mistakes of the investigation and the court leading to justification // Criminal process. 2011. no. 6. P. 67.

6. Tkacheva N. V. Functions of the court at the pre-trial and judicial stages of the criminal process // Bulletin Of SUSU. Series "Law". 2013. Vol. 13. No. 1. P. 65-74.