К ВОПРОСУ ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ПРОЦЕССЕ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О ВЗЯТОЧНИЧЕСТВЕ

ON THE RESULTS OF THE USE OF OPERATIVE-SEARCH ACTIVITY IN THE PROCESS PROVING ON CRIMINAL CASES OF BRIBERY

УДК 343.139.1

Васильева Елена Эдуардовна
магистрант третьего года обучения Института права ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет» г. Уфа, Россия

Vasilyeva Elena Eduardovna lenchik_chiks@mail.ru

Аннотация

В статье рассматриваются специфика «трансформации» результатов оперативно-розыскной деятельности в доказательства по уголовным делам о взяточничестве. По результатам проведенного исследования автор приходит к соответствующим выводам: в каком бы направлении не усовершенствовалось законодательство, регулирующее деятельность по проведению и использованию результатов оперативно-розыскной деятельности, очевидно, что уголовно-процессуальных средств для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по делам о взяточничестве недостаточно, поскольку оперативно-розыскная деятельность обладает более широким спектром возможностей по выявлению данных преступлений.

Annotation

The article considers the specifics of the "transformation" of the results of operative - search activity in evidence in criminal cases of bribery. According to the

results of the research the author comes to the corresponding conclusions: in whatever direction is not to improve the legislation regulating the activities for conducting and using the results of operative - search activity, it is clear that criminal - procedural means to address the issue of the institution of criminal proceedings in cases of bribery is not enough, since operative - search activity has a wide range of opportunities to identify these crimes.

Ключевые слова: взяточничество, доказательства, результаты оперативно-розыскной деятельности.

Keywords: bribery, the evidence, the results of operative-search activity.

Выявление и раскрытие коррупционных преступлений, в большинстве случаев возможно только путем проведения оперативно-розыскных мероприятий. По имеющимся данным, в 2018 и 2019 годах более 30 % от числа всех поступивших в следственные органы сообщений о коррупционных преступлениях составляли материалы органов дознания, содержавшие результаты оперативно-розыскной деятельности (далее - ОРД) [2].

По результатам проверки сообщений о коррупционных преступлениях выносились постановления о возбуждении уголовного дела. Так в 2018-2019 годах - 62 % от общего количества принятых процессуальных решений о возбуждении уголовного дела [2].

Процессуальные решения о возбуждении уголовного дела принимают по результатам ОРД, полученных путем проведения оперативного эксперимента, осуществляемого в связи с проверкой обращений граждан. Обращения практически во всех случаях оформляются как добровольное заявление, поскольку взяткодатель в этом случае освобождается от уголовной ответственности на основании примечания к ст. 291 Уголовного кодекса РФ (далее - УК РФ) и в уголовном процессе имеет статус свидетеля [3].

Правовой основой использования результатов оперативно-розыскной деятельности является Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее - ФЗ об ОРД) [4].

В последние годы наметилась тенденция увеличения число фактов исключения судами доказательств, полученных в результате уголовно-процессуального исследования материалов оперативно-розыскной деятельности, как по делам о преступлениях коррупционной направленности, возбуждение которых предваряется проведением оперативно-розыскных мероприятий, поскольку результаты оперативно-розыскной деятельности признаются не соответствующими требованиям, предъявляемым к доказательствам, с соблюдением норм уголовно-процессуального законодательства и межведомственных нормативно правовых документов.

Вопрос процессуального закрепления и узаконения результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания по уголовным делам о взяточничестве остается открытым.

В ст. 89 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации закреплено, что результаты ОРД запрещены к использованию в доказывании, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам, содержащимся в других его нормах [5].

При этом к результатам ОРД как к доказательствам по уголовным делам существуют несколько точек зрения.

Так, согласно позиции Конституционного Суда РФ, результаты оперативно - розыскных мероприятий являются не доказательствами, а лишь сведениями об источниках тех фактов, которые, будучи получены с соблюдением требований Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», могут стать доказательствами только после закрепления их надлежащим процессуальным путем: на основе соответствующих норм уголовно-процессуального закона [6].

Ряд авторов считает, что результаты оперативно-розыскной деятельности должны использоваться в качестве доказательств по уголовным делам. Например, А.В. Агутин, С.А. Осипов в своей работе рассматривают оперативно-розыскную деятельность, осуществляемую на стадии судебного производства, как один из методов доказывания по уголовным делам о взяточничестве [7].

Нарушения требований ФЗ об ОРД не только влекут за собой признание недопустимыми будущих доказательств, но и могут стать основанием для возбуждения уголовного дела в отношении оперативных сотрудников по признакам преступлений, предусмотренных ст. 137-139, 286 УК РФ и др.

Следует отметить, что причиной вынесения практически всех оправдательных приговоров по уголовным делам о взяточничестве являлось провокация преступления со стороны правоохранительных органов.

При этом основанием для разграничения провокации преступления и оперативно-розыскного мероприятия, осуществленного в рамках ФЗ об ОРД являются фактические обстоятельства склонения лица к совершению преступления.

Так, при проведении оперативного эксперимента инициатива совершения преступления должна исходить от объекта оперативно-розыскного мероприятия. Побуждение к преступным действиям или вовлечение лица в совершение преступления с целью его дальнейшего разоблачения, если у такого лица отсутствовал умысел на совершение данного конкретного преступления, признается провокацией преступления. То же касается и провокации взятки.

Таким образом, в ходе подготовки и проведения данного оперативно-розыскного мероприятия недопустимо создание условий, которые в любой мере подталкивали бы лицо на совершение преступления, то есть тем или иным путем влияли на свободу выбора преступного поведения.

Анализ материалов следственно-судебной практики по факту взяточничества за 2018 и 2019 годы, позволил выявить существенные проблемы использования результатов оперативно - розыскной деятельности: нарушения и типичные ошибки, встречающиеся на первоначальном этапе представления результатов оперативно-розыскной деятельности следователю, для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Наиболее распространёнными нарушениями явились:

- несоблюдение требований ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (в 2018 году - 33,3 % от всех нарушений такого порядка, в первом полугодии 2019 года - 21,5 %);

- технические ошибки в документах, составляемых при осуществлении ОРД (в 2018 году - 17,1 %, в первом полугодии 2019 года - 10,8 %);

- несоблюдение требований Инструкции о порядке предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд (в 2018 году - 13,2 %, в первом полугодии 2019 года - 12,3 %);

- провокация преступления со стороны сотрудников правоохранительных органов (в 2018 году - 12,4 %, в первом полугодии 2019 года - 21,5 %);

- проведение оперативно-розыскных мероприятий в отношении неопределенного круга лиц (в 2018 году - 5,4 %, в первом полугодии 2019 года - 12,3%);

- несоблюдение требований УПК РФ (в 2018 году - 4,7 %, в первом полугодии 2019 года - 6,2 %);

- проведение оперативно-розыскных мероприятий без соответствующей санкции (в 2018 году - 3,9 %, в первом полугодии 2019 года - 1,5%);

- несоблюдение в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий прав и свобод человека (в 2018 году - 0,8 %, в первом полугодии 2019 года - 1,5 %) [8].

Выявленные нарушения приводят к тому, что результаты оперативно-розыскных мероприятий признаются ничтожными, что препятствует использованию их в процессе доказывании по уголовному делу о взяточничестве.

Поскольку основным способом реализации оперативной информации в ходе доказывания по уголовным делам является представление результатов ОРД следователю, органу дознания и в суд, на основании постановления руководителя органа, осуществляющего ОРД, в порядке, предусмотренном межведомственными нормативными правовыми актами, такими как «Инструкция о порядке представления результатов ОРД органу дознания, следователю или в суд» (далее - Инструкция) [9].

Следует упомянуть, что нарушение положений Инструкции в процессе представления результатов ОРД следователю может повлечь за собой признание доказательств, сформированных на основе результатов ОРМ, недопустимыми.

Так, приговором Верховного суда Республики Башкортостан от 25 февраля 2012 г. начальник ОУР ОВД по Белебеевскому району и г. Белебей Хуснутдинов Р.Р., оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.5 ст. 290 УК РФ, - получении взятки в сумме 300 тыс. руб. за возврат изъятого оборудования для организации азартных игр.

Оправдывая Хуснутдинова, суд указал, что в ходе оперативно-розыскного мероприятия допущены нарушения. Оперативный эксперимент производился в отсутствие повода и основания - заявления. Заявление поступило лишь по истечении 20 суток после организации и проведения оперативного эксперимента. Не рассекречены все обязательные документы ОРМ и др.

Кассационным определением Верховного суда республики от 22 августа 2012 г. приговор оставлен без изменения [10].

Таким образом, проверка соответствия представленных результатов оперативно-розыскной деятельности требованиям нормам уголовно - процессуального законодательства, необходима для того, чтобы эти результаты имели силу доказательства, на основе которого следует принять решение о возбуждении уголовного дела и для вынесения обвинительного заключения о преступлениях по факту взяточничества.

На практике встречают такие категории уголовных дел о даче взятки, в которых передача взятки еще не произошла. В данном случае имеет важнейшее значение грамотное проведение оперативно-розыскных мероприятий, целью которых является задержание взяткодателя с поличным при передаче взятки. Важность проведения оперативно-розыскных мероприятий так же заключается и в том, что в большинстве случаев от качества их проведения зависит решение о возбуждении уголовного дела и успех последующего расследования.

Такой же точки зрения придерживает Д.С Кучерук, который говорит о том, что нельзя забывать, что по большинству уголовных дел, где используются результаты оперативно-розыскной деятельности, в том числе и по делам о взяточничестве, соответствующие сведения используются не только в доказывании, но и, прежде всего, представляются для решения вопроса о возбуждении уголовного дела [11].

В заключении укажем, что в любом случае, в каком бы направлении не усовершенствовалось законодательство, регулирующее деятельность по проведению и использованию результатов оперативно-розыскной деятельности, очевидно, что уголовно-процессуальных средств для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по делам о взяточничестве недостаточно, поскольку оперативно-розыскная деятельность обладает более широким спектром возможностей по выявлению данных преступлений.

Список литературы:

1. Обзор практики использования результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания по уголовным о коррупционных преступлениях. Утвержден Следственным комитетом РФ от 29 июля 2019 г. № 224. // Архив второго отдела по расследованию особо важных дел (о преступлениях против государственной власти и в сфере экономики) следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Башкортостан.

2. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 27 октября 2020 г. № 352-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:http://www.pravo.gov.ru/ (дата обращения: 09.11.2020).

3. Федеральный закон от 5 августа 1995 г. № 53-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности РФ» (с посл. изм. и доп. от 2 августа 2020 г. № 173-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:http://www.pravo.gov.ru (дата обращения: 06.11.2020).

4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 31 июля 2020 г. № 278-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:http://www.pravo.gov.ru (дата обращения: 06.11.2020).

5. Определение Конституционного Суда РФ от 4 февраля 1999 г. № 18-О «По жалобе граждан М.Б. Никольской и М.И. Сапронова на нарушение их конституционных прав отдельными положениями Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности» (п. 4) // Официальный сайт Конституционного Суда РФ [Электронный ресурс]. URL: http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision31647.pdf (дата обращения: 01.11.2020).

6. Агутин А.В., Осипов С.А. Место оперативно-розыскной деятельности по уголовным делам // Следователь. 2003. № 2. С. 47-55.

7. Информационное письмо Главного управления процессуального контроля СК РФ «О результатах анализа сведений о количестве и качестве материалов, поступающих в следственные органы Следственного комитета Российской Федерации из органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, для решения вопроса о возбуждении уголовного дела о коррупционном преступлении». Москва, 2014 // Архив второго отдела по расследованию особо важных дел (о преступлениях против государственной власти и в сфере экономики) следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Башкортостан.

8. Приказ МВД России, Министерства обороны РФ, ФСБ России, Федеральной службы охраны РФ, Федеральной таможенной службы, Службы внешней разведки РФ, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков, Следственного комитета РФ от 27 сентября 2013 г. № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс. (дата обращения: 06.11.2020).

9. Приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 25 января 2012 г. по делу № 44У-78/2012 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс]. URL: https://sudact.ru/regular/doc/ZWJ0ZDdlVnJ1/ (дата обращения: 22.11.2020).

10. Кучерук Д.С. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам о взяточничестве : дис. … канд. юрид. наук. М., 2011. С. 38.

List of references:

1. Review of the practice of using the results of operational investigative activities in the process of proving criminal cases of corruption crimes. Approved by the Investigative Committee of the Russian Federation No. 224 of July 29, 2019. / / Archive of the second Department for the investigation of particularly important cases (on crimes against state power and in the economy) of the investigative Department of the Investigative Committee of the Russian Federation for the Republic of Bashkortostan.

2. Criminal code of the Russian Federation No. 63-FZ of June 13, 1996 (with post-ed. No. 352-FZ dated October 27, 2020) // Official Internet portal of legal information [Electronic resource]. URL:http://www.pravo.gov.ru/ (accessed: 09.11.2020).

3. Federal law No. 53-FZ of August 5, 1995 " on operational and investigative activities of the Russian Federation "(with post-ed. No. 173-FZ dated August 2, 2020) // Official Internet portal of legal information [Electronic resource]. URL:http://www.pravo.gov.ru (date accessed: 06.11.2020).

4. Criminal procedure code of the Russian Federation No. 174-FZ of December 18, 2001 (with the post-ed. and additional from July 31, 2020 No. 278-FZ) // Official Internet portal of legal information [Electronic resource]. URL:http://www.pravo.gov.ru (date accessed: 06.11.2020).

5. Definition of the constitutional Court of the Russian Federation of February 4, 1999 No. 18-O "on the complaint of citizens M. B. Nikolskaya and M. I. Sapronov on violation of their constitutional rights by separate provisions of the Federal law" on operational search activity "(item 4) / / Official website of the constitutional Court of the Russian Federation [Electronic resource]. URL: http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision31647.pdf (accessed: 01.11.2020).

6. Agutin A.V., Osipov S. A. Place of operational search activity in criminal cases // Investigator. 2003. No. 2. Pp. 47-55.

7. Information letter of the Main Department of procedural control of the IC of the Russian Federation "on the results of analysis of information on the quantity and

quality of materials received by the investigative bodies of the Investigative Committee of the Russian Federation from bodies engaged in operational search activities to resolve the issue of initiating a criminal case on a corruption crime". Moscow, 2014 // Archive of the second Department for investigation of especially important cases (crimes against state power and in the sphere of economy) of the investigative Department of the Investigative Committee of the Russian Federation for the Republic of Bashkortostan.

8. Order of the Ministry of internal Affairs of Russia, the Ministry of defence of the Russian Federation, FSB of Russia, Federal security service of Russia, Federal customs service, foreign intelligence Service of the Russian Federation, Federal penitentiary service, Federal service Russian Federation on control over drug trafficking, the Investigative Committee of the Russian Federation of 27 September 2013 No. 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 "On approval of the Instruction about the order of representation of results operatively-search activity the inquiry body, investigator or to the court," [Electronic resource]. Access from the ConsultantPlus legal reference system. (date accessed: 06.11.2020).

9. Verdict of the Supreme court of the Republic of Bashkortostan of January 25, 2012 in case No. 44U-78/2012 // Database of judicial acts, court decisions and regulatory documents "Judicial and regulatory acts of the Russian Federation" [Electronic resource]. URL: https://sudact.ru/regular/doc/ZWJ0ZDdlVnJ1/ (accessed: 22.11.2020).

10. Kucheruk D. S. Using the results of operational investigative activities in proving criminal cases of bribery. M., 2011. P. 38.