ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ИНСТИТУТА ВОЗВРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПРОКУРОРУ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ

LEGAL BASIS OF THE INSTITUTION OF RETURNING A CRIMINAL CASE TO THE PROSECUTOR IN THE CRIMINAL PROCESS OF RUSSIA

УДК 343.139.1

Конохов Виталий Владимирович, магистрант, Крымский филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия», г. Симферополь

Konohov V.V. zaharzaharov@mail.ru

Аннотация

В статье обосновывается необходимость существования механизма исправления существенных нарушений уголовно-процессуального права, допущенных в ходе предварительного расследования, что связано с инстанционной структурой отечественного уголовного процесса. Предлагается рассматривать институт возвращения уголовного дела прокурору, как процессуальное средство создания судом надлежащих условий судебного разбирательства. Автором сопоставляются причины исключения из уголовного процесса России института направления уголовного дела для дополнительного расследования с основными характеристиками института возвращения уголовного дела прокурору.

Annotation

The article substantiates the need for a mechanism for correcting significant violations of criminal procedure law committed during the preliminary investigation, which is associated with the instance structure of the domestic

criminal process. It is proposed to consider the institution of returning a criminal case to the Prosecutor as a procedural means for the court to create appropriate conditions for judicial proceedings. The author compares the reasons for excluding the institution of sending a criminal case for additional investigation from the Russian criminal process with the main characteristics of the institution of returning a criminal case to the Prosecutor.

Ключевые слова: судебное производство, исправление процессуальных нарушений, обвинительный уклон, устранение неполноты расследования.

Keywords: judicial proceedings, correction of procedural violations, accusatory bias, elimination of incompleteness of the investigation.

Формирование любого правового института осуществляется с учетом его потенциальной эффективности. Эффективность применения уголовно-процессуального права-это возможность достижения целей уголовного судопроизводства с минимальными затратами [8, С. 70; 68, с. 13].

Функции каждого субъекта судопроизводства определяются прямо или косвенно целями и задачами, которые должны быть им решены. Это основные направления деятельности субъектов процесса, в которых проявляется их специальная роль и назначение [24, с. 36].

На суд возложена центральная задача уголовного производства: разрешить главный вопрос уголовного дела о наличии оснований для привлечения подсудимого к уголовной ответственности.

Вся структура уголовного процесса выстроена так, чтобы суд разрешал данный вопрос в наиболее оптимальных условиях, создание которых гарантируется соблюдением норм уголовно-процессуального законодательства. В первую очередь, это касается норм, устанавливающие гарантии прав участников производства по делу и норм, регулирующих собирание доказательств по делу в процессуальном порядке, максимально обеспечивающем их достоверность. Обе группы были учтены законодателем при формировании института возвращения уголовного дела прокурору.

Следовательно, рассматривая институт возвращения уголовного дела прокурору, как процессуальное средство создания судом надлежащих условий судебного разбирательства, следует прежде всего проанализировать цели, которые должны быть достигнуты его применением. В свою очередь, конкретная цель деятельности определяет характер и объем полномочий, предоставленных законодателем процессуальному субъекту для ее оптимального достижения, и обязанностей, возникающих в связи с этим [29, с. 8]. Цели деятельности обуславливают и выбор средств их оптимального выполнения.

По мнению А.И. Ткачева задача вынесения правосудного приговора диктует необходимость устранения препятствующих этому нарушений проведенного предварительного расследования. Нарушениями проведенного предварительного расследования, препятствующими суду в осуществлении своей задачи, являются неполнота предварительного расследования, существенные нарушения уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закон.

В связи с тем, что для выявления указанных нарушений суд должен обладать надлежащими процессуальными средствами, институт возвращения уголовного дела прокурору применяется практически на всех судебных стадиях производства по уголовному делу. В частности, часть нарушений, связанных с нарушениями, допущенными в ходе доказывания на стадии предварительного расследования может быть выявлена только в условиях судебного следствия, а влияние некоторых нарушений на законность обоснованность и справедливость приговора – только в ходе рассмотрения уголовного дела в порядке апелляционного производства.

По мнению О.В.Качаловой, формирование института возвращения уголовного дела прокурору началось еще до включения соответствующих норм в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, когда Конституционным Судом РФ была высказана принципиальная позиция относительно возвращения уголовных дел на дополнительное расследование. Конституционный Суд РФ внес принципиальные изменения в понимание и

практику применения данного института как предоставленного суду дополнительного способа получения доказательств, что связывалось в многочисленных выступлениях правоведов с принятием на себя судом функции обвинения в части самостоятельного восполнения пробелов и устранении противоречий, допущенных стороной обвинения в ходе предварительного расследования. Соответственно, позицию изложенную в данном постановлении Конституционного Суда Российской Федерации в части неприемлемости для отечественного уголовного процесса института дополнительного расследования с указанием ее конкретных причин, законодателю следовало принять как фундамент для создания альтернативного процессуального механизма устранения существенных процессуальных нарушений, допускаемых в досудебных стадиях уголовного процесса. Необходимость существования такого механизма связана с неизбежностью либо крайне вероятной возможностью совершения ошибки в применении уголовно-процессуального закона участником уголовного производства, ведущего предварительное расследование, как и в любой другой сфере осуществления профессиональной деятельности.

Таким образом, правовую основу института возвращения уголовного дела прокурору составляет то, что суд как орган правосудия призван обеспечивать в судебном разбирательстве соблюдение требований, необходимых для вынесения правосудного, т.е. законного, обоснованного и справедливого решения по делу, прибегать к мерам по устранению препятствующих этому обстоятельств, не принимая на себя при этом функций стороны по доказыванию в деле определенной позиции.

Литература

1. Алексеев Н.С., Даев В.Г., Кокорев Л.Д. Очерки развития науки советского уголовного процесса. – Воронеж: Изд-во Воронежского университета, 1980. – 180 с.
2. Власов А.А. Проблемы эффективности и доступности правосудия в России // Государство и право. - № 2. – 2004. – С.13-20.

3. Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под общ. ред. А. В. Смирнова. - СПб.: Питер, 2014. – 612 с.
4. Царев В.М. Эффективность участия защитника в доказывании на предварительном следствии. – Красноярск: Изд-во Красноярского ун-та, 1990. – 122 с.
5. Ткачев А.И. Возвращение уголовного дела прокурору со стадии подготовки к судебному заседанию // Автореф. дис. на соискание науч. степ. доктора юрид. наук: спец. 12.00.09. – М., 2007. – 29 с.
6. Качалова О.В. Формирование института возвращения уголовного дела прокурору: конституционно-правовые и уголовно-процессуальные аспекты / О.В. Качалова // Взаимосвязь конституционного и уголовного судопроизводств : материалы всерос. науч.-практ. конф. - Санкт-Петербург, 2013. - URL: https://www.iuaj.net/node/1507.

Literature

1. Alekseev N. S., Daev V. G., Kokorev L. D. Essays on the development of science in the Soviet criminal process. - Voronezh: publishing house of the Voronezh University, 1980. - 180 p.
2. Vlasov A. A. Problems of efficiency and accessibility of justice in Russia / / State and law. - No. 2. - 2004. - P. 13-20.
3. Smirnov A.V., Kalinovsky K. B. criminal procedure: Textbook for universities / Under the General editorship of A.V. Smirnov. - St. Petersburg: Piter, 2014. - 612 p.
4. Tsarev V. M. Efficiency of participation of the defender in proving at the preliminary investigation. - Krasnoyarsk: publishing house of the Krasnoyarsk University, 1990. - 122 p.
5. Tkachev A. I. Return of the criminal case to the Prosecutor from the stage of preparation for the court session. for the competition of science. tap dance. Dr. Jurid. Sciences: spec. 12.00.09. - Moscow, 2007. - 29 p.
6. Kachalova O. V. Formation of the Institute of returning the criminal case to the Prosecutor: constitutional-legal and criminal-procedural aspects / O. V.

Kachalova / / Interrelation of constitutional and criminal proceedings: materials of the all-Russian scientific-practical conference-Saint Petersburg, 2013. - URL: https://www.iuaj.net/node/1507.