ЭЛЕМЕНТЫ ПРАВА НА СПРАВЕДЛИВОЕ СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО

ELEMENTS OF THE RIGHT TO A FAIR TRIAL

УДК 347.91

Костянюк Д.И., студент магистратуры 2 курс, программа магистратуры «Корпоративный юрист» Юридический институт Сибирский федеральный университет Россия, г. Красноярск

Kosteniuk D. I., dimka.kostyanyuk@mail.ru

Аннотация

Статья посвящена рассмотрению понимания элементов права на справедливое судебное разбирательство, поскольку на сегодняшний день российской правовой доктрине не сформирована позиция к пониманию элементов права на справедливое судебное разбирательство. В связи с этим в статье рассмотрены подходы к элементам права на справедливое разбирательство, а также исследованы их характеристики, в частности посредством анализа научных трудов, а также решений Европейского Суда по правам человека.

Abstract

The article is devoted to considering the understanding of the elements of the right to a fair trial, since to date the Russian legal doctrine has not formed a position on understanding the elements of the right to a fair trial. In this regard, the article considers approaches to the elements of the right to a fair trial, as well as their characteristics, in particular through the analysis of scientific papers, as well as decisions of the European Court of Human Rights.

Ключевые слова: Право на справедливое разбирательство, элементы права на справедливое судебное разбирательство, институциональный элемент права на

справедливое судебное разбирательство, процессуальный элемент права на справедливое судебное разбирательство, органический элемент права на справедливое судебное разбирательство, принцип состязательности, равенство сторон, разумный срок, судебная власть, доступ к правосудию.

Key words: The right to a fair trial, elements of the right to a fair trial, the institutional element of the right to a fair trial, the procedural element of the right to a fair trial, the organic element of the right to a fair trial, the principle of adversarial treatment, equality of the parties, reasonable time, judicial power, access to justice.

В российской правовой доктрине на сегодняшний день не сформирована позиция к пониманию элементов права на справедливое судебное разбирательство. В связи с этим возникает необходимость определить эти элементы и их характеристики.

Анализ научных исследований на указанную тему, а в частности, исследований М.Л. Энтина, позволяет понять, что в международном праве принято выделять три элемента права на справедливое судебное разбирательство: органический, процессуальный и институциональный.

Под органическим элементом исследователи понимают механизмы, которые отвечают за эффективный доступ к правосудию по гражданским делам и за эффективное исполнение судебных актов. Институциональный элемент, по мнению М.Л. Энтина, формирует критерии, которым должна соответствовать судебная власть демократического государства. Процессуальный элемент отвечает за обеспечение участия лица на всех стадиях судопроизводства с соблюдением принципов состязательности и равенства сторон, а также этот элемент отвечает за соблюдение разумного срока рассмотрения дела.

Как уже говорилось выше, институциональный элемент права на справедливое судебное разбирательство относится к внутренней организации судебной власти. Из текста ст. 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод следует, что справедливое судебное разбирательство может

существовать, только если соблюдается «независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона».

Таким образом, с точки зрения институционального элемента права на справедливое судебное разбирательство, суд должен соответствовать следующим критериям:

1) независим от иных властей и участников судопроизводства;
2) беспристрастен;
3) создан на основе закона.

Согласно мнению ЕСПЧ «судом» является орган, который выполняет судебные функции, в том числе, решающий вопросы, которые входят в его компетенцию, на основе правовых норм после соблюдения определенных процедур. Суду необходимо обладать правом принятия обязывающих решений по рассматриваемым им вопросам.

В ходе решения вопроса о том, является ли тот или иной орган независимым, необходимо принимать во внимание, в том числе, способ назначения его состава, продолжительность занятия должностей, наличие признаков независимости, а также наличие гарантий против внешнего давления.

Требование беспристрастности суда пересекается с требованием независимости суда, в частности, от сторон в деле. При этом суды применяют двоякий подход. Во-первых, исследуется вопрос о субъективной беспристрастности суда, то есть, беспристрастности самих его членов. Во-вторых, изучается вопрос о том, создается ли в достаточной мере видимость беспристрастности с объективной точки зрения, или же о том, позволяют ли гарантии беспристрастности в данной ситуации вообще исключить любое законное сомнение по данному вопросу.

Касаемо подхода о субъективной беспристрастности суда, стоит отметить, что личная беспристрастность членов суда подразумевается до тех пор, пока не будет доказано иное. Что касается объективной видимости беспристрастности, то подход ЕСПЧ основывается на том, что «правосудие не только должно

свершиться, но должна быть видимость того, что оно свершилось». Также подразумевается, что суды должны внушать уверенность и вызывать доверие у населения. Судья, «в беспристрастности которого имеется законное основание усомниться», должен быть смещен. Стоит отметить также, что отсутствие беспристрастности часто бывает вызвано тем, что судебный орган сформирован без соблюдения требований законодательства.

Цель требования того, чтобы суд был создан на основании закона, заключается в том, что судебная организация должна быть урегулирована в установленном законом порядке, в отсутствие вмешательства со стороны исполнительной власти. Границы компетенции суда, также должны быть установлены в законе.

Что касается органического элемента права на справедливое судебное разбирательство, то стоит отметить, что доступ к правосудию по гражданским делам, в ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод прямо не закреплен. Однако в решении Европейского Суда от 21 февраля 1975 г. «Голдер против Соединенного Королевства» Европейский Суд отметил важное обстоятельство, касающееся того, что любое судебное разбирательство со всеми процессуальными гарантиями – это фикция, при условии, если у лица отсутствует реальный доступ к правосудию и возможность осуществлять деятельность по охране его нарушенного права.

Право на доступ к правосудию может регулироваться государствами-участниками Конвенции и не является абсолютным, однако при условии, что это регулирование не «нарушает сущности права». Государства-участники могут регулировать данное право по своему усмотрению, но их действия могут стать предметом рассмотрения ЕСПЧ. Любое ограничение права на доступ к правосудию должно преследовать установленную законом цель и должно быть разумно пропорциональным этой цели. В дополнение к обязанности не мешать доступу к правосудию государства-участники имеют обязанность предоставлять участникам эффективный доступ к суду.

Процессуальный элемент права на справедливое судебное разбирательство, как считает С.Ф. Афанасьев, является самым сложным во всей международной юридической конструкции. Единого понимания данного элемента в литературе на сегодняшний момент также нет.

Микеле де Сальвиа, характеризуя судопроизводственную сторону права на справедливое судебное разбирательство по гражданским делам, замечает, что на первый взгляд из текста ст. 6 Конвенции прочитывается: разбирательство должно быть публичным, производиться в разумный срок и заканчиваться открытым оглашением судебного решения.

Пункт 1 статьи 6 предусматривает «публичное разбирательство» и указывает, что «судебное решение объявляется публично. Однако пресса и публика могут не допускаться на все судебное разбирательство или его часть по соображениям морали, общественного порядка или национальной безопасности в демократическом обществе. А также, если это требуется в интересах несовершеннолетних или для защиты частной жизни сторон, в той мере, в какой это, по мнению суда, совершенно необходимо при особых обстоятельствах, когда гласность нарушала бы интересы правосудия».

В деле Аксен против Германии суд заявил, что цель публичности судебного разбирательства заключается в защите участвующих в деле сторон от тайного отправления правосудия. Это является одним из путей обеспечения доверия в судах.

В некоторых случаях отказ от публичного разбирательства, допустим при условии того, что отказ исходит от стороны по её собственному желанию, без внешнего давления, и в однозначной форме.

Требование публичного объявления судебного решения, не обусловлено никакими ограничениями и действует даже в случае закрытого характера самого разбирательства.

В сравнении с другими положениями статьи 6 Конвенции, требование проведения разбирательства «в разумный срок» повлекло наибольшее количество

обращений в ЕСПЧ. В данном случае возникают два основных вопроса: первый, какой именно срок здесь оценивается, второй, является ли этот срок «разумным».

Касаемо первого аспекта, то сроком считается все время разбирательства. В случае гражданского процесса он чаще всего начинает течь с момента подачи иска в суд, однако может начаться раньше, если до подачи иска необходимо пройти предварительную административную процедуру.

Решение вопроса о том, является ли данный срок «разумным», зависит от конкретных обстоятельств дела. При рассмотрении дел, необходимо учитывать его сложность, а также поведение властей и автора жалобы. Необходимо также принять во внимание характер и важность рассматриваемого дела, при том, что некоторые дела могут требовать особой деликатности со стороны властей.

Приостановление разбирательства в целях ожидания результатов другого разбирательства или проведения экспертизы, в принципе, допускается.

Государство несет ответственность за то, что его судебная система должна быть организована таким образом, чтобы было возможно в течение разумного срока рассматривать дела. Таким образом, государство не может оправдывать случающиеся задержки процедурными или иными несовершенствами своей судебной системы. Задержки, связанные с временной перегрузкой судов, не влекут за собой ответственности, если государство предприняло разумно быстрые и эффективные меры для выправления положения.

Что же касается продолжительности разбирательства, то прецедентное право не дает однозначного ответа на вопрос, какая конкретно продолжительность будет считаться «разумной».

Таким образом, решение вопроса о соблюдении «разумного срока» будет во многом зависеть от обстоятельств дела и причин задержки, а отнюдь не от продолжительности самого срока.

Список использованных источников

1. Афанасьев С.Ф. Право на справедливое судебное разбирательство: теоретико-практическое исследование влияния Европейской Конвенции о

защите прав человека и основных свобод на российское гражданское судопроизводство/ С.Ф. Афанасьев: Дисс. … д-ра юрид. наук. –Саратов, 2010. – 67 с.

2. Энтин М. Справедливое судебное разбирательство по праву Совета Европы и Европейского Союза: Журнал Конституционное Право / М. Энтин, 2003. – № 3. – 345 с.
3. Конвенция о защите прав человека и основных свобод: заключена в г. Риме 04.11.1950 // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 2. – Ст. 163.
4. Asbingdane v. United Kingdom (Эсбингдейн против Соединенного Королевства), 1985 // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru.
5. Belilos v. Switzerland (Белилос против Швейцарии), 29.04.1988, № 10328/83 // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru.
6. Benthem v. the Netherlands (Бентем против Нидерландов), 23.10.1985, № 8848/80 // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru.
7. Buchholz v. Germany (Буххольц против Германии) 06.06.1981 // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru.
8. Голдер (Golder) против Соединенного Королевства. № 5 (жалоба № 4451/70): Пост. ЕСПЧ от 21.02.1975 // Бюллетень Европейского суда по правам человека. – 2006. – № 5.
9. Eckle v. Germany (Экле против Федеративной Республики Германии), 15.07.1982, № 8130/78 // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru.
10. Campbell and Fell v. the United Kingdom (Кэмпбелл и Фелл против Соединенного Королевства), 28.06.1984, №№ 7819/77, 7878/77 // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru.
11. Piersack v. Belgium (Пьерсак против Бельгии), 01.10.1982, № 8692/79 // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru.

12. Pfeifer and Plank v. Austria (Пфайфер и Планк против Австрии), 25.02.1992 // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru.
13. H vs United Kingdom (X против Соединенного Королевства), 08.06.1987 // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru.

List of sources used

1. Afanasiev S. F. the Right to a fair trial: a theoretical and practical study of the impact of the European Convention for the protection of human rights and fundamental freedoms on Russian civil proceedings/ S. F. Afanasiev: Diss. ... d-RA yurid. sciences'. - Saratov, 2010. - 67 p.
2. Entin M. Fair trial on the law of the Council of Europe and the European Union: journal of Constitutional Law / M. Entin, 2003. – no. 3. – 345 p.
3. Convention for the protection of human rights and fundamental freedoms: concluded in Rome on 04.11.1950 // Collection of legislation of the Russian Federation. - 2001. - No. 2. - Article 163.
4. Asbingdane V. United Kingdom (Esbingdane V. United Kingdom), 1985 / / SPS "ConsultantPlus". – Mode of access: http://www.consultant.ru.
5. Belilos V. Switzerland(Belilos V. Switzerland), 29.04.1988, No. 10328/83 / / SPS "ConsultantPlus". – Mode of access: http://www.consultant.ru.
6. Benthem v. the Netherlands (Bentem V. the Netherlands), 23.10.1985, No. 8848/80 // SPS "ConsultantPlus". – Mode of access: http://www.consultant.ru.
7. Buchholz V. Germany (Buchholz V. Germany) 06.06.1981 / / SPS "ConsultantPlus". – Mode of access: http://www.consultant.ru.
8. Golder V. United Kingdom. No. 5 (complaint No. 4451/70): Post. ECHR of 21.02.1975 / / Bulletin of the European court of human rights. – 2006. – № 5.
9. Eckle V. Germany(Eckle V. Federal Republic of Germany), 15.07.1982, No. 8130/78 / / SPS "ConsultantPlus". – Mode of access: http://www.consultant.ru.

10. Campbell and Fell v. the United Kingdom (Campbell and fell V. United Kingdom), 28.06.1984, №№ 7819/77, 7878/77 // SPS "ConsultantPlus". - Access mode: http://www.consultant.ru
11. Piersack V. Belgium(Piersack V. Belgium), 01.10.1982, no. 8692/79 / / SPS "ConsultantPlus". - Access mode: http://www.consultant.ru
12. Pfeifer and Plank V. Austria(Pfeifer and plank V. Austria), 25.02.1992 / / SPS "ConsultantPlus". – Mode of access: http://www.consultant.ru.
13. H vs United Kingdom (X vs United Kingdom), 08.06.1987 / / SPS "ConsultantPlus". – Mode of access: http://www.consultant.ru.