К ВОПРОСУ О РЕСТИТУЦИИ НАЦИОНАЛИЗИРОВАННОГО ИМУЩЕСТВА В РОССИИ

ON THE ISSUE OF RESTITUTION OF NATIONALIZED PROPERTY IN RUSSIA

УДК 347.2/.3

Кутепов Олег Евгеньевич, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин КИ (Филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), Россия, г. Калуга

Кирюшин Андрей Алексеевич, студент , 2 курс, юридический факультет КИ (Филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), Россия, г. Калуга

Kutepov Oleg Evgenievich

Kiryushin Andrew Alekseevich, e-mail: ivanov1725@yandex.ru

Аннотация

В статье рассматривается один из актуальных вопросов гражданского права – необходимость законодательного урегулирования реституции ранее национализированного имущества в период советского тоталитаризма. После распада СССР в ряде восточноевропейских государств происходили процессы перехода к рыночным экономическим отношениям и одним из важнейших элементом новой экономической модели стало принятие законов о реституции. В настоящей работе проанализированы объективные причины возврата ранее отобранного имущества большевиками, рассмотрены особенности проведения приватизации в России, приведены статистческие данные. В заключении обосновывается необходимость принятия соответствующего Федерального Закона, а также основные принципы, которые должны быть учтены при его написании.

Annotation

The article deals with one of the topical issues of civil law – the need for legislative regulation of restitution of previously nationalized property during the period of Soviet totalitarianism. After the collapse of the Soviet Union, a number of Eastern European States were undergoing a transition to market-based economic relations, and one of the most important elements of the new economic model was the adoption of laws on restitution. This paper analyzes the objective reasons for the return of previously selected property by the Bolsheviks, examines the specifics of privatization in Russia, and provides statistical data. The conclusion justifies the need to adopt the relevant Federal Law, as well as the main principles that should be taken into account when writing it.

Ключевые слова: реституция, национализация, неприкосновенность частной собственности, приватизация, восточноевропейские государства, Россия, демократизация.

Keywords: restitution, nationalization, inviolability of private property, privatization, Eastern European States, Russia, democratization.

В ст. 35 Конституции РФ[1] закреплен принцип неприкосновенности частной собственности, однако российской истории известен печальный пример попытки уничтожения данного принципа – национализация в РСФСР, которая в дальнейшем распространилась на всю территорию государств с прокоммунистическими режимами. Однако абсолютно отменить частную собственность советской власти не удалось – стремление приобрести что-то в личное пользование является неотъемлемым желанием подавляющего большинства людей.

Именно поэтому в начале 90-х годов наметились переходные процессы к рыночной экономической модели, но пути этих преобразований были различны в каждом государстве. В России была проведена непосредственная приватизация, в странах Прибалтики провели и приватизацию и реституцию. Существует мнение, что приватизация без реституции не привела к

легитимизации новой частной собственности[2]. Рассмотрим российский путь создания права собственности как института гражданского права.

Причины проведения данной процедуры были весьма понятны и объективны: нужно было за короткий промежуток времени создать новый класс собственников, чтобы человек не зависел полностью от государства.

Как отмечают ученые-исследователи, в России уже пройдены крупные этапы приватизации, но все еще продолжается концентрация полномочий предприятий и населения, обеспечивающих эффективные формы собственности[3].

Важной особенностью проведения приватизации в России была высокая скорость ее проведения, которая пагубно сказалась на всем процессе в целом: желая провести все в самые короткие сроки, многие предприятия продавались гораздо ниже их реальной стоимости. По данным Росстата поступление средств от приватизации государственного и муниципального имущества и их распределение (млн. рублей; в 1993 – млрд. руб.) [4]:

Поступление средств от приватизации государственного и муниципального имущества и их распределение *(табл.1)*

	1993	2000	2005
Получено средств от покупателей государственного и муниципального имущества - **всего**	450	41609	87462
Имущества, находящегося в федеральной собственности	163	37927	34875
Имущества, находящегося в собственности субъектов РФ	67	2199	36597
Имущества, находящегося в муниципальной собственности	220	1483	15990

Табл. 1

На основании приведенных выше данных можно сделать вывод о том, что приватизация в России была проведена слишком ускоренными темпами, что не могло не сказаться на повышении уровня преступности, ввиду отсутствия должного законодательного урегулирования. Кроме того, не проводилась реституция ранее национализированного имущества, что было бы справедливо по отношению к потомкам тех людей, у которых было отобрана недвижимость, приобретенная на законных основаниях.

Однако нельзя не отметить улучшения в решении данного вопроса, поскольку в 2010 году был принят Федеральный закон от 30 ноября 2010 г. № 327-ФЗ «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности»[5]. Согласно ст. 3 настоящего ФЗ, имущество передается религиозным организациям на безвозмездной основе для пользования в соответствии с целями деятельности религиозной организации, передача религиозного имущества осуществляется специально уполномоченным органом. Мы полагаем, что принятие данного закона является первым шагом на пути к проведению реституции в целом, а не только имущества религиозных организаций. Одним из важных последствий данного закона стала реальная возможность у многих заброшенных объектов религиозного назначения на реставрацию и использование по прямому назначению. Тот же эффект видится и в случае передачи национализированного имущества потомкам собственников. Например, многие фамильные имения вновь обретут собственника, что позволит предотвратить дальнейшее разрушение зданий и запустения территорий, де-юре находящихся в федеральной, региональной или муниципальной собственности, но де-факто неиспользуемых никаким образом.

В связи с вышесказанным, считаем необходимым рассмотреть процессы реституции в некоторых восточноевропейских государствах, чтобы выявить наиболее важные положения, которые должны в дальнейшем учитываться при написании законопроекта в РФ. Например, весьма интересен опыт Латвии в

этом вопросе, поскольку к решению этого вопроса был выбран более грамотный подход: разделение реституции и приватизации на два последовательных этапа. Так, в 1991 году был принят Закон о земельной реформе в городах Латвийской республики[6]. Выявим основополагающие принципы:

Во-первых, с момента вступления в силу настоящего Закона утрачивают силу все принятые акты, начиная с 21 июля 1940 года, о национализации, отчуждении и предоставлении земли физическим и юридическим лицам во всех городах Латвийской Республики. Нынешние землепользователи сохраняют права и обязанности временного землепользования до передачи земли в собственность;

Во-вторых, земельная реформа осуществляется в три этапа: первый этап - прием заявок на землю; второй этап - восстановление права собственности на землю, планирование землепользования и принудительное прекращение права землепользования; третий этап - передача земли в собственность и предоставление ее в пользование. Мероприятия третьего этапа земельной реформы должны осуществляться по возможности одновременно с мероприятиями второго этапа.

В-третьих, расходы, связанные с восстановлением физическим и юридическим лицам права собственности на землю, покрываются в установленном Кабинетом министров порядке. Бывшие собственники земли или их наследники и лица, получающие землю в собственность за плату, в процессе восстановления права собственности, а также при получении земли в собственность за плату освобождаются от уплаты государственной пошлины.

В-четвертых, право на реституцию и приватизацию собственности имеет только гражданин Латвийской Республики.

Таким образом, в заключении следует сказать о том, что реституция является объективно необходимым условием для эффективного функционирования рыночной экономики. Опыт с передачей государственного

и муниципального имущества религиозным организациям в России, а также латвийский опыт позволяют сделать вывод о том, что при соответствующей правовой урегулированности данного вопроса реституция позволит восстановить не только историческую справедливость, но и право собственности, что является неотъемлемой частью любого правового демократического государства.

Для достижения данной цели необходимо разработать соответствующий Федеральный закон, в котором были бы отражены следующие принципы:

Во-первых, принять утратившими силу все нормативные акты РСФСР, которые касаются национализации собственности;

Во-вторых, реституция осуществляется на принципах законности, гласности, демократичности, добровольности;

В-третьих, право на реституцию собственности имеют право только граждане РФ;

В-четвертых, в случае восстановления права собственности на недвижимость собственник обязан обеспечивать его исторический внешний вид;

В-пятых, в случае, если недвижимость была ранее приватизирована для коммерческих целей, то юридическому лицу предлагаются варианты для нового юридического адреса.

Литература

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.)// в «Российской газете» от 4 июля 2020 г. № 144.
2. Денисова Е. Л. «Проблемы реституции национализированного имущества в России» [Электронный ресурс]. URL: http://ljournal.ru/article/spc-20-04-2018-08.pdf (дата обращения 05.12.2020)
3. Магомедова К. М., Абуев З. Д., Рамазанова А. О., «Приватизация государственной собственности» [Электронный ресурс]. URL:

https://cyberleninka.ru/article/n/privatizatsiya-gosudarstvennoy sobstvennosti/viewer (дата обращения 05.12.2020).

4. Суринов А. Е., Баранов Э. Ф., Бугакова Н. С., Гельвановский М. И., Гохберг Л. М., Егоренко С. Н., Елизаров В. В., Житков В. Б., Иванов Ю. Н., Кевеш А. Л., Косарев А. Е., Лайкам К. Э., Масакова И. Д., Нестеров В. Н., Оксенойт Г. К., Рыбак О. П., Рябушкин Б. Т., Татаринов А. А., Тумарев В. М., Хорошилов А. В., «Россия в цифрах 2016»// Краткий статистический сборник/Росстат- М., 2016 - 543 с.
5. Федеральный закон от 30 ноября 2010 г. № 327-ФЗ «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности»//СЗ РФ от 6 декабря 2010 г. № 49 ст. 6423.
6. Закон о земельной реформе в городах Латвийской Республики [Электронный ресурс]. URL: http://www.pravo.lv/likumi/42_zozr.html (дата обращения 05.12.2020)

Literature

1. Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on December 12, 1993) / / in "Rossiyskaya Gazeta" from July 4, 2020 No. 144.
2. Denisova E. L. "Problems of restitution of nationalized property in Russia" [Electronic resource]. URL: http://ljournal.ru/article/spc-20-04-2018-08.pdf (accessed 05.12.2020).
3. Magomedova K. M., abuyev Z. D., Ramazanova A. O., "Privatization of state property" [Electronic resource]. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/privatizatsiya-gosudarstvennoy sobstvennosti/viewer (accessed 05.12.2020).
4. Surinov A. E., Baranov E. F., bugakova N. S., Gelvanovsky M. I., Gokhberg L. M., Egorenko S. N., Elizarov V. V., Zhitkov V. B., Ivanov Yu. N., Kevesh A. L., Kosarev A. E., Laikam K. E., Masakova I. D., Nesterov V. N., Oxenoit G. K., Rybak O. P., Ryabushkin B. T., Tatarinov A. A., Tumarev V. M.,

Khoroshilov A.V., "Russia in numbers 2016"// short statistical collection/Rosstat - M., 2016 - 543.

5. Federal law No. 327-FZ of November 30, 2010 « On the transfer of state or municipal property for religious purposes to religious organizations»//Federal law of the Russian Federation of December 6, 2010 No. 49 article 6423.
6. Law on land reform in cities of the Republic of Latvia [Electronic resource]. URL: http://www.pravo.lv/likumi/42_zozr.html (accessed 05.12.2020).