ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАКТИКИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЯ В СФЕРЕ БЕЗОПАСНОСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ

SOME ISSUES OF THE PRACTICE OF BRINGING TO ADMINISTRATIVE RESPONSIBILITY FOR OFFENSES IN THE FIELD OF ROAD SAFETY

УДК 342.9

Руденко Артем Валерьевич, заведующий кафедрой административного и финансового права, Российский государственный университет правосудия, г. Симферополь

Самадинов Осман Ремзиевич, магистрант, Российский государственный университет правосудия, г. Симферополь

Rudenko Artem Valerievich, Head of the Department of Administrative and Financial Law, Russian State University of Justice, Simferopol

Samadinov Osman Remzievich, Master's student, Russian State University of Justice, Simferopol

Аннотация

В статье проведен анализ проблемных вопросов применения норм ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ за нарушение правил маневрирования и обгона транспортных средств. Рассмотрены новые положения Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. №20, а также выявлены проблемы затягивания данной категории дел и избегания административной ответственности.

Annotation

The article analyzes the problematic issues of applying the norms of part 4 of article 12.15 of the administrative Code of the Russian Federation for violating the rules of maneuvering and overtaking vehicles. The new provisions of the resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 20 of June 25, 2019 are considered, as well as the problems of delaying this category of cases and avoiding administrative responsibility are identified.

Ключевые слова: административная ответственность, обгон, нарушение правил обгона.

Keywords: administrative responsibility, overtaking, violation of overtaking rules.

Необходимость совершенствования регулирования отношений в сфере обеспечения безопасности дорожного движения связывается с общественной опасностью дорожно-транспортного травматизма. Так, в 2018 году всего в России произошло 168 099 ДТП с пострадавшими. При этом число погибших в авариях составило 18 214 человек.

Несоблюдение правил поведения на дорогах является серьезной угрозой для здоровья населения, что обусловило включение в Кодекс об административных правонарушениях РФ норм, предусматривающих ответственность за нарушение правил участниками дорожного движения. Административная ответственность[1] является лучшим и наиболее эффективным средством поддержания в государстве законности, правопорядка и безопасности дорожного движения. Наступает она, прежде всего, за нарушение предписаний государства. Это следствие противоправного поведения лица, которое своими действиями нанесло ущерб интересам общества или отдельному гражданину государства.

[1] См.: Административное право: современный терминологический словарь / Е. В. Евсикова, А. В. Пономарев, В. В. Костылев [и др.] ; научный редактор М. И. Никулин ; редактор Е. В. Евсикова. – Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2020. – 400 с. ; Буц С.Б., Евсикова Е.В., Пономарев А.В. К вопросу о реформировании адмнистративно-деликтного законодательства и законодательном определении понятия «административная ответственность» / Буц С.Б., Евсикова Е.В., Пономарев А.В.//Евразийский юридический журнал № 5 (144), 2020. – С. 154-156.

Сфера безопасности дорожного движения не раз становилась предметом научного и практического обсуждения[2] в связи с ее социальной значимостью.

На практике большое число проблемных ситуаций возникает при привлечении к административной ответственности по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ. Диспозиция данной статьи Кодекса об административных правонарушениях предусматривает ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения (далее - ПДД) на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Одной из типичных причин ДТП является нарушение правил маневрирования, правил обгона. Обгон - один из самых ответственных и частых маневров, связанных с повышенной скоростью и ограниченной видимостью. Часто последствием неправомерного обгона становится столкновение транспортных средств. Нарушение правил обгона является одной из основных причин аварий на дорогах.

Анализ правоприменительной практики показывает, что значительные трудности у судей возникают при квалификации обгона на дороге, где отсутствует разметка и запрещающие знаки. Верховный суд неоднократно пересматривал дела нижестоящих судов и отмечал, что обгон на дороге, где отсутствует разметка и запрещающие знаки, нельзя признать выездом на встречную полосу в нарушение ПДД. Высшая судебная инстанция считает, что «такой выезд подлежит квалификации по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ только в тех

[2] См.: Русанова С.Ю. Особенности применения административно-предупредительных мер с целью предупреждения и выявления правонарушений. // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2019. № 4. С. 371-388. ; Егорочкин Е.В., Костылев В.В. Административная ответственность участников дорожного движения за правонарушения, совершенные в состоянии опьянения: сравнительно-правовой аспект // Евразийский юридический журнал. 2020. № 6 (145). С. 181-184. ; Костылев В.В., Шигонина Е.А. Нарушение правил дорожного движения иностранцами и лицами без гражданства: проблемы административной ответственности // Modern Science. 2020. № 1-1. С. 140-144. ; Актуальные проблемы административного права : учебное пособие для бакалавров и магистров / И. В. Бондарчук, С. Б. Буц, В. Ю. Докучаева [и др.] ; под. редакцией М. И. Никулина. – Симферополь : ИТ «АРИАЛ», 2018. – 188 с. ; Доказывание в делах об административных правонарушениях : монография / К.А. Полынцов, А.В. Руденко; Под научной редакцией М.И. Никулина. – Симферополь : ИТ «АРИАЛ», 2020. – 120 с.

случаях, когда это прямо запрещено ПДД»[3].

Например, по делу № 12-6/2018 Тайгинский городской суд указал, что в материалах дела отсутствуют и в судебном заседании не добыты какие-либо бесспорные доказательства, подтверждающие, что на указанном участке дороги имелись соответствующие дорожные знаки. Напротив, их отсутствие подтверждается фотографиями сделанными в выездном судебном заседании, в соответствии с которым по месту предполагаемого совершения правонарушения отсутствует дорожный знак 5.13.1 "Выезд на дорогу с полосой для маршрутных транспортных средств», а также далее от перекрестка отсутствуют знаки 5.11.1 "Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств". На основании этого суд жалобу Гагарина Е.Ю. на постановление врио начальника ОГИБДД ОМВД России по Тайгинскому городскому округу о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, удовлетворил и данное постановление отменил[4].

Данное положение было подтверждено и в Постановлении Пленума Верховного Суда от 25 июня 2019 г. №20, который отметил, что в случае, если объективная сторона состава административного правонарушения по ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ выражена в выезде на полосу, которая предназначена для встречного движения, в нарушение требований дорожного знака или дорожной разметки, суд при рассмотрении дела должен иметь в виду, что подобный знак либо разметка должны быть установлены либо нанесены в соответствии с законодательством РФ, а также зафиксированы на схеме организации

---

[3] Постановление Верховного Суда РФ от 07.08.2017 №33-АД17-2 / [электронный ресурс] - Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации - режим доступа: открытый URL://legalacts.ru/sud/postanovlenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-07082017-n-33-ad17-2/ (дата обращения 12.05.2020)

[4] Решение № 12-6/2018 от 12 июня 2018 г. по делу № 12-6/2018 / Официальный сайт Тайгинского городского суда (Кемеровская область) [электронный ресурс] - Судебные и нормативные акты РФ - режим доступа: открытый URL://sudact.ru/regular/doc/iq2GXMCDwBg4/ (дата обращения 12.05.2020)

дорожного движения[5]. Следовательно, в настоящее время при квалификации действий правонарушителя по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ суду необходимо проверять, правильно ли была нанесена разметка и установлен знак, из-за которых стало возможным привлечь водителя за правонарушение.

Еще одним проблемным вопросом является определение момента совершения административного правонарушения по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ. В содержании статьи нет положения о том, как квалифицировать действия лица, если оно начало свой маневр в соответствии с ПДД, но закончило его с пересечением сплошной полосы. Действительно, можно отметить неопределенность в данном вопросе, поскольку законодательство предусматривает административную ответственность для тех, кто намеренно совершает пересечение сплошной полосы в нарушение ПДД и не понятно будет ли лицо привлекаться к ответственности, если пересекло сплошную полосу при окончании маневра.

В судебной практике можно отметить множество решений по данному вопросу. Например, Конституционный суд Российской Федерации в своем Определении от 18 января 2011 года №6-О-О[6], указывал, что наличие в действиях водителя признаков объективной стороны состава правонарушения по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ не зависит от того, в какой момент выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение ПДД. Судом было отмечена высокая общественная опасность данного правонарушения и обосновывалась необходимость привлекать к ответственности водителей, которые пусть даже

---

[5] Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. №20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 9, , 2019

[6] Определение Конституционного суда от 18 января 2011 г. № 6-О-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Панюшкина Петра Вячеславовича на нарушение его конституционных прав положениями части 4 статьи 12.15 КоАП / [электронный ресурс] - Официальный сайт Конституционного суда РФ режим доступа: открытый URL://www.ksrf.ru/ru/Decision/Pages/default.aspx // URL://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110592/ (дата обращения 12.05.2020)

закончили движение с нарушением Правил.

Однако, не все суды поддержали такую позицию. Так, в своем Постановлении Президиума от 29.12.2012 г. №212-АД12-1[7], Верховный суд РФ отметил, что если водителем совершается обгон с выездом на полосу, предназначенную для встречного движения, в соответствии с требованиями разметки проезжей части дороги, то состав административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ не усматривается. В случае, когда при завершении обгона, возвращаясь на полосу своего движения, водитель пересекает линию дорожной разметки 1.1 и этим допускает нарушение п.1.3 Правил, то его действия содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.16 КоАП РФ - несоблюдение требований, предписанных разметкой проезжей части дороги. Аналогичную позицию занимал и ряд судей нижестоящих инстанций.

Данная проблема была разрешена в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. №20, который указал, что «действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований ПДД РФ, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, должны быть квалифицированы по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ»[8]. Таким образом, если водитель не успел завершить обгон и вернулся в свою полосу уже в зоне действия знака «Обгон запрещен», то ему грозит привлечение по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ. По нашему мнению, данное положение будет способствовать унификации подходов судов к квалификации действий водителей, которые начали обгон без нарушения ПДД, но закончили его пересекая сплошную полосу.

---

[7] Постановление Президиума Верховного Суда от 29.12.2012 г. №212-АД12-1/ [электронный ресурс] - Гарант.РУ информационно-правовой портал - режим доступа: открытый URL://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70060916/ - (дата обращения 12.05.2020)

[3] Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. №20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 9, , 2019 – (дата обращения 12.05.2020)

Таким образом, принятое Верховным судом Постановление от 25 июня 2019 г. разрешает многие проблемы, возникающие при рассмотрении дел, связанных с нарушением правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, встречного разъезда или обгона.

Список литературы

1. Административное право: современный терминологический словарь / Е. В. Евсикова, А. В. Пономарев, В. В. Костылев [и др.] ; научный редактор М. И. Никулин ; редактор Е. В. Евсикова. – Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2020. – 400 с.
2. Актуальные проблемы административного права : учебное пособие для бакалавров и магистров / И. В. Бондарчук, С. Б. Буц, В. Ю. Докучаева [и др.] ; под. редакцией М. И. Никулина. – Симферополь : ИТ «АРИАЛ», 2018. – 188 с.
3. Буц С.Б., Евсикова Е.В., Пономарев А.В. К вопросу о реформировании адмнистративно-деликтного законодательства и законодательном определении понятия «административная ответственность» / Буц С.Б., Евсикова Е.В., Пономарев А.В.//Евразийский юридический журнал № 5 (144), 2020. – С. 154-156.
4. Доказывание в делах об административных правонарушениях : монография / К.А. Полынцов, А.В. Руденко; Под научной редакцией М.И. Никулина. – Симферополь : ИТ «АРИАЛ», 2020. – 120 с.
5. Егорочкин Е.В., Костылев В.В. Административная ответственность участников дорожного движения за правонарушения, совершенные в состоянии опьянения: сравнительно-правовой аспект // Евразийский юридический журнал. 2020. № 6 (145). С. 181-184.
6. Костылев В.В., Шигонина Е.А. Нарушение правил дорожного движения иностранцами и лицами без гражданства: проблемы административной ответственности // Modern Science. 2020. № 1-1. С. 140-144.
7. Определение Конституционного суда от 18 января 2011 г. № 6-О-О об

отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Панюшкина Петра Вячеславовича на нарушение его конституционных прав положениями части 4 статьи 12.15 КоАП / [электронный ресурс] - Официальный сайт Конституционного суда РФ режим доступа: открытый URL://www.ksrf.ru/ru/Decision/Pages/default.aspx // URL://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110592/ дата обращения 12.05.2020

8. Постановление Верховного Суда РФ от 07.08.2017 №33-АД17-2 / [электронный ресурс] - Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации - режим доступа: открытый URL://legalacts.ru/sud/postanovlenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-07082017-n-33-ad17-2/ - дата обращения 12.05.2020
9. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. №20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 9, , 2019
10. Постановление Президиума Верховного Суда от 29.12.2012 г. №212-АД12-1/ [электронный ресурс] - Гарант.РУ информационно-правовой портал - режим доступа: открытый URL://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70060916/ - дата обращения 12.05.2020
11. Решение № 12-6/2018 от 12 июня 2018 г. по делу № 12-6/2018 / Официальный сайт Тайгинского городского суда (Кемеровская область) [электронный ресурс] - Судебные и нормативные акты РФ - режим доступа: открытый URL://sudact.ru/regular/doc/iq2GXMCDwBg4/ - дата обращения 12.05.2020
12. Русанова С.Ю. Особенности применения административно-предупредительных мер с целью предупреждения и выявления

правонарушений. // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2019. № 4. С. 371-388.

Literature

1. Administrative law: modern terminology dictionary / E. V. Evsikova, A.V. Ponomarev, V. V. Kostylev [et al.]; scientific editor M. I. Nikulin; editor E. V. Evsikova. - Simferopol: it "ARIAL", 2020. - 400 p.
2. Actual problems of administrative law: textbook for bachelors and masters / I. V. Bondarchuk, S. B. Buts, V. Yu. Dokuchaeva [et al.]; edited by M. I. Nikulin. - Simferopol: it "ARIAL", 2018. - 188 p.
3. Buts S. B., Evsikova E. V., Ponomarev A.V. To the question about reforming administrative and tort law and the legislative definition of "administrative responsibility" / Buts S. B., Evsikova E. V., Ponomarev, A. V.//Eurasian law journal No. 5 (144), 2020. – Pp. 154-156.
4. The averment in cases of administrative offenses : monograph / K. A. Polinov, A.V. Rudenko; Under the editorship of M. I. Nikulina. - Simferopol: it "ARIAL", 2020. - 120 p.
5. Egorochkin E. V., Kostylev V. V. Administrative responsibility of road users for offenses committed in a state of intoxication: a comparative legal aspect // Eurasian legal journal. 2020. No. 6 (145). Pp. 181-184.
6. Kostylev V. V., Shigonina E. A. Violation of traffic rules by foreigners and stateless persons: problems of administrative responsibility // Modern Science. 2020. No. 1-1.Pp. 140-144.
7. Ruling of the constitutional court of January 18, 2011 No. 6-O-O on refusal to accept the complaint of citizen Panyushkin Pyotr Vyacheslavovich for violation of his constitutional rights by the provisions of part 4 of article 12.15 of the administrative Code / [electronic resource] - Official website of the constitutional court of the Russian Federation access mode: open URL: / / www. ksrf. ru/ru/Decision/Pages/default. aspx / / URL: / / www. consultant.

ru/document/cons_doc_LAW_110592/ date of appeal 12.05.2020

8. Resolution of the Supreme Court of the Russian Federation of 07.08.2017 No. 33-AD17-2 / [electronic resource] - Laws, codes and legal acts of the Russian Federation-access mode: open URL: / / legalacts. ru/sud/postanovlenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-07082017-n-33-ad17-2/ - accessed 12.05.2020
9. The resolution of Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 25 June 2019 №20 "About some questions arising in judicial practice in considering cases of administrative offences stipulated by Chapter 12 of the Russian code of administrative offences" // "Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation", No. 9, , 2019
10. The decree of the Presidium of the Supreme Court of 29.12.2012 №212-АД12-1/ [electronic resource] - Garant.<URL> information and legal portal-access mode: open URL: / / www. garant. ru/products/ipo/prime/doc/70060916/ - accessed 12.05.2020
11. Decision No. 12-6 / 2018 of June 12, 2018 in case No. 12-6 / 2018 / Official website of the taiginsky city court (Kemerovo region) [electronic resource] - Judicial and regulatory acts of the Russian Federation-access mode: open URL: / / sudact. ru/regular/doc/iq2GXMCDwBg4/ - accessed 12.05.2020
12. Rusanova S. Yu. Features of application of administrative and preventive measures for the purpose of prevention and detection of offenses. // Scientific notes of the V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Legal science. 2019. No. 4. Pp. 371-388.