ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПОХИЩЕНИЕ ЧЕЛОВЕКА

PROBLEMS OF APPLICATION OF THE CRIMINAL LEGISLATION OF THE RUSSIAN FEDERATION ON RESPONSIBILITY FOR KIDNAPPING

УДК 343.549

Шарипова Алия Рашитовна, майор полиции, преподаватель кафедры профессиональной подготовки Уфимский юридический институт МВД РФ alijsharipova@mail.ru

Sharipova Aliya Rashitovna, Police Major, Lecturer at the Department of Professional Training, Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation. alijsharipova@mail.ru

Аннотация

Актуальность исследования как теоретических, так и практических аспектов преступлений, которые направлены на ограничение свободы передвижения, включая похищение человека, а также особенностей их квалификации не вызывает сомнений. Неприкосновенность личности не является абсолютной даже в правовом государстве. Она ограничена и регламентирована интересами, правами и свободами других лиц. Принцип личной неприкосновенности в равной степени требует и от граждан соблюдения всех правовых установлений и исполнения обязанностей перед государством и обществом. В настоящей статье проанализированы проблемы

применения уголовного законодательства Российской Федерации об ответственности за похищение человека.

Annotation

The relevance of the study of both theoretical and practical aspects of crimes aimed at restricting freedom of movement, including kidnapping, as well as the specifics of their qualification is beyond doubt. Personal inviolability is not absolute even in a state governed by the rule of law. It is limited and regulated by the interests, rights and freedoms of others. The principle of personal integrity equally requires citizens to comply with all legal regulations and fulfill their obligations to the state and society. This article analyzes the problems of applying the criminal legislation of the Russian Federation on responsibility for kidnapping.

Ключевые слова: преступление, похищение, уголовная ответственность, удержание, захват.

Keywords: crime, abduction, criminal liability, retention, capture.

Появление такого общественно опасного деяния, как похищение человека, было вызвано коренными изменениями в политической и экономической жизни страны. Этап перехода к новым общественным отношениям сопровождался рядом факторов, оказавших негативное воздействие на криминогенную обстановку. Коренные преобразования отношений собственности привели к резким переменам социально-психологического климата в обществе. Человек стал представлять собой разменную монету при разрешении противоречий экономического порядка. В этих условиях похищение человека стало одним из общественно опасных способов разрешения экономических конфликтов, вызванных к жизни новыми обстоятельствами, характеризующимися политической и экономической нестабильностью.

Похищение людей не являлось каким-то новым для России преступлением. Оно было известно давно. Уже Русская правда включала в число преступлений против семейного права и нравственности похищение человека

После принятия Уголовного кодекса РФ 1996 года норма, закрепляющая ответственность за похищение практически сохранилась в том же виде, как минимум в отношении субъективных и объективных признаков изменения не вносились. Новшества затронули исключительно наказания за похищения, а также квалифицированные виды преступления.

Таким образом, можно заключить, что норма статьи 126 УК РФ с позиции законодателя не нуждается в изменениях и является достаточно совершенной. Несмотря на это в доктрине возникают спорные моменты, которые связаны с определением условий, при которых лицо освобождается от ответственности, а также формулировкой состава преступления.

Принятое постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 декабря 2019 г. № 58 «О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми», естественно внесло ясность в решение некоторых вопросов, которые вызывали споры на практике, но нельзя сказать, что все сомнения относительно применения и толкования данной нормы были устранены [5].

Состав преступления, предусмотренный ч.1 ст.126 УК РФ сформулирован как «похищение человека» содержит следующие возможные варианты толкования объективной стороны состава: изъятие лица из места его пребывания, перемещение в избранное похитителями место и его насильственное удержание [6]; завладение (захват) и перемещение [3].

Верховный Суд РФ в принятом 24 декабря 2019 года постановлении отметил, что похищение человека подразумевает его незаконный захват, перемещение против его воли и удержание. При этом цель и мотив удержания не играет роли для квалификации содеянного.

Можно сказать, что выделение судом трех самостоятельных действий (захват, перемещение, удержание) были разрешены длительные споры, которые касались содержания объективной стороны.

В указанном постановлении также установлено, что преступление можно считать оконченным после того, как лицо было захвачено и началось его перемещение. Если похищенный перемещался самостоятельно в связи с тем, что был введен похитителями в заблуждение, то преступление признается оконченным с момента начала перемещения вопреки воле лица (если лицо самостоятельно прибыло к месту удержания и в дальнейшем не перемещалось, то преступление считается совершенным с момента начала удержания).

Следовательно, высшим судом определено, что момент окончания похищения человека ставится в зависимость от того помимо либо против воли совершалось деяние.

В другом определении Верховного Суда содержатся следующие пояснения: состав похищения окончен при условии, что человек захвачен и начато его перемещение. Если лицо не было перемещено, а только лишь предпринята попытка захвата, налицо покушение на похищение [1]. Схожие решения выносились судами других уровней [2].

Несмотря на то, что практика, касающаяся закрепления момента, когда преступление можно считать оконченным уже устоялась и принято официальное толкование Верховного Суда РФ, на наш взгляд, опираясь на основополагающий принцип уголовного права – законность – следует четко регламентировать законодательством объективную сторону похищения.

Некоторые авторы полагают, что между моментом захвата и началом удержания существует очень тонкая грань, нередко этот момент совпадает, в связи с чем было бы правильным в диспозиции статьи 126 УК РФ предусмотреть удержание как цель [4, с. 71].

Поддерживаем данную позицию, однако полагаем существуют некоторые неясности касаемые использования термина «захват»,

содержащегося как в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ, так и в теории, поскольку его применение размывает грань между двумя преступлениями «захват заложника» и «похищение человека».

Конечно же они различаются между собой по множеству признаков, но полагаем, что понятие «захват» выражает собой более высокую опасность предусмотренного статьей 206 УК РФ преступления.

Поэтому можно предложить законодателю ч. 1 ст. 126 УК РФ следующим образом: похищение человека, то есть изъятие лица вопреки его воле из места его пребывания и последующее перемещение, имеющее целью удержания.

Похищение лица вопреки воле подразумевает, что на него оказывалось насильственное воздействие (физическое, психологическое), например, связывание и помещение в автомобиль, сопровождающееся угрозами нанесения побоев). При этом важно учитывать, что если к потерпевшему применяется насилие, опасное для здоровья или жизни, либо ему угрожают применением такого насилия, то деяние подлежит квалификации по п. «в» ч. 2 ст. 126 УК РФ.

Верховный Суд РФ, поясняя насильственное похищение человека, также в своем постановлении подчеркивает, что судебным органам необходимо иметь в виду, что обычное применение насилия без угрозы здоровью или жизни, квалифицируется по ч.1 ст. 126 УК РФ.

Необходимо выяснять в каждом случае: с какой целью осуществлялось применение насилия, для того чтобы похитить лицо, либо с иной целью. Поскольку в случае, если на похищенного оказывалось насильственное воздействие для получения денег или другой материально выгоды, то исключается квалификация по п. «в» ч. 2 ст. 126 УК РФ.

На основании вышесказанного, сегодня существует необходимость уточнения понятия похищения на законодательном уровне, и, следовательно, внесении соответствующих изменений в статья 126 Уголовного кодекса РФ. В

связи с чем самым правильным предлагаем следующее определение похищения человека – изъятие лица помимо его воли из места пребывания и перемещения в другое место с целью удержания.

Литература

1. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 15 апреля 2014 № 207-АПУ14-1 [Электронный ресурс]. URL: https://legalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-15012016-po-delu-n-14-apu15-15sp/ (дата обращения: 09.12.2020).
2. Апелляционное определение Приморского краевого суда от 27 января 2015 г. по делу № 22-256/2015 [Электронный ресурс]. URL: https://sudact.ru/regular/doc/9ty5bcbxunYP/ (дата обращения: 09.12.2020).
3. Арямов А.А., Басова Т.Б., Благов Е.В. и др. Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / отв. ред. Ю.В. Грачева, А.И. Чучаев. М.: КОНТРАКТ, 2017.
4. Воронин В.Н. Уголовная ответственность за похищение человека // Вестник Омской юридической академии. 2017. № 3. С. 71 - 75.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 декабря 2019 г. № 58 «О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми» [Электронный ресурс]. URL: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/73232426/ (дата обращения: 09.12.2020).
6. Преступления против личности: учебник для академического бакалавриата / под ред. И.А. Подройкиной, Е.В. Серегиной. М.: Юрайт, 2019.

References

1. Appeal ruling of the Supreme Court of the Russian Federation dated April 15, 2014 No. 207-APU14-1 [Electronic resource]. URL: https://legalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-15012016-po-delu-n-14-apu15-15sp/ (date of appeal: 09.12.2020).

2. Appeal ruling of the Primorsky regional court of January 27, 2015 in case No. 22-256 / 2015 [Electronic resource]. URL: https://sudact.ru/regular/doc/9ty5bcbxunYP/ (accessed: 09.12.2020).
3. Aryamov A. A., Basova T. B., Blagov E. V. and others. Criminal law of Russia. General and Special parts: textbook / ed. Yu. V. Grachev, A. I. Chuchaev. M.: CONTRACT, 2017.
4. Voronin V. N. Criminal liability for kidnapping // Bulletin of the Omsk law Academy. 2017. No. 3. P. 71-75.
5. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of December 24, 2019 No. 58 "On judicial practice in cases of kidnapping, illegal deprivation of liberty and human trafficking" [Electronic resource]. URL: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/73232426/ (accessed: 09.12.2020).
6. Crimes against the individual: textbook for academic bachelor / ed. by I. A. Podroikina, E. V. Seregina. M.: yurayt, 2019. P.