СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ПРИНЦИПА ПРЕЗУМПЦИИ НЕВИНОВНОСТИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ

ESTABLISHMENT AND DEVELOPMENT OF THE PRINCIPLE OF PRESUMPTION OF INNOCENCE IN THE CRIMINAL PROCEEDINGS OF RUSSIA

Савельева Наталья Владимировна, кандидат юридических наук, преподаватель кафедры уголовного процесса Кубанского государственного аграрного университета. Россия, г. Краснодар

Коржов Дмитрий Михайлович, студент Кубанского государственного аграрного университета. Россия, г. Краснодар.

Savelyeva Natalia Vladimirovna

Korzhov D. M. dimakorzov977@gmail.com

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена процессу становления презумпции невиновности. Целью изучения является понимание исторического закрепления её, как принципа уголовного судопроизводства. С помощью сравнения и описания зарубежного с отечественным опытом, в этом вопросе мы должны прийти к выводу, что закрепление презумпции невиновности в отечественном праве – обусловленная временем необходимость.

ABSTRACT

The article deals with the process of establishing the presumption of innocence. The purpose of the study is to understand the historical consolidation of it as a principle of criminal procedure. By comparing and describing foreign with domestic experience, in this matter we must come to the conclusion that the

consolidation of the presumption of innocence in domestic law is a time-bound necessity.

Ключевые слова: Уголовный процесс, Презумпция невиновности, Становление, Развитие, Вина, Уголовная ответственность.

Keywords: Criminal Procedure, Presumption of Innocence, Establishment, Development, Guilt, Criminal Liability.

Уголовное преступление – тяжкое нарушение закона. Для осуществления правосудия целью которого является “охраны прав и свобод человека и гражданина”[15], суду при вынесении приговора, необходимо руководствоваться принципом вины. Который устанавливает, что “лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина”[15]. В соответствии с этим важным для уголовного процесса является закрепление невиновности, как принципа уголовного судопроизводства. Так было не всегда. Истоки она берет ещё из римского права – “ презумпции добропорядочности” – “ доказывать обязан тот, кто утверждает, а не тот, кто отрицает[8]. Последующие развитие она получила именно в Европе. Задолго до Французской революции итальянский ученный Чезаре Беккария писал: “никто не может быть назван преступником, пока не внесен обвинительный приговор и предварительное заключение по существу есть наказание, то оно должно быть как можно менее продолжительно и как можно менее сурово”[19]. Другую ситуацию мы видим в уголовном процессе Франции. Уже в 1789 году в Декларации прав человека и гражданина закрепляется, что “всякий человек предполагается невиновным до тех пор, пока он не объявлен виновным…”[4], тем не менее в уголовно процессуальном кодексе 1808 года данный принцип уставлен не был, вплоть до принятия нового закона. Только в 1958 году путем включения в 1946 году презумпции невиновности в Конституцию Франции он был закреплен в основном законе страны, но не

реализован в процессе. Так Уголовно – процессуальный кодекс Франции обязывал “ всякого нищего или бродягу доказать законность приобретения вещей, обнаруженных при них, если их стоимость составляла свыше ста франков”[17].

Сложившаяся во Франции ситуация схожа с положением подозреваемых в отечественном праве в это де время. Выдающийся французский юрист считал: “ Если в теории на прокуратуру и возлагается обязанность собрать воедино все составные элементы преступного деяния, то на практике дело обстоит иначе. Поскольку факт совершения деяния установлен, то наличие преступного умысла достигает такой степени вероятности, что он презюмируется существующим, и тогда на долю защиты выпадает обязанность доказать его отсутствие”[1]. Так в зарубежном опыте сложилась позиция где на подсудимого кладется обязанность доказывания своей невиновности, “…подобно тому, как должник в гражданском процессе доказывает свою добросовестность”[1]. В связи с чем из числа 40000 задержанных, к уголовной ответственности привлечены больше половины[1]. Сложилось мнение, которое выражал К. Де Бри, что “ презумпция невиновности – это уловка. В связи с которой невиновный третируется в качестве виновного”[3].

К примеру, Уголовно – процессуальный кодекс Р. С. Ф. С. Р. 1923 года не закрепляет такого принципа. Это связано с тем, что презумпция невиновности получила “ярлык” буржуазного принципа и практически повсеместно отрицалась[18]. Так статья 5 кодекса указывает, что “ никто не может быть лишен свободы и заключён под стражу иначе, как в случаях, указанных в законе и в порядке законом определенном”. Такая формулировка защищает лицо, привлекаемое к ответственности от незаконного лишения свободы, но не признает его изначально невиновным. Что ставит его в положение заранее виновного. Например судебная практика того времени устанавливает следующие: “приговор говорит, что обвиняемые С. и Л. виновными себя не признали, но и предъявленного обвинения ничем

не опровергли, а потому таковое является доказанным”[9]. Из данного примера видно, что в случае не способности убедить суд в своей невиновности, в отношении подсудимого выносится обвинительный приговор. Такая правовая ситуация повлекла за собой критику со стороны юристов. Вышинский А. Я. утверждал, что сложившиеся обстоятельства “ решительно противоречат советскому принципу о бремени доказывания, попытки подменить обязанность обвинителя доказать вину обвиняемого - обязанностью последнего доказывать свою невиновность. Такие попытки явно извращают природу советского уголовно-процессуального права, исходящего из принципа презумпции невиновности обвиняемого, доколе его вина не доказана”[2].

В последующем Верховный суд РСФСР указал следующую позицию: “Подсудимый вовсе не обязан доказывать свою невиновность, а наоборот, на следствии и суде лежит прямая обязанность обосновать предъявленное подсудимым обвинение и собрать достаточные доказательства”[10]. Тем не менее в отсутствие законодательного закрепления презумпции невиновности суды, при неуверенности наличия вины в действиях обвиняемого стали выносить приговор с минимальный размером наказания, вместо оправдательного. Так по приговору областного суда Центрально-Черноземной области обвиняемый по делу В., был приговорен к минимальному наказанию по статье 143 УК РСФСР 1922 года к трем годам лишения свободы[11]. Верховный суд отменил приговор в отношении В., как необоснованный поскольку он был постановлен на основе противоречивых доказательств, не позволивших устранить сомнение в том, наступила ли смерть в результате убийства или самоубийства[12]. Верховный Суд РСФСР указал, что “если суд сомневается в виновности обвиняемого, то смягчение наказания до минимума не является выходом из положения”[13]. Анализируя практику того времени, видно, что без законодательного закрепления презумпции невиновности ставит подсудимого в положение заранее виновного, что не противоречит положению статьи 5 кодекса, поскольку

приговор суда – законное основание, тем не менее, как отмечал Верховный суд РСФСР “ в корне неправильно”[14].

Изменения произошли с принятием Конституции 1977 года, “ никто не может быть признан виновным в совершении преступления, а также подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в соответствии с законом”[7]. Закрепление положений нормы основного закона последовало позже. В 1983 году в части 2 статье 13 УПК РСФСР. Большое значение заложила такая формулировка для развития презумпции невиновности в отечественном праве. Тем не менее она не является полной, поскольку не указывает главной цели – признание обвиняемого невиновным. Смысл изложенной в декларации прав и свобод человека и гражданина презумпции заключается в том, что при привлечении лица к уголовному делу, не зависимо от наличия, либо отсутствия его вины он – невиновен, пока это не будет установлено. Смысловая природа заложенная советским законом несет значение определения вины, а не невиновности. Никто не может быть признан виновным, иначе как по приговору суда. Такое определение не определяет статус лица, привлекаемого в качестве обвиняемого. Оно устанавливает лишь процедуру закрепления вины. То есть, при наличии у суда оснований – лицо может быть виновно. Главный недостаток такой формулировки презумпции в том, что при наличии спорных ситуаций, либо при неуверенности суда в виновности, при принятии своего решения он не исходит из того, что подсудимый изначально не виновен. При сомнении суд мог все равно вынести обвинительный приговор. А если же лицо невиновно, и следствие ошиблось? Тогда лицо может оправдать себя, но уже будет виновно.

Полную противоположность представляет собой Конституция Российской Федерации и принятая на её основе статья 14 УПК РФ. Важное значение имеет выражение: “Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена

вступившим в законную силу приговором суда”[5]. Теперь же обвиняемый не зависимо от фактического наличия или отсутствия вины в своих действиях невиновен изначально. Чтобы привлечь лицо к ответственности, сторона обвинения должна доказать его вину. Это ставит лицо, привлекаемое к рассмотрению уголовного дело в статус невиновного изначально, что защищает его. Так при недостаточности доказательств при обвинении, или же споре о виновности суд либо будет назначать дополнительные меры для перепроверки действий обвинения либо вынесет оправдательный приговор. Так УПК Российской Федерации полностью устраняет правовые пробелы предыдущего законодательства, что очень важно для исполнения правосудия.

Важно понимать, что следователь – не орган судебной власти, а как указывается в основном законе страны Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Это значит, что постановление следователя о прекращении уголовного дела – никак не выражают невиновность подореваемого. Тем не менее противоречивость действий следователя относится именно в основании прекращения уголовного дела. Так если он прекращает уголовное дело по реабилитирующим основаниям[15], тогда подозреваемый возвращается к прежней жизни. Но если же следователь прекращает дело по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 133 УПК РФ, то реабилитации потенциального преступника не происходит. При этом нереабилитирующие основания прекращения уголовного дела, не исключают состав преступления в деянии подозреваемого. Так при получении справки о судимости в ней будет указано, что гражданин ранее привлекался к уголовной ответственности. Данный факт ограничивает права гражданина. Что заставляет усомниться в правомерности этого института. Поскольку он противоречит положениям статьи 49 Конституции РФ[16]. Так гражданин не может устроится на работу в образовательное учреждение, либо в

правоохранительные органы[7]. Но с другой стороны данный институт не нарушает конституционные принципы. В связи с тем, что до этого была полностью соблюдена процессуальная процедура по установлению вины обвиняемого.

К примеру акт амнистии. По правовой природе – материальное правовое основание прекращения уголовного преследования. Оно имеет императивный характер. По данному вопросу Шишкин Р. В. утверждает : “ это введение позволяет преступникам фактически оставаться безнаказанными”[20]. Действительно, нормативный акт Государственной думы в отношении индивидуально не определенного круга лиц – преступников, позволяет им избежать данной участи. Исключая возможность привлечения их к уголовной ответственности , данный акт не исключает собой наличие вины в их деянии. С другой стороны, к лицам, в отношении которых прекращено уголовное дело, а вместе с ним и уголовное преследование по основаниям нереабилитирующим их применяется соответствующие правовые последствия – ограничения, что является равноценным последствием.

Необходимо прийти к выводу, что единственным нормативно правовым актом, уголовно – процессуального характера, подтверждающим виновность лица является приговор суда. Иной нормативный акт, такой как решение о прекращении рассмотрения дела не устанавливает причинно следственную связь между подозреваемым и преступлением. По причине того, что не имеет юридической силы в решении этого вопроса. Кругликов Л. Л. считает, что такая “негативная сторона амнистии не обеспечивает неотвратимость уголовной ответственности”[7].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Боботов С. В. Правосудие во Франции. М., 2004 – С. 155.
2. Вышинский А. Я. Теория судебных доказательств в советском праве. М.: Юрид. Изд-во НКЮ СССР, 1941. С. 168.

3. Головка Л. В. Дознание и предварительное следствие в уголовном процессе Франции. М., 1995 – С. 104.
4. Декларация прав человека и гражданина https://ru.wikisource.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D1%80%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F_%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2_%D1%87%D0%B5%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D0%BA%D0%B0_%D0%B8_%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%BD%D0%B0.
5. Конституция Российской Федерации, СПб, ООО “Виктория плюс”. 2020.
6. http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/cnst1977.htm/ интернет ресурс/ Конституция РСФСР, 1977
7. Кругликов Л. Л, Актуальные проблемы уголовного права и криминологии на современном этапе (вопросы дифференциации ответственности и законодательной техники): сб. науч. статей/ Ярославь, 2012 г. Вып. 1. С 14 – 15.
8. Ларин А.М. Презумпция невиновности. – М.: Наука, 2013 – С. 12.
9. https://naukaprava.ru/catalog/300/1857/30436/ интернет ресурс/ Определение Уголовно-кассационной коллегии Верховного Суда РСФСР по делу № 25800 https://search.rsl.ru/ru/record/01008976048.
10. https://naukaprava.ru/catalog/300/1857/30436/ интернет ресурс/ Определение Уголовно-кассационной коллегии Верховного Суда РСФСР по делу № 211830 // Судебная практика. 1927. № 2 С. 19. http://elib.uraic.ru/handle/123456789/3305?offset=140.
11. https://naukaprava.ru/catalog/300/1857/30436/ интернет ресурс/ Определение Уголовно-кассационной коллегии Верховного Суда РСФСР по делу № 26276 // Сборник определений уголовной кассационной коллегии Верховного Суда РСФСР за 1925 год. Вып. I. С. 182. https://search.rsl.ru/ru/record/01008976048.
12. https://naukaprava.ru/catalog/300/1857/30436/ интернет ресурс/ Определение Уголовно-кассационной коллегии Верховного Суда СССР

от 18 апреля 1942 г. по делу В. // Сборник постановлений Пленума и определений коллегий Верховного Суда СССР. 1942 год. М. : Юриздат, 1947. С. 122.

13. https://naukaprava.ru/catalog/300/1857/30436/ интернет ресурс/ Определение Уголовно-кассационной коллегии Верховного Суда РСФСР по делу № 210417 // Сборник определений Уголовной кассационной коллегии Верховного Суда РСФСР за 1924 год. М. : Юрид. изд-во Наркомюста РСФСР,1925. С. 106.
14. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/интернет ресурс, Консультант плюс, Трудовой кодекс Российской Федерации" от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 09.11.2020).
15. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/интернет ресурс, Консультант плюс, Уголовный кодекс РФ от 13. 06. 1996 № 63 – ФЗ (ред. от 31. 07. 2020).
16. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник/отв. ред. П. А. Лупинская – 2 е изд., перераб. и доп. – М. : Инфра – М, 2010. – С. 569 .
17. https://constitutionallaw.ru/?p=910/ интернет ресурс, Французский Уголовно – процессуальный кодекс (по стостоянию на 2012 год) https://constitutionallaw.ru/?p=910/.
18. Химичева О. В., Химичева Г. П. О совершенствовании принципов уголовного судопроизводства // Актуальные проблемы российского права. 2014.№ 4. С. 628.
19. https://www.rulit.me/books/o-prestuplenii-i-nakazanii-read-493333-1.html/ интернет ресурсы, Чезаре Беккария “ О преступлении и наказании”:
20. http:// отрасли-праваюрф/article/1339/интернет ресурсы, Шишкин Р. В. Профилактика преступлений, совершаемых на потребительском рынке.

LIST OF REFERENCES

1. Bobotov S.V. Justice in France. M., 2004 - S. 155.

2. Vyshinsky A. Ya. Theory of judicial evidence in Soviet law. M.: Yuri. Publishing House of the NKU of the USSR, 1941. C. 168.
3. Head L.V. Inquiry and preliminary investigation in the criminal trial of France. M., 1995 - S. 104.
4. Declaration of Human and Civil Rights https://ru.wikisource.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D1%80%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F_%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2_%D1%87%D0%B5%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D0%BA%D0%B0_%D0%B8_%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%BD%D0%B0.
5. Constitution of the Russian Federation, St. Petersburg, LLC Victoria Plus. 2020.
6. http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/cnst1977.htm/ Internet resource/Constitution of the RSFSR, 1977
7. Kruglikov L. L, Current problems of criminal law and criminology at the modern stage (issues of differentiation of responsibility and legislative technology): sb. науч. articles/Yaroslav, 2012 1. With the 14 - 15.
8. Larin A.M. Presumption of innocence. - M.: Science, 2013 - S. 12.
9. https://naukaprava.ru/catalog/300/1857/30436/ Internet resource/Determination of the Criminal Cassation Board of the Supreme Court of the RSFSR in case No. 25800 https://search.rsl.ru/ru/record/01008976048.
10. https://naukaprava.ru/catalog/300/1857/30436/ Internet resource/Determination of the Criminal Cassation Board of the Supreme Court of the RSFSR in case No. 211830//Jurisprudence. 1927. NO. 2 S. 19. http://elib.uraic.ru/handle/123456789/3305?offset=140.
11. https://naukaprava.ru/catalog/300/1857/30436/ Internet resource/Definition of the Criminal Cassation Board of the Supreme Court of the RSFSR in case No. 26276//Collection of definitions of the criminal cassation board of the

Supreme Court of the RSFSR for 1925. Issue. I. C. 182. https://search.rsl.ru/ru/record/01008976048.

12. https://naukaprava.ru/catalog/300/1857/30436/ Internet resource/Definition of the Criminal Cassation Board of the Supreme Court of the USSR of April 18, 1942 in the case of V.//Collection of decisions of the Plenum and definitions of the colleges of the Supreme Court of the USSR. 1942. M.: Yurizdat, 1947. P 122.
13. https://naukaprava.ru/catalog/300/1857/30436/ Internet resource/Definition of the Criminal Cassation Board of the Supreme Court of the RSFSR in case No. 210417//Collection of definitions of the Criminal Cassation Board of the Supreme Court of the RSFSR for 1924. M.: Yuri. Narkomyusta publishing house RSFSR,1925. C. 106.
14. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/интернет resource, Consultant plus, Labor Code of the Russian Federation "from 30.12.2001 N 197-ФЗ (ed. From 09.11.2020).
15. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/интернет resource, Consultant plus, Criminal Code of the Russian Federation of 13. 06. 1996 No. 63 - FZ (ed. 31. 07. 2020).
16. Criminal Procedure Law of the Russian Federation: textbook/text ed. P. A. Lupinskaya - 2nd ed., Converted. and supplement - M.: Infra - M, 2010. - S. 569.
17. https://constitutionallaw.ru/? p = 910/Internet resource, French Code of Criminal Procedure (as of 2012 year) https://constitutionallaw.ru/? p = 910/.
18. Chemicheva O. V., Chemicheva G.P. O improvement
19. Cesare Beccaria "O prestuplenii i nakazanii":
20. http://otrasli-pravayurf/article/1339/, Shishkin R.V. Crime prevention, preventive care.