ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КАПИТАЛИЗМ КАК ЭКОНОМИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ РАЗВИТИЯ РОССИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

STATE CAPITALISM AS AN ECONOMIC MODEL OF RUSSIA'S DEVELOPMENT AT THE PRESENT STAGE

УДК 378.01(045)

Киргизова Наталья Петровна, старший научный сотрудник, Научно-исследовательская лаборатория №5, Военная академия связи, г. Санкт-Петербург, кандидат педагогических наук.

Kirgizova N.P. natalya-kirgizova@yandex.ru

Аннотация

Статья рассматривается переходный этап в развитии российского общества, обсуждается и обосновывается выбор оптимальной экономической модели развития страны, приводятся аргументы в необходимости изменений их целесообразности. Раскрываются вопросы несовершенства рыночного механизма функционирования экономики.

Annotation

The article examines the transition stage in the development of Russian society, discusses and justifies the choice of the optimal economic model of the country's development, and provides arguments for the need to change their expediency. The questions of imperfection of the market mechanism of functioning of the economy are revealed.

Ключевые слова: государственный капитализм, социально-экономического курса государства, рыночный механизм функционирования экономики, конфликт способа производства и способа управления.

Keywords: State capitalism as an economic model of development, socio-economic course of the state, market mechanism of economic functioning, conflict between the production method and the management method.

В последнее время мы все чаще сталкиваемся с заявлениями на высшем политическом уровне, о том, что приоритетным направлением в управлении Россией является государственный капитализм. Попробуем разобраться в тезариусе данного понятия: «Государственный капитализм – это общественно-экономический уклад при вмешательстве государства в экономическую жизнь, для установления контроля и ускорения производства».

Таким образом, государственный капитализм это экономическая система, в которой государство выступает в роли капиталиста: владеет средствами производства, нанимает работников и присваивает прибавочную стоимость. При этом он предполагает развитие частного бизнеса, где приоритетные направления в политическом плане финансируются государством.

Возникает вопрос: почему выбрана эта экономическая модель? Модель рыночной экономики оказалась не состоятельной?

Начнем разбираться со второго вопроса, а именно с начала 90-х годов прошлого столетия, когда либеральным сообществом, чего греха таить при посредстве западных «учителей» была внедрена концепция рыночной экономики. Предложенная экономическая система привела к полному разрушению советской производственно-экономической и социальной системы, полному обнищанию народа, появлению олигархата присвоившего себе государственную собственность, продаже западным инвесторам значительной части как природных ресурсов, так и значимых и стратегически важных фабрик и заводов. Практически превратив Россию в ресурсный придаток Европы и Америки. Вступление в МВФ привело к тому, что ЦБ страны начинает работу не на развитие экономики страны, а на ее уничтожение. Все эти факторы привели к глубочайшей дифференциации

общества, снижению уровня прожиточного уровня не только пенсионеров и общей массы трудоспособного населения.

Из выше изложенного вытекает вопрос: почему высшее руководство страны данное положение дел не устроило? Отчет очевиден: дальнейшее усугубление социально-экономических проблем приведет к социальному взрыву, а грубое вмешательство в политическую и экономическую жизнь нашей страны со стороны США и Европы и определение роли сырьевого придатка для России переполнило чашу терпения.

Поэтому не случайна была проведена масштабная модернизация Вооруженных Сил страны, так как только сильная Держава, способная защитить свои рубежи, достойна уважения и признания. В настоящее время наступил этап модернизации социально-экономической системы.

Государственный капитализм понимается не с точки зрения сращивания государства и капитала, а с позиций его регулирующей роли и стремления власти взять под контроль крупный частный бизнес.

Такое понимание связано с французским понятием этатизм (от франц. état – государство), которое рассматривает государство как высший результат и высшую цель общественного развития.[1]

Государственно-капиталистический уклад отличает от частнокапиталистического то, что он базируется на государственной собственности, непосредственно опирается на ресурсы государственного бюджета и имеет движущим мотивом не стремление к максимизации прибыли на вложенный капитал, а более широкие социально-экономические цели. Тем самым государственный капитализм позволяет преодолевать границы накопления, концентрации и централизации капитала, функционировать при пониженной норме прибыли (и даже убыточности отдельных предприятий и производств), значительно меньше зависеть от рыночной конъюнктуры. Эффективность предприятий государственно-капиталистического уклада определяется не уровнем их прибыльности, а

[1] О.В.Маляров. Государственный капитализм: сущность, границы, тенденции эволюции// «Госсобственность, госкапитализм, приватизация: уроки истории и современность». Материалы конференции. М.1991, с. 56-67.

степенью обеспечения потребностей развития и модернизации экономики в целом.

Это определяет его главную роль в осуществлении глубоких структурных сдвигов, делает его наиболее динамичным элементом меняющейся социально-экономической структуры, своеобразным «локомотивом» общего развития. [2] Приведем обоснование данному положению. Государственный капитализм берет на себя выполнение наиболее существенных задач, а именно:

Во-первых, это создание наиболее капиталоемких и наименее рентабельных отраслей с длительными сроками окупаемости капиталовложений, тех отраслей, развитием которых не хочет или не может заниматься частный капитал. Таким образом, государственный капитализм позволяет резко ускорить процесс становления отсутствовавших звеньев общественного воспроизводства.

Во-вторых, модернизация застойных очагов в отраслях крупной промышленности путем национализации технически отсталых и неэффективно работавших предприятий и производств, владельцы которых отказывались вкладывать средства в обновление их основного капитала.

В-третьих, преодоление нерациональной структуры размещения производительных сил путем строительства предприятий в экономически отсталых районах, создание в этих районах кластеров. Государственные предприятия не только сами по себе способствуют экономическому подъему малоразвитых районов, но и становятся центром притяжения частных предприятий, что создает определенный кумулятивный эффект их воздействия на территориальную структуру хозяйства.

В-четвертых, развитие государственного капитализма в капиталоемких отраслях промышленности, которым свойственна высокая концентрация производства, позволяет снизить господство частных монополий в этих отраслях.

---

[2] О.В. Маляров. Государственный капитализм и его значение для современной России.- http://lawinrussia.ru/content/gosudarstvennyy-kapitalizm

В-пятых, развитие государственного капитализма в ключевых отраслях позволяет избежать иностранного контроля над стратегическими важными объектами экономики страны.

Подведем итог вышеизложенному в статье. Долгое время концепция рыночной экономики считалась наиболее эффективной экономической моделью развития общества. Однако, череда кризисов, поглотившая мировую экономическую систему, доказывает несостоятельность данного утверждения. А. Халдей в связи с этим отмечает: «Современная экономика наполнена конфликтами и противоречиями на разных уровнях, однако главным из них можно назвать конфликт способа производства и способа управления. Если принять предлагаемое либералами разделение на макро- и микроэкономику, то общей тенденцией является отмирание рыночных тенденций и объективная необходимость в применении нерыночных способов управления производством, распределением, обменом и потреблением прибавочного продукта.[3]

Рыночные тенденции ещё сохраняются в микроэкономике, где свободные ниши на местном или региональном рынке ещё могут служить стимулом для предпринимательства при условии решения проблемы финансирования, однако, на макроуровне рыночные механизмы выдохлись и без мер государственного регулирования не способны решать проблему реструктуризации отраслей и перехода на новый технологический уклад….

Вмешательство государства в экономику становится не роскошью, а жизненной необходимостью, без которой рынки стагнируют и теряются в пользу конкурентов, где роль государства выше, чем в преимущественно рыночных укладах. То есть тот, кто практикует преимущественно рыночные способы управления макроэкономикой, очевидно, проигрывает борьбу за глобальные рынки..»[4]

Преодоление отставания как социально-экономическая проблема становится императивом развития национального капитала, овладения им

[3] А. Халдей «От Глазьева к Грефу и обратно: главный конфликт современной экономики» - https://regnum.ru/news/economy/3049348.html

[4] А. Халдей «От Глазьева к Грефу и обратно: главный конфликт современной экономики» - https://regnum.ru/news/economy/3049348.html

внутренним рынком и успешной конкуренции на внешних рынках, что является органическими элементами его существования. Решить эту задачу при малых масштабах частнокапиталистического накопления и слабости частного капитала можно лишь при опоре на государство, на государственный капитализм.

Таким образом, государственный капитализм, основной функцией которого является форсирование перехода к новой формации, когда для России необходимо в сжатые сроки осуществить глубокие сдвиги в его социально-экономической структуре, является необходимой и наиболее целесообразной моделью экономического развития.

Использованные источники:

1. О.В. Маляров. Государственный капитализм и его значение для современной России.- http://lawinrussia.ru/content/gosudarstvennyy-kapitalizm. (дата обращения: 12.12.2020)
2. О.В.Маляров. Государственный капитализм: сущность, границы, тенденции эволюции// «Госсобственность, госкапитализм, приватизация: уроки истории и современность». Материалы конференции. М.1991, с. 56-67.
3. А. Халдей «От Глазьева к Грефу и обратно: главный конфликт современной экономики» -https://regnum.ru/news/economy/3049348.html. (дата обращения: 12.12.2020)

Literature

1. O. V. Malyarov. State capitalism and its significance for modern Russia. .- http://lawinrussia.ru/content/gosudarstvennyy-kapitalizm (accessed 12.12.2020).
2. O. V. Malyarov. state capitalism: essence, borders, trends of evolution/ / "state property, state capitalism, privatization: lessons of history and modernity". Proceedings of the Conference, Moscow, 1991, pp. 56-67.
3. A. Chaldean "From Glazyev to Gref and back: the main conflict of the modern economy» -https://regnum.ru/news/economy/3049348.html. (accessed 12.12.2020).