ВОПРОСЫ ПОРУЧИТЕЛЬСТВА В СВЕТЕ ИЗМЕНЕНИЙ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

ISSUES OF SURETYSHIP IN THE LIGHT OF CHANGES IN CIVIL LEGISLATION

УДК 347.468

Нава Саида Санчиевна, магистрант 3 курса, направления 40.04.01«Юриспруденция»

Маады Алла Ивановна, Старший преподаватель кафедры гражданского права и процесса,ФГБОУ ВО «Тувинский государственный университет»

Россия, Республика Тыва, г. Кызыл

Nava Said Sanjeeva, almaady17@mail.ru

Maady Alla Ivanovna, almaady17@mail.ru

Аннотация

В статье рассматривается институт поручительства как один из способов обеспечения исполнения обязательств. Авторы раскрывают актуальные изменения, внесенные в гражданское законодательство, в части коснувшиеся норм о поручительстве, в том числе оснований возникновения и прекращения, прав поручителя.

Гражданское законодательство — совокупность правовых актов, которые определяют правовое положение участников гражданского оборота, основания возникновения и порядок осуществления права собственности и других имущественных прав, прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства.

Annotation

The article considers the institution of surety as one of the ways to ensure the fulfillment of obligations. The authors reveal the current changes made to the civil legislation, in part concerning the rules on surety, including the grounds for the emergence and termination of the rights of the surety.

Civil legislation is a set of legal acts that determine the legal status of participants in civil turnover, the grounds for the emergence and procedure for the exercise of property rights and other property rights, rights to the results of intellectual activity and the means equated to them.

Ключевые слова. Поручительство, договорное обязательство, поручитель, неденежное обязательство, обеспечение исполнения обязательства, условия возникновения поручительства.

Keywords. Surety, contractual obligation, surety, non-monetary obligation, security for the performance of an obligation, conditions for the occurrence of a surety.

Поручительство является одним из древнейших способов обеспечения исполнения обязательств и традиционным институтом гражданского права. Поручительство, появившись еще в римском частном праве, не теряет свою актуальность и выступает одним из активно развивающихся институтов гражданского права в настоящее время.

Тем не менее, по мнению О. С. Гриня, ситуация не отвечает потребностям развивающегося имущественного оборота. Динамику имущественных отношений оформляют гражданско – правовые обязательства, которые по своей природе нуждаются в специальных правовых средствах, позволяющих уменьшить риски на стороне кредитора, поскольку принадлежащее ему право предоставляет возможность требовать от должника совершения определенного действия (или воздержания от совершения действия), а последний по различным причинам может не исполнить свою обязанность [1].

В соответствии со статьей 361 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору поручительства поручитель обязывается перед

кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, что и должник, если иное не установлено договором поручительства. При этом поручитель не является должником в основном обязательстве, а исполняет свою собственную обязанность в указанном объеме (пункт 1 статьи 361, пункт 2 статьи 366 ГК РФ).

Исполнение обязательства поручителя перед кредитором, в свою очередь, также может быть обеспечено неустойкой, залогом, поручительством, независимой гарантией и др. (статья 421 ГК РФ).

Несмотря на то, что нормы о поручительстве в Гражданском кодексе Российской Федерации (далее - ГК РФ) сформулированы противоречиво, что, в свою очередь, обуславливает наличие ряда проблем в их применении, отсутствие единообразия в судебной практике, различия в трактовке норм о поручительстве. Тем не менее, законодатель все же предпринимает попытки их разрешить. Реформы гражданского законодательства, начатые в 2015 году, затронули и институт поручительства.

Так, внесены изменения в основания возникновения поручительства (ст. 361 ГК РФ). Установлена возможность обеспечения исполнения обязательств поручительством как денежных, так и неденежных. Внесены изменения о порядке установления в договоре поручительства условия об основном обязательстве, в обеспечение которого дано поручительство. Условие считается согласованным в следующих случаях. Во-первых, если в договоре поручительства имеется отсылка к договору, из которого возникло или возникнет основное обязательство, обеспечиваемое поручительством. Во-вторых, если поручителем является субъект предпринимательской деятельности, в договоре может быть указано на обеспечение поручительством всех существующих или будущих обязательств должника перед кредитором в пределах определенной суммы.

Изменения коснулись и норм о правах поручителя, который теперь освобождается от ответственности при утрате иного обеспечения основного обязательства,

существовавшего на момент возникновения поручительства, по обстоятельствам, зависящим от кредитора (п. 4 ст. 363 ГК РФ).

Например, если основное обязательство, кроме поручительства обеспечено еще и залогом, то в соответствии со статьей 365 ГК РФ, в случае исполнения такого обязательства поручителем, к нему переходят права залогодержателя. Соответственно, если в период действия договора поручительства, предмет залога, например, прекратил существование по вине кредитора, то по новым правилам поручитель освобождается от ответственности в части, обеспеченной таким залогом, если докажет, что в момент дачи поручительства он мог разумно рассчитывать на возмещение за счет залога.

Кроме того, поручитель вправе не исполнять свое обязательство, пока у кредитора есть возможность получить удовлетворение посредством проведения с должником зачета встречных требований (п. 2 ст. 364 ГК РФ).

Важнейшие изменения внесены и в основания прекращения поручительства (ст. 367 ГК РФ).

Во-первых, поручительство не прекращается в связи со смертью должника, а также реорганизацией юридического лица – должника (п. 4 ст. 367 ГК РФ). Во-вторых, прекращение основного обязательства в связи с ликвидацией должника-организации не прекращает поручительство, если кредитор предъявил в суд требование к поручителю до завершения такой ликвидации (п. 1 ст. 367 ГК РФ).

Подверглась правке и норма о последствиях изменения основного обязательства, если на то не было дано согласие поручителя, на случай, если такое изменение увеличивает ответственность последнего (п. 2 ст. 367 ГК РФ). Прежняя редакция предусматривала, на этот случай прекращение поручительство. Согласно новой редакции, поручитель в таком случае продолжает нести ответственность, но на первоначальных условиях. Так же продолжает нести ответственность, если заранее согласился отвечать перед кредитором на измененных условиях. Следуя судебной практике, ранее кредиторы включали в договоры поручительства условие о том, что поручитель заранее согласен на любые изменения основного обязательства. Внесенными изменениями, закон закрепил эту возможность,

установив в пункте 2 статьи 367 ограничение, что указанное согласие должно предусматривать пределы, в которых поручитель будет отвечать по обязательствам должника.

По мнению авторов, актуальным является не только изучение правовой регламентации поручительства по гражданскому законодательству в теоретическом, доктринальном аспекте, но и судебной практики, связанной с применением института поручительства.

Договорные обязательства являются важным и наиболее распространенным элементом гражданского оборота и именно от их исполнения зависит вся полнота осуществления хозяйственной и предпринимательской деятельности субъектами. В свою очередь, любая хозяйственная деятельность напрямую связана с возникновением производственных и финансовых рисков, и как следствие, риска неисполнения договорных обязательств и несения убытков.

Таким образом, изменения гражданского законодательства, коснувшиеся института поручительства в системе способов обеспечения исполнения обязательств, устранили противоречивость и различия в трактовке норм о поручительстве, что, несомненно отразиться на правоприменении и приведет к формированию единообразной судебной практики.

Использованные источники:

1. Гринь О.С. Поручительство в механизме обеспечения исполнения обязательств [Электронный ресурс]: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. 234 с. Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Библиотека диссертаций».
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 08.12.2020). - Режим доступа: http://www.consultant.ru/ (дата обращения: 03.01.2020).

Sources used:

1. 1 Grin O. S. Surety in the mechanism of ensuring the performance of obligations [Electronic resource]: dis. ... cand. yurid. M., 2012. 234 p. Electron. the pechat

version. publ. Access of "the Electronic library: the Library of theses and dissertations".

2. The Civil Code of the Russian Federation (Part one) of 30.11.1994 N 51-FZ (as amended on 08.12.2020). - Access mode: http://www.consultant.ru/ (date of access: 03.01.2020).