ПРОБЛЕМЫ ВЫНЕСЕНИЯ СУДАМИ ОПРАВДАТЕЛЬНОГО ПРИГОВОРА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

PROBLEMS OF ACQUITTAL BY COURTS IN CRIMINAL PROCEEDINGS.

УДК 339.54.012+338.001.36

Рябчиков Вадим Вячеславович, Доцент кафедры публично - правовых дисциплин, Владимирский юридический институт ФСИН России, г. Владимир
Спиридонова Алина Антоновна, магистрант, Владимирский юридический институт ФСИН России, г. Владимир

Ryabchikov V.V. 9040315660@mail.ru
Spiridonova A.A. tiger-1410@list.ru

Аннотация

В статье анализируются проблемы разрешения дела по существу и вынесение обоснованного, справедливого судебного решения, и, в частности, вынесение судами оправдательного приговора. Делается попытка разобраться чем же является оправдательный приговор — это следственная ошибка или судебная? Это отражение принципа презумпции невиновности или состязательности сторон в уголовном процессе? Рассматриваются причины редкого вынесения оправдательных приговоров, пути преодоления обвинительного уклона. Приводятся статистические данные по количеству вынесенных оправдательных и обвинительных приговоров в разные годы. Предлагаются пути разрешения проблемных вопросов, связанных с вынесением справедливого судебного решения.

Annotation

The article analyzes the problems of resolving the case on the merits and making a reasonable, fair court decision, and, in particular, the courts ' acquittal. An attempt is made to understand what is an acquittal - is it an investigative error or a judicial one? Is this a reflection of the principle of presumption of innocence or adversarial nature of the parties in criminal proceedings? The reasons for rare acquittals and ways to overcome the accusatory bias are considered. The article provides statistical data on the number of acquittals and convictions in different years. The author suggests ways to resolve problematic issues related to making a fair court decision.

Ключевые слова: оправдательный приговор, состязательность сторон, уголовное судопроизводство, обвинительный уклон, следственная или судебная ошибка, уголовный процесс, подсудимый.

Keywords: acquittal, adversarial nature of the parties, criminal proceedings, accusatory bias, investigative or judicial error, criminal process, defendant.

Уголовное судопроизводство РФ направлено на разрешение дела по существу и вынесения обоснованного и справедливого судебного решения. По итогам рассмотрения уголовного дела судья выносит оправдательный либо обвинительный приговор. Ю.Ю. Чурилова утверждает, что «именно в приговоре дается ответ на вопрос о квалификации совершенного деяния, о необходимости наказания лица, признанного виновным в совершении преступного деяния. Действующее законодательство не признает в качестве итогового решения судебного разбирательства «оставление в подозрении», а обязывает суд постановить либо оправдательный, либо обвинительный приговор» [13].

В уголовном судопроизводстве оправдательный приговор рассматривается как «процессуальный акт, как правовой институт, или как совокупность уголовно - процессуальных отношений, тем самым соединяя два термина «оправдать»: признание вины и невиновности» [4].

Согласно ст. 5 УПК РФ «приговор — это решение о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания, либо об освобождении его от наказания, вынесенное судом первой или апелляционной инстанции» [2]. Отсюда следует, что оправдательный приговор — это итоговое решение, выносимое судом первой или апелляционной инстанции, которое устанавливает невиновность подсудимого и порождает право на его реабилитацию.

Оправдательный приговор — это следственная ошибка или судебная? Это отражение принципа презумпции невиновности или состязательности сторон в уголовном процессе? Такие вопросы часто поднимаются в юридической литературе.

Для ответа обратимся к мнениям различных ученых и практиков.

О.В. Соколов считает, что «случаи вынесения судами оправдательных приговоров свидетельствуют о судебных ошибках, либо о некачественном проведенном предварительном расследовании» [12]. Того же мнения придерживается И.И. Самсонов «вынесение оправдательного приговора означает незаконность предварительного следствия (дознания) в отношении обвиняемого, ошибочность позиции прокурора, утвердившего обвинительное заключение (обвинительный акт), а в некоторых случаях и государственного обвинителя в суде» [11].

Л.А. Воскобитова полагает, что «следователь и прокурор, сформулировав обвинение, не отвечающее требованиям всесторонности, полноты и объективности исследования фактических обстоятельств дела, стараются в дальнейшем любой ценой подтвердить его приговором суда» [5]. Это игнорирует принцип состязательности сторон мешают суду правильно применить нормы уголовного и уголовно-процессуального законодательства, а также вынесению законного, обоснованного и справедливого приговора. Отдельные следователи и прокуроры, к сожалению, не хотят исследовать и проверять доводы защитника о невиновности обвиняемого, тем самым лишая его возможности защитить свои права и свободы. А это главная обязанность

государства, закрепленная в ст. 2 Конституции РФ. Уголовно-процессуальное законодательство, статья 6, указывает, что одним из основных назначений уголовного судопроизводства является «защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод» [1]. Нельзя не согласиться с мнением М. Познякова, в том, что «обвинительный уклон — это готовность судьи согласиться с предъявленным обвинением, а вся судебная процедура рассматривается не более как скучный ритуал» [9].

Президент РФ В.В. Путин в ежегодном послании Федеральному собранию РФ говорил, что «необходимо раз и навсегда отказаться от обвинительного уклона в правоохранительной и судебной практике» [14].

Анализируя суждения ученых, можно сделать вывод, что судья чаще всего поддерживает сторону обвинения, считая, что это и есть истина, и не учитывает аргументы в пользу подсудимого в судебном процессе.

Обвинительный уклон нашего правосудия унаследован из советского периода. В своем исследовании история советского суда М. В. Кожевников отмечал, что «в 19 веке в России суд присяжных выносил оправдательные приговоры в отношении 40% подсудимых, а в 20 веке - в отношении 25% подсудимых. В советский период наблюдался рост оправдательных приговоров в период, когда «враги народа» уничтожались несудебными методами. С 1935 - 1941 г. выносились свыше 10% оправдательных приговоров, это объясняется неудовлетворительным уровнем предварительного следствия народными судами РСФСР» [6]. Принятый в 2001 году УПК РФ расширял права стороны защиты, предоставил возможность государственному обвинителю отказываться от предъявленного на стадии предварительного расследования обвинения в ходе судебного разбирательства и т. п., что повлияло на незначительный рост числа оправдательных приговоров в 2002 году.

15 января 2020 года состоялось торжественное собрание, посвященное 9-летию образования Следственного комитета. На нем председатель СКР Александр Бастрыкин озвучил некоторые показатели. Так, по данным

ведомства, за 11 месяцев прошлого года было оправдано 545 подсудимых, что составляет менее 1 процента, что, по его мнению, связано с высоким качеством предварительного следствия. В 2018 году уровень оправдательных приговоров по уголовным делам, которые расследует ведомство, составил 0,51%. [15]. Незначительный рост оправдательных приговоров, возможно, связан с Федеральным законом от 23.06.2016 № 190-ФЗ о расширении применения института присяжных заседателей, который вступил в силу с 1 июня 2018 года, так как судами с участием присяжных заседателей выносится порядка двадцати процентов оправдательных приговоров (областными около, районными более двадцати процентов).

Оправдание подсудимого, в ходе судебного заседания, для органов предварительного расследования означает, что они необоснованно привлекали его к уголовной ответственности. Для прокурора - что он ошибочно утвердил обвинительное заключение или неэффективно поддержал государственное обвинение в ходе судебного разбирательства. Из этого следует, что органы предварительного расследования и прокуратуры заинтересованы, так называемый «человеческий фактор», в том, чтобы количество оправдательных приговоров выносились в ходе судебного разбирательства много реже, так как они могут повлечь за собой неблагоприятные последствия, такие как наложение дисциплинарного взыскания, что помешает им в дальнейшем при прохождении аттестации и т. п. Поэтому, в большинстве случаев, в суд направляются дела, по которым оправдательный приговор не выносится так как отбираются дела, которые содержат хорошую доказательную базу. В остальных случаях уголовные дела приостанавливаются или прекращаются еще на стадии предварительного расследования, что, в свою очередь не всегда способствует назначению уголовного судопроизводства, поскольку остаются нереализованным, права и законные интересы некоторых категорий лиц, участвующих в уголовном процессе.

Для повышения эффективности деятельности органов предварительного следствия и прокуратуры по расследованию и поддержанию государственное обвинения в ходе судебного разбирательства, авторы статьи предлагают следующее: либо возложить обязанности по поддержанию государственное обвинения на руководителя следственного органа, либо перераспределить полномочия между прокурором и руководителем следственного органа, предоставив прокурору возможность осуществления процессуального контроля за всей уголовно-процессуальной деятельностью следователя и обязанности по поддержанию государственное обвинения в ходе судебного разбирательства. Организационная деятельность по расследованию возлагается на руководителя следственного органа. Качественная работа сотрудников предварительного расследования всегда способствует вынесению справедливого и обоснованного судебного решения.

Необходимо отметить, что имеют место случаи, когда постановление оправдательного приговора не представляется возможным, поскольку дела рассматриваются в особом порядке, при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. Уголовное дело в суде рассматривается без исследования доказательств в общем порядке. В редакции Федерального закона от 20.07.2020 № 224-ФЗ это возможно только по уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести.

А. А. Лузик и Т. В. Омельченко называют «еще одной причиной обвинительного уклона — это непризнание судебной системой недопустимости оправдания [8]. Они полагают, что «работа судей оценивается по количеству рассмотренных дел, количеству обвинительных приговоров и обжалуемых решений. Не редки случаи, когда за постановление оправдательного приговора судей привлекают к дисциплинарной ответственности. Оправдательный или слишком мягкий приговор является причиной для подозрения судьи в заинтересованности и коррупции» [8].

По мнению И.Л. Петрухина «в России более 40% оправдательных приговоров отменяются вышестоящими судебными инстанциями, причем

после отмены оправдательного приговора и доследования или нового рассмотрения дела в суде первой инстанции чаще всего выносится обвинительный приговор» [7]. Мы знаем, что не все обвинительные приговоры обжалуются стороной защиты, тогда как прокуратура обжалует каждый оправдательный приговор. Если обратиться к статистическим данным о рассмотрении в Верховном Суде Российской Федерации в первом полугодии 2020 года уголовных дел, то мы видим, что в апелляционном порядке рассмотрены: – обвинительные приговоры в отношении 107 осужденных; – оправдательные приговоры – **5 лиц**. По результатам апелляционного рассмотрения отменены приговоры и иные итоговые судебные решения в отношении 12 лиц. Оправдательные приговоры отменены в отношении **4 лиц** [3].

Нельзя не согласится с мнением А. А. Лузик и Т. В. Омельченко в том, что УПК РФ «не признает возможность ошибки следователя, так как суд при вынесении решения руководствуется двумя вопросами: имело ли место совершения преступления и виновен ли подсудимый в совершении данного преступления. Оправдательный приговор выносится при наличии положительного ответа на первый вопрос и отрицательного ответа на второй вопрос. Постановление оправдательного приговора по делу — это результат нарушения конституционных прав и свобод подсудимого, допущение органами прокуратуры и следствия ряда ошибок, связанных с недостаточной доказательной базой по делу» [8].

Наиболее наглядно это проявляется при рассмотрении дел с участием присяжных заседателей, например: все 3 дела, рассмотренные в 2019 году по Владимирской области районными судами с участием присяжных заседателей, закончились вынесением оправдательного вердикта, что говорит, в первую очередь, о некачественном предварительном расследовании. Остается открытым вопрос: «Какое бы решение было принято судьей при рассмотрении уголовного дела в обычном порядке?»

Подводя итог вышесказанному, хочется отметить, что основной задачей уголовного судопроизводства является преодоление обвинительного уклона с помощью законодательных, организационных и кадровых мер. Приговор должен быть вынесен судом только при исследовании всех обстоятельств дела, поэтому авторы статьи полагают полностью исключить особый порядок судебного разбирательства, при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, поскольку необходимость данного института, существовавшая в период его принятия, когда каждое третье уголовное дело в суде рассматривалось с нарушением процессуальных сроков, отпала. На качество предварительного следствия и вынесение справедливого приговора должно повлиять и перераспределение полномочий между прокурором и руководителем следственного органа, о чем было сказано выше, и развитие института присяжных заседателей.

Литература

1. Конституция Российской Федерации: [принята всенар. Голосованием 12 декабря 1993г.: с учетом поправок, внес. Законами Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 30 дек. 2008 г. № 6- ФКЗ, 30 дек. 2008 г. № 7- ФКЗ]// Рос. Газ. – 2009. – 21 янв.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ в ред. от 15.10.2020г // "Российская газета", № 249, 22.12.2001
3. Обзор статистических данных о рассмотрении в Верховном Суде Российской Федерации в первом полугодии 2020 года https://www.vsrf.ru/documents/statistics/
4. Александрова О.Ю. Оправдательный приговор в уголовном процессе: теоретические основы и правоприменительная практика: Автореф. дис. … канд. юрид. наук. – Омск, 2005. – 22с.
5. Воскобитова Л.А. Обвинение или обвинительный уклон? //Актуальные проблемы российского права. - 2014. № 3. - С. 455-462.

6. Кожевников М. В. История советского суда / Под ред. И. Т. Голикова. – М.: Юрид. изд-во Минюста СССР, 1948. – 376 с.
7. Петрухин И. Л. Оправдательный приговор и право на реабилитацию. – М.: Проспект, 2009. –140 с.
8. Лузик А. А., Омельченко Т. В. Оправдательный приговор в системе правосудия // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского, Юридические науки. - 2016. - Т. 2 (68). - № 3. - С. 90-96.
9. Поздняков М. Обвинительный уклон и «корпоративные соображения» // Юридическая газета 2011. № 3. С. 15.
10. Петрухин И. Л. Оправдательный приговор и право на реабилитацию. – М.: Проспект, 2009. –140 с.
11. Самсонов И.И. Сущность и социально-ценностное значение оправдательного приговора // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. - 2012. № 2-4. - С. 114-118.
12. Соколов О.В. Постановление оправдательного приговора в российском судопроизводстве как результат следственных ошибок // Вестник Владимирского юридического института. - 2007. № 1. - С. 222-224.
13. Чурилов Ю. Ю. Актуальные проблемы постановления оправдательного приговора в российском уголовном судопроизводстве: монография. – М.: Юристъ, 2010. – 201 с.
14. Российская газета «Стенограмма послания Владимира Путина Федеральному Собранию». URL: http://www.rg.r u/2012/12/12/stenogra mma-poln.html
15. http://sledcomrf.ru/

Literature

1. The Constitution of the Russian Federation: [adopted by the National Assembly. By vote of 12 December 1993: as amended, introduced. I grew up. Federation on Amendments to the Constitution of the Russian Federation.

Federation from 30 Dec. 2008 № 6-FKZ, 30 Dec. 2008 № 7-FKZ] / / Ros. Gaz. - 2009. - 21 Jan.

2. Criminal Procedure Code of the Russian Federation №. 174-FZ of 18.12.2001, as amended. from 15.10.2020 / / "Rossiyskaya Gazeta", № 249, 22.12.2001
3. Review of statistical data on proceedings before the Supreme Court of the Russian Federation in the first half of 2020 https://www.vsrf.ru/documents/statistics/
4. Alexandrova O. Y. Acquittal in criminal proceedings: theoretical foundations and law enforcement practice: Author's abstract. ... cand. the faculty of law. sciences. - Omsk, 2005. – 22 p.
5. Voskobitova L. A. Accusation or accusatory bias? // Actual problems of Russian law. - 2014. № 3. - pp. 455-462.
6. Kozhevnikov M. V. History of the Soviet court / Ed. by I. T. Golikov. - M.: Yurid. izd-vo Minjusta SSSR, 1948. - 376 p.
7. Petrukhin I. L. Acquittal and the right to rehabilitation. - M.: Prospect, 2009. - 140 p.
8. Luzik A. A., Omelchenko T. V. Acquittal in the justice system // Scientific notes of the Crimean Federal University named after V. I. Vernadsky, Legal Sciences. - 2016. - T. 2 (68). - № 3. – p.p. 90-96.
9. Pozdnyakov M. Accusatory and "corporate considerations" // Legal newspaper 2011. №. 3. p. 15.
10. Petrukhin I. L. the Acquittal and the right to rehabilitation. – M.: Prospect, 2009. -140 p.
11. Samsonov I. I. The essence and social value of the acquittal sentence / / Bulletin of the Udmurt University. Economics and Law series. - 2012. № 2-4. - pp. 114-118.
12. Sokolov O. V. Resolution of the acquittal verdict in the Russian legal proceedings as a result of investigative errors / / Vestnik Vladimirskogo yuridicheskogo instituta. - 2007. № 1. - p p. 222-224.

13. Churilov Y. Y. Actual problems of the decision of the acquittal in the Russian criminal proceedings: monograph. - M.: Jurist, 2010 – 201 p.
14. Russian newspaper "Transcript of Vladimir Putin's address to the Federal Assembly". URL: http://www.rg.r u/2012/12/12/stenogra mma-poln.html
15. http://sledcomrf.ru/