ПРОБЛЕМА НАЗНАЧЕНИЯ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПО ГРАЖДАНСКОМУ ПРОЦЕССУ

THE PROBLEM OF ASSIGNING A FORENSIC EXAMINATION IN CIVIL PROCEDURE

УДК 002.304

Пантелеева Я.С., студент 3 курс, специальность «ПРАВО И ОРГАНИЗАЦИЯ СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ» Юридический институт им. М.М. Сперанского ВлГУ Россия, г. Владимир

Удалов М.И., научный руководитель, старший преподаватель ОСПЮО Юридический институт им. М.М. Сперанского ВлГУ Россия, г. Владимир

Panteleeva Ya. S., Yashapanda@mail.ru

Udalov M.I., scientific advisor

Аннотация

В Российской Федерации назначение и производство судебной экспертизы в гражданском процессе регулируется Федеральным законом от 31 мая 2001г. No 73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Необходимо отметить, что судебная экспертиза производится не по всем рассматриваемым делам, однако, ежегодно число экспертиз, которые проводятся в экспертных учреждениях, возрастает, как и случаи применения специальных знаний специалиста. Статья посвящена проблемам, возникающим в рамках гражданского процесса при назначении судебной экспертизы и предлагаются пути их решения.

Abstract

In the Russian Federation, the appointment and production of a forensic examination in a civil procedure is regulated by the Federal Law of May 31, 2001. No.

73 "On state forensic expertise in the Russian Federation". It should be noted that forensic examination is not carried out in all cases under consideration, however, every year the number of examinations that are carried out in expert institutions increases, as well as cases of application of the specialist's special knowledge. The article is devoted to the problems arising in the framework of the civil procedure when appointing a forensic examination and the ways of their solution are proposed.

Ключевые слова: гражданский процесс, судебная экспертиза, проблемы назначения, ознакомление участников гражданского судопроизводства.

Key words: civil procedure, forensic examination, appointment problems, familiarization of participants in civil proceedings.

В настоящее время ввиду модернизации рыночных моделей ведения хозяйственной жизни активно растет уровень судебных споров, зачастую экспертиза применяется в отношении земельных вопросов. При рассмотрении судом гражданских дел, касаемых земельных споров, очень важны специальные знания эксперта, благодаря которым можно установить такие данные как: кадастровые точки, пятна, красные линии, санитарные зоны и т.д.

Касаемо проблем проведения экспертиз в целом, стоит отметить следующее: очень часто на практике при проведении судебной экспертизы перед экспертом ставятся вопросы, выходящие за рамки его компетенции. Частой ошибкой является то, что вопросы имеют исключительно правовой характер: «Соответствуют ли действия собственника действовавшему на тот момент российскому законодательству?» Опять же этот вопрос должен решать суд, так как он связан с законодательством Российской Федерации. Исходя из этого, мы можем сделать вывод, что очень важно правильно ставить вопрос при проведении любой экспертизы в гражданском процессе и не выходить за рамки своей компетенции. Как показывает экспертная практика, в процессе назначения и производства судебных экспертиз существуют определенные недостатки и упущения. Наиболее распространенная проблема, возникающая при назначении судебной экспертизы, это определение требуемого исследования по имеющимся

исходным данным. В настоящее время наиболее распространенная классификация экспертиз по триединичному основанию, а именно: предмет, объект, метод. В соответствии сданной классификацией существуют классы, (например, медицинская и т.д.), далее роды (например, пожарнотехнические) и виды (финансово-аналитическая и т.д.)

Следующий вид ошибок, касается формулировки и постановки вопросов, перед экспертом. Стороны гражданского процессы и суд должны четко формулировать вопросы перед экспертом это основное правило в судебной экспертизе. Из-за неграмотной формулировки и постановки вопросов, хорошего результата исследования не будет. На практике, проведенная экспертиза окажется бесполезной, так как эксперт не ответит на ряд поставленных вопросов. А объекты экспертизы, могут, быть уничтожены в рамках проведении исследования и восстановить их будет невозможно. Так же следует обратить внимание на сложности, связанные с неправильным выбором средств, которые чаще всего выражаются в том, что стороны представляют либо вовсе неправильные материалы для экспертной оценки, либо представляют материалы в недостаточном количестве, учитывая тот факт, что минимальное и максимальное количество предоставляемого материала законодательством не установлено.

Чтобы не допустить ошибок при проведении судебной экспертизы, необходимо придерживаться следующих шагов, начиная с самого планирования экспертизы: ознакомиться и изучить источники, из которых были получены данные для проведения экспертизы, оценить объём необходимой информации для проведения данного процесса; выявить сделки, которые были заключены не в соответствии с условиями рынка. На данном этапе тщательно прослеживаются договоры купли-продажи имущества. Также эксперту следует рассмотреть те сделки, повлекшие за собой приобретение имущества; изучить и оценить полученные результаты.

На заключительном этапе экспертизы эксперт оценивает последствия совершения сделок, если экспертиза касается вопросов недвижимости. При

проведении экспертной деятельности и формулировке выводов используются только те термины и понятия, которые не противоречат действующему на тот момент законодательству. Что касается заключения, то оно состоят из нескольких статей: во вводной части указывается наименование и номер дела, описываются обстоятельства, ввиду которых производилась экспертная деятельность, правовая сторона экспертной деятельности, дата поступления на экспертизу данных и дата подписания заключения. Разрешенные по инициативе эксперта вопросы также содержатся во вводной части заключения. В этой части описываются все действия эксперта. Стоит обратить внимание на то, что экспертиза может проводиться повторно, дополнительно, комплексно или комиссионно. Во время дополнительной и повторной экспертизах следует упомянуть о предшествующих экспертизах, данные тех, кто участвовал в проведении экспертизы, дату проведения, учреждения, заключение эксперта, а также причины проведения экспертной деятельности.

В выводах эксперт отвечает на поставленные перед ним вопросы, каждый ответ должен быть исчерпывающим.

Таким образом, вывод – важная часть экспертного заключения, ведь именно эта часть дает сведения о поставленных вопросах. Сроки проведения судебной экспертизы устанавливает руководитель экспертного учреждения. Обычно это занимает около 20 дней после того, как эксперт изучит материалы гражданского дела. Ознакомление проходит, как правило, 5 дней. О сроках руководитель экспертного учреждения сообщает органу, назначившему экспертизу. Помимо этого, руководитель также контролирует весь процесс и качество экспертной деятельности.

Подводя итоги, можно сделать вывод, что в большинстве объеме судебная экспертиза по гражданским делам осуществляется по требованию суда и заинтересованных сторон. Вся деятельность эксперта должна основываться только на действующих законах, ведь правовая составляющая имеет огромную роль при оформлении выводов эксперта. Самым важным решением данной проблемы будут являться поправки в Федеральном законе от 31 мая 2001 г. N 73-

ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»: создание отдельной главы в данном Федеральном законе, который бы касался правильности вопросов, стоящих перед экспертом, необходимо точно и ясно определить алгоритм выяснения информации специалистом; в статье 10 необходимо указать, что не является объектом исследования, так как это может оказать значительное влияние на назначение экспертизы; в статье 16 указать меру ответственности эксперта за отказ в выполнении своих обязанностей.

Не стоит забывать, что специалисты находятся в условиях, когда они не могут выполнить все задачи, поставленные судом, так как законодательство постоянно меняется и данные могут устаревать, поэтому необходимо опираться только на действующее законодательство. Ведь, если эксперт совершает в этом действии ошибку, может произойти переломный момент в судебной деятельности. Важным является то, что эксперт не может выходить за рамки своей компетенции, так как все полученные данные будут учитываться при составлении заключения.

Использованные источники:

1. Основные современные проблемы развития судебной экспертизы. Виноградова Е.В., Гагиева З.И., Денисенко Ю.С., Шанхоев М.Б., Гагиев А.К. // В сборнике: Современная научная мысль. материалы VI Всероссийской научно-практической конференции. 2020. С. 31-34.
2. Комплексная экспертиза: понятие, проблемы проведения, пробелы в нормативном закреплении // Смирнова В.Ю. Научный электронный журнал Меридиан. 2020. № 2. С. 351-353.
3. Проблемы развития института судебной экспертизы в России // Лазуков М.А. // Студенческий. 2020. № 16-4. С. 58-60.

Used sources:

1. The main modern problems of the development of forensic expertise. Vinogradova E.V., Gagieva Z.I., Denisenko Yu.S., Shankhoev M.B., Gagiev A.K. // In the collection: Modern scientific thought. materials of the VI All-Russian scientific-practical conference. 2020.S. 31-34.

2. Complex examination: concept, problems of implementation, gaps in normative consolidation // Smirnova V.Yu. Scientific electronic journal Meridian. 2020. No. 2. S. 351-353.
3. Problems of the development of the institute of forensic examination in Russia // Lazukov M.A. // Student. 2020. No. 16-4. S. 58-60.