ТЕНДЕНЦИИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ ПОРУЧИТЕЛЬСТВА КАК СПОСОБА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

TRENDS IN JUDICIAL PRACTICE ON THE ISSUES OF SURETY AS A WAY TO ENSURE THE PERFORMANCE OF OBLIGATIONS

УДК 347.468

Нава Саида Санчиевна, магистрант, ФГБОУ ВО «Тувинский государственный университет», г. Кызыл

Маады Алла Ивановна, старший преподаватель кафедры гражданского права и процесса, ФГБОУ ВО «Тувинский государственный университет», г. Кызыл

Nava S. S. hikarin.ck@mail.ru

Maady A. I. almaady17@mail.ru

Аннотация

В статье рассматриваются некоторые тенденции судебной практики, сложившиеся при рассмотрении гражданских дел по вопросам поручительства как одного из способов обеспечения исполнения обязательств. Актуальность обусловлена активным применением в гражданском обороте договоров поручительства и значением поручительства в снижении риска неисполнения или ненадлежащего исполнения договорных обязательств.

Авторы раскрывают изменения, внесенные в гражданское законодательство, в части коснувшиеся норм о поручительстве в контексте анализа постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от

24 декабря 2020 г. N 45 г. Москва от «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве». Уделяется внимание тенденциям судебной практики по гражданским делам, связанным с вопросами поручительства.

Annotation

The article discusses some trends in judicial practice that have developed in the consideration of civil cases on the issues of surety as one of the ways to ensure the performance of obligations. The relevance is due to the active use of surety contracts in civil turnover and the importance of surety in reducing the risk of non-performance or improper performance of contractual obligations.

The authors reveal the changes made to the civil legislation, in part concerning the rules on suretyship in the context of the analysis of the resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of December 24, 2020 N 45 Moscow from "On certain issues of dispute resolution on suretyship". Attention is paid to the trends of judicial practice in civil cases related to the issues of surety.

Ключевые слова. Поручительство, договорное обязательство, поручитель, обеспечение исполнения обязательства, гражданское право, риски, условия возникновения поручительства, Пленум Верховного суда РФ.

Keywords. Surety, contractual obligation, surety, enforcement of the obligation, civil law, risks, conditions for the occurrence of surety, The Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation.

В 2020 году Пленум Верховного суда Российской Федерации принял постановление «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве», в котором высший судебный орган дал разъяснения о применении судами норм о поручительстве в целях обеспечения правильного и единообразного разрешения указанных споров.[1]

Принятие нового постановления Верховным судом России обусловлено принятыми в 2015 году изменениями в гражданском законодательстве в части регулирования института поручительства. Кроме того, поручительство продолжает быть актуальным и активно применяемым в гражданском

обороте, наравне с другими способами обеспечения исполнения обязательств, такими как залог, банковская гарантия и др. [2, С. 44]. В кредитно-финансовой сфере поручительство является наиболее востребованным способом обеспечения кредитных обязательств заемщиков перед кредиторами-банками [3, с. 518].

Так, в постановлении Пленума Верховного суда РФ большое внимание уделяется не только общим положениям института поручительства, но и проблемным вопросам правоприменения. В постановлении рассматриваются виды поручительства, в том числе и возможность установления сопоручительства, объем прав и обязанностей сопоручителей, поручительство под отменительным или отлагательным условием, Даются разъяснения, что поручительством может быть обеспечено не только денежное обязательство, но и обязательства по передаче товара, выполнению работ, оказанию услуг, воздержанию от совершения определенных действий и т.п. (т.е. неденежное обязательство) и др. Разъяснения коснулись прав и обязанностей поручителя, в том числе право поручителя выдвигать против требования кредитора возражения, которые мог бы заявить против требования кредитора должник, а также отношения между должником и поручителем после исполнения кредитору и последствия изменения основного обязательства, прекращения основного обязательства.

Анализируя судебную практику по гражданским делам, связанным с вопросами поручительства, можно выделить несколько тенденций.

Во-первых, в суды обращаются с исковыми заявлениями по спорам, связанным с применением норм ГК РФ о поручительстве, как кредиторы:

– банки и другие кредитно-финансовые учреждений к заемщикам и поручителям о солидарном взыскании денежных средств по кредитным договорам или договорам займа;

–физические лица к должникам и их поручителям о взыскании долга по договору займа;

– иные кредиторы к должнику и поручителям о взыскании денежных средств по иным договорам, в обеспечении которых был заключен договор поручительства (например, договор поставки, договор аренды, договор купли-продажи);

С исковыми заявлениями обращаются и сами поручители к должникам, например, о взыскании денежных средств в порядке регресса;

Так же судами рассматриваются гражданские дела по исковым заявлениям поручителей о признании договора поручительства недействительным, незаключенным или прекращенным.

Согласно п. 1 ст. 367 ГК РФ (в редакции ФЗ от 08 марта 2015 года № 42-ФЗ, действующей с 1 июня 2015 года) прекращение обеспеченного поручительством обязательства в связи с ликвидацией должника после того, как кредитор предъявил в суд требование к поручителю, поручительство не прекращает.[4] Так, «Банк» обратился в суд с исковым заявлением первоначально к заемщику и поручителю, а впоследствии только к поручителю, просил суд взыскать сумму задолженности по кредиту, проценты и начисленные пени. Свои требования «Банк» мотивировал тем, что согласно кредитного договору от 28 августа 2012 года, заключенного между «Банком» и заемщиком, «Банк» предоставил, а заемщик получил кредит в сумме 1200 тыс. рублей сроком на 360 месяцев. В обеспечение исполнения заемщиком кредитного договора заключен договор поручительства, по которому поручитель взял на себя солидарную с заемщиком ответственность, в том числе и на случай предъявления «Банком» требования о досрочном возврате суммы основного долга по кредиту и процентов. Заемщик был признан судом банкротом. Поскольку поручитель должен отвечать за исполнение обязательства в том же объеме, что и должник, то суммы займа, включенные в реестр требований кредиторов заемщика, то они подлежат взысканию с поручителя досрочно. В силу прямого указания закона (п. 1 ст. 367 ГК РФ в действ. ред.), поскольку «Банк» до завершения процедуры банкротства

обратился в суд с исковыми требованиями к поручителю, то и поручительство не прекращено и сумма долга подлежит взысканию с поручителя. [5]

Таким образом, по мнению авторов, актуальным является не только изучение правовой регламентации поручительства по гражданскому законодательству в теоретическом, доктринальном аспекте, но и судебной практики, связанной с применением института поручительства.

Договорные обязательства являются важным и наиболее распространенным элементом гражданского оборота и именно от их исполнения зависит вся полнота осуществления хозяйственной и предпринимательской деятельности субъектами. В свою очередь, любая хозяйственная деятельность напрямую связана с возникновением производственных и финансовых рисков, и как следствие, риска неисполнения договорных обязательств и несения убытков.

Современная юридическая наука должна создавать такие правовые механизмы, направленные не только на эффективное обеспечение надлежащего исполнения договорных обязательств, но и, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, возмещения потерпевшей стороне понесенных убытков.

Литература:

1. Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24 декабря 2020 г. N 45 г. Москва от «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве». - Режим доступа: http://www.consultant.ru/ (дата обращения: 03.01.2021)
2. Гринь О.С. / Основные подходы к пониманию способов обеспечения исполнения обязательств / Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. - № 2 – 2016. С. 44-51.
3. Белых В.С., Банковское право: учебник для бакалавр/ В.С. Белых, С.И. Виниченко, Д.А. Гаврин [и др.]; под ред. В.С. Белых. –М. : Проспект, 2016. –696 с.

4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 08.12.2020). - Режим доступа: http://www.consultant.ru/ (дата обращения: 03.01.2021).
5. Обзор судебной практики по спорным вопросам при заключении, исполнении и расторжении договоров поручительства - Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/420240945 (дата обращения: 03.01.2021).

Literature

1. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of December 24, 2020 N 45 Moscow ot "On certain issues of dispute resolution on surety". - Access mode: http://www.consultant.ru/ (date of access: 03.01.2021)
2. Grin O. S. / Basic approaches to understanding the ways of ensuring the fulfillment of obligations / Bulletin of the O. E. Kutafin University. - No. 2-2016. pp. 44-51.
3. Belykh V. S., Banking law: textbook for bachelor/ V. S. Belykh, S. I. Vinnichenko, D. A. Gavrin [et al.]; under the editorship of V. S. Belykh. - Moscow: Prospekt, 2016. -696 p.
4. The Civil Code of the Russian Federation (Part one) of 30.11.1994 N 51-FZ (as amended on 08.12.2020). - Access mode: http://www.consultant.ru/ (accessed: 03.01.2021).
5. Review of judicial practice on controversial issues in the conclusion, execution and termination of surety agreements-Access mode: http://docs.cntd.ru/document/420240945 (accessed: 03.01.2021).