К ВОПРОСУ ОБ ОБЩЕСТВЕННОЙ ОПАСНОСТИ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ

TO THE QUESTION OF THE PUBLIC DANGER OF AN ADMINISTRATIVE OFFENCE

Алехин Виталий Петрович, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права Кубанского государственного аграрного университета Россия, г. Краснодар

Коржов Дмитрий Михайлович, студент Кубанского государственного аграрного университета Россия, г. Краснодар

Alekhin Vitaly Petrovich

Korzhov D. M. dimakorzov977@gmail.com

АННОТАЦИЯ

В настоящей статье раскрывается понятие общественная опасность как признак отделяющий административное правонарушение от уголовного преступления. Определяются её сущность. Приводится ряд позиций по этому вопросу, существующих в доктрине административного права.

ABSTRACT

This article discloses the concept of public danger as a sign separating an administrative offense from a criminal offense. Its essence is determined. A number of positions on this issue in the doctrine of administrative law are given.

Ключевые слова: Административное правонарушение, уголовное преступление, признак, общественная опасность, общественная вредность.

Keywords: Administrative offence, criminal offence, sign, public danger, public harm.

“Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность” [10].

Общественная опасность – категория, разделяющая административное правонарушение от уголовного преступления. Она проявляется в характере наступивших последствий совершенного деяния. Так “нарушение правил дорожного движения, повлекшее причинение легкого вреда здоровью потерпевшему”[10] будет рассматриваться как административное правонарушение, но, то же деяние, “повлёкшее … тяжкий вред здоровью человека будет преступлением[9] ”. Оба этих деяния несут вред, общественную опасность. Так в чём тогда разница?

Разграничивает административное правонарушение от уголовного преступления характер последствий содеянного. Преступление и административное правонарушение – нарушение правовых требований, то есть закона. Но если первые несут в себе именно опасность для общества, то вторые, несут в себе потенциальную вредность.

Бахрах Д. Н.. отмечает, что “антиобщественный характер преступлений настолько велик, что они признаются общественно опасными. А степень вредоносности большинства административных правонарушений невелика, они не являются общественно опасными”[1]. Из этого можно прийти к выводу, что общественная опасность – качество последствий деяния. В первую очередь причиняющих несовместимый с общественным порядком негативный вред. “Преступление потому наказуемо, что несовместимо с общественным порядком: гораздо раньше запрещения его законодателем, оно сознается многими, как явление несовместимое с общественным порядком. Законодатель может снять невпопад свое запрещение и освободить известное преступление от наказания. Не смотря на это оно не прекратит вредно действовать на общество. Законодатель может и невинное действие превратить искусственно в преступление, не смотря на то общественная

совесть, протестуя, будет считать это деяние безвинным по-прежнему. Наконец с точки зрения законодателя, создающего закон уголовный, настоящее практическое определение не имеет никакого значения: законодатель должен прежде убедиться в том, что известное действие несовместимо с общежитием и потому уже его запретить”[8].

К примеру, погонщик перегоняет корову в светлое время суток, по правому краю дороги, в соответствии с пунктами 25.4 – 25.6 Правил Дорожного Движения. В попутном направлении движется автомобиль. Водитель которого превышает скоростной режим, разрешенный на этом участке дороги. В определенный момент, автомобиль, не успев затормозить сбивает животное. Будет ли в данном правонарушении общесветнная опасность? Нет. Поскольку термин общественная опасность применим к отношениям между людьми и их организациям, урегулированным нормами права[6]. В этом случае будет иметь место общественная вредность, которая проявляется в том, что правонарушение всегда сопряжено с посягательством на частные и общественные интересы.

Другим же случаем будет, если водитель совершит нарушение “правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение легкого вреда здоровью потерпевшего”[10]. Критерием, определяющим вид ответственности этого правонарушения, будет характер последствий. Но если, же, то, же деяние повлечёт за собой причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшему, то к водителю будет применима санкция статьи 264 Уголовного кодекса. В чём же тогда разница? Результат этих деяний негативен. Если же отбросить характеристику последствий этих деяний, то можно прийти к выводу, что и в первом и во втором случае конкретно это деяние несёт общественную опасность – нарушение правил дорожного движения, результат – вред здоровью человека, потерпевшему. Можно прийти к мысли, что противоправность – “выражение общественной опасности административного правонарушения”[3].

Действительно, само по себе это деяние противоправно – оно нарушает норму закона, защищающего общественные ценности, а значит, направлено

против его интересов. Тем нее менее нельзя сводиться к мнению, что, если деяние нарушает закон оно общественно опасно. Даже при наличии его противоправности, правонарушение может не нести угрозы обществу. Так Статья 20. 20. КоАП РФ закрепляет, что "… Распитие алкогольной продукции…" "… во дворах, в подъездах, на лестницах, лестничных площадках, в лифтах жилых домов, на детских площадках…"[11] запрещено. Будут ли действия человека, распивающего алкоголь нести общественную опасность? По нашему мнению, нет. Правонарушитель не причиняет опасность обществу. Он нарушает закон, но последствия этого противоправного деяния приносят больше вредность обществу не своим результатом, а самим своим существованием. Согласимся с Д. Н. Бахрарахом в том, что "…степень вредоносности правонарушения невелика, они не являются общественно опасными"[1]. С этой позиции административные правонарушения нельзя называть общественно опасными. Поскольку они не приносят значительного материального ущерба. Даже при условии того, что у преступления и административного правонарушения может быть один и тот же объект, судить о его опасности мы можем только исходя из результата деяния. Другое если же правонарушение может нести в себе общественную опасность, но в силу определенного исторического развития права оно декриминализовано. Так состав административного правонарушения статьи 7. 8 КоАП РФ, о самовольном занятии земельного участка прибрежной защитной полосы водного объекта, водоохраной зоны водного объекта либо зоны (округа) санитарной охраны источников питьевого и хозяйсвтенно-бытового водоснабжения перешёл в предмет ведения статьи 65 Водного кодекса Российской Федерации. Многие административные правонарушения были декриминализованы с течением времени. Так этому подверглось административное правонарушение предмет, которого заключался в непроизводительном расходе энергетических ресурсов, статья 13. 1 о самовольной установке или эксплуатации узла проводного вещания. Утратило свое значение и запрещенное кодексом редакции 2009 года вмешательство в работу избирательной комиссии и т. д. Декриминализация в КоАП РФ

объясняется устранением вредности в определенных составах правонарушений. Право изменчиво, меняется и трактовка закона вместе с ним.

В правовой действительности существует и пример административной приюдиции, когда составы административного правонарушения переход в преступления, при неоднократном их совершении. К примеру состав правонарушения, предусмотренного статьей 5. 35. 1 КоАП РФ перейдет в состав статьи 157 УК РФ, только в случае неоднократной неуплаты алиментов. Такая позиция законодателя объясняется тем, что в результате неисполнения своих обязанностей, потенциально несущие вред последствия, приносят больший материальный вред, чем если же тоже деяние было единичным. Выходит, что в результате массовости, неоднократного совершения правонарушения их последствия приобретают общественную опасность. Это наводит на мысль, что приюдиция реализует количество в качество, что и является основанием переквалификации состава административного правонарушения в уголовное преступление.

Административное правонарушения - есть вызов обществу, пренебрежение тем, что значимо, ценно для него[5]. Его общественная вредность, следовательно, состоит в том, что оно посягает на культуру общества, условия существования. В своем проявлении административное правонарушение обладает потенциальной возможностью к распространению. Оно - не единично, а массово. Отсюда следует, что правонарушения вредны своей типичной распространенностью, чем и разрушают привычный уклад общества.

В противоправности административного правонарушения следует различать два аспекта:

Первое, противоправность – объективированная форма выражающая общественный вред с внешней стороны. Это значит, что общественно вредное деяние должно быть запрещено со стороны закона. Выражается это прямой трактовкой правовой нормы. Формальное определение позволяет закрепить защищаемый обществом интерес в праве. Из этого следует, что

административное правонарушение – нарушение общественных ценностей, защищаемых “буквой “ Кодекса об Административных Правонарушениях.

Во-вторых, противоправность – субъективное свойство. Поскольку именно человек совершает административное правонарушение, то именно его поведение определяет трактовку того или иного состава как запрещенного. Субъективность противоправности заключается в криминализации новых правоотношений, в присвоении им вредности. Также она находит свое выражение и в противоположном направлении. Со временем, вредность определенных правоотношений уходит. Состав административного правонарушения не несёт никакой угрозы обществу и в результате чего убирается из Кодекса. Это говорит о гибкости правовой нормы. В результате, которой законодатель может осуществлять правосудие без серьезных изменений в законе.

Общественная вредность проявляется в том, что правонарушение всегда сопряжено с посягательством на приоритеты и ценности человеческого общества, ущемляет частные и публичные (общественные) интересы. Акт правонарушения всегда есть вызов обществу, пренебрежение тем, что значимо, ценно для него[5]. Общественная вредность или опасность правонарушения, следовательно, состоит в том, что оно посягает на важнейшие ценности общества, условия его существования. Правонарушения общественно вредны своей типичностью, распространенностью; это не единичный акт (эксцессы), а массовое в своем проявлении деяние либо обладающее потенциальной возможностью к такому распространению. Правонарушения общественно вредны и тем, что они дезорганизуют нормальный ритм жизнедеятельности общества, направлены против господствующих общественных отношений, вносят в них элементы социальной напряженности и конфликтности.

Мы можем прийти к утверждению, что общественная опасность как материальная категория, рассматривается в виде отрицательного влияния правонарушения на условия естественного функционирования правоотношений. Если же вред не несёт в себе отрицательного влияния, хотя и

несёт разрушение каким – либо объектам, то преступления нет вовсе[7]. Получается, что общественная опасность отражена не только в деянии, но, прежде всего, присутствует в человеке, как субъекте этого правонарушения, что и определяет существование и значение института рецидива. Как отмечал Волженкин “после совершения преступления, как правило, существует реальная возможность совершения этим же лицом нового преступления, в чем и заключается общественная опасность преступника, особенно показательными в отношении стойкости антисоциальных, преступных мотивов являются повторное совершение преступления индивидом и рецидив”[2]. Можно сказать, что общественная опасность – категория социально правовая. Она реализуется как оценка деяния. Выражает противоправность самого деяния, устанавливает его как несовместимое явление с жизнью общества. В силу этого и подвергает криминализации под действие уголовного закона определенные правоотношения.

В заключении мы можем прийти к выводу, что последствия административного правонарушения обладают вредностью, а не общественной опасностью. Второе же - категория присуща уголовному преступлению. Поскольку оно приносит несовместимый с общественным порядком негативный результат. Из чего и становится опасным. Последствия административных правонарушений в свою очередь несут вред обществу. Что в особых случаях, таких как массовость совершения правонарушения или же высокое его число, то есть количественное увеличение в обществе (рецидив) приводит к становлению его опасности. Но изначально оно несёт только вред.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бахрах Д. Н. Административное право: учебник / Д. Н. Бахрах, Б. В. Россинский, Ю. Н. Старилов. — 3-е изд., пересмотр. и доп. — М.: Норма, 2008 – С. 545.
2. Волженкин Б. В. Общественная опасность преступника и ее значение для уголовной ответственности и наказания по советскому уголовному праву : автореф. дисс… канд. юр. наук / в. кн. : Волженкин Б. В. Избранные

труды по уголовному праву и криминологии (1963-2007 гг.). – СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс». 2007 – С. 26.

3. Козлов Ю. М. Административное право: учебник— М.: Юристъ, 2003 – С. 608.
4. Котельникова Е. А., Семенцова И. А., Смоленский М. Б.. Административное право. Серия “ Учебные пособия”- Ростов н/Д: “Феникс”, 2002 – С. 347.
5. Марченко М. Н. Проблемы теории государства и права. Учебник в 2 Томах – М.: Проспект, 2019 – С. 690.
6. Марченко М. Н. Теория государства и права: учебник. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва : Проспект, 2016 – С. 385.
7. Марцев А. И. Общие вопросы учения о преступлении : монография / А. И. Марцев. – Омск : Юридический институт МВД России, 2005 – С. 126.
8. Спасович В. Учебник уголовного права / В. Спасович. – Вып. 1. – СПб. : Тип. И. Огризко, 1863. – Т. 1. С. 84.
9. http:// http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ интернет ресурс/ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13. 06. 1996 № 63 – ФЗ (ред. от 18. 02. 2020).
10. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ интернет ресурс/ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30. 12. 2001 № 195 – ФЗ (ред. от 01. 03. 2020). КонсультантПлюс.
11. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8368/ интернет ресурс/ Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" от 22.11.1995 N 171-ФЗ (последняя редакция).

LIST OF REFERENCES

1. Bakhrakh D. N. Administrative law: textbook/D.N. Bakhrakh, B.V. Rossinsky, Yu. N. Starilov. - 3rd ed., Revision. and supplement - M.: Norma, 2008 - S. 545.

2. Volzhenkin B.V. Public danger of the offender and its importance for criminal liability and punishment under Soviet criminal law: autoref. diss... Cand. yur. Sciences/c. Prince: Volzhenkin B.V. Selected works on criminal law and criminology (1963-2007). - St. Petersburg: Publishing house R. Aslanov "Legal Center Press." 2007 – Page 26.
3. Kozlov Yu. M. Administrative law: textbook - M.: Jurist, 2003 - S. 608.
4. Kotelnikova E. A., Sementsova I. A., Smolensky M. B.. Administrative law. Series "Textbooks" - Rostov N/A: "Phoenix," 2002 - S. 347.
5. Marchenko M.N. Problems of the theory of state and law. Textbook in 2 Volumes - M.: Prospect, 2019 - S. 690.
6. Marchenko M.N. Theory of state and law: textbook. - 2nd ed., Redesign. and additional - Moscow: Prospect, 2016 - S. 385.
7. Martsev A.I. General questions of the doctrine of crime: monograph/A.I. Martsev. - Omsk: Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2005 - S. 126.
8. Spasovich V. Textbook of Criminal Law/V. Spasovich. - Out. 1. - St. Petersburg: Type. I. Ogrizko, 1863. – T. 1. Page 84.
9. http :// http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ Internet resource/Criminal Code of the Russian Federation dated 13. 06. 1996 No. 63 - FZ (ed. 18. 02. 2020).
10. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ Internet resource/Code of the Russian Federation on Administrative Offenses of 30. 12. 2001 No. 195 - FZ (ed. 01. 03. 2020). ConsultantPlus.
11. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8368/ Internet resource/Federal Law "On State Regulation of Production and Turnover of Ethyl Alcohol, Alcoholic and Alcohol-Containing Products and on Restriction of Consumption (Drinking) of Alcoholic Beverages" from 22.11.1995 N 171-FZ (latest edition).