ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ СУДЕБНОГО ШТРАФА В СВЯЗИ С ПРЕКРАЩЕНИЕМ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

INDIVIDUAL ISSUES OF APPLYING A COURT FINE IN CONNECTION WITH THE TERMINATION OF A CRIMINAL CASE



УДК 339.54.012+338.001.36

Рябчиков Вадим Вячеславович, Доцент кафедры публично - правовых дисциплин, Владимирский юридический институт ФСИН России, г. Владимир

Седова Дарья Владимировна, магистрант, Владимирский юридический институт ФСИН России, г. Владимир

Ryabchikov V.V. 9040315660@mail.ru

Sedova D. V. sedova.daria33@yandex.ru

Аннотация

С 2016 года в Российском законодательстве появилось новое основание прекращения уголовного дела о преступлениях небольшой и средней тяжести - назначение судебного штрафа. В статье рассматриваются отдельные проблемы прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, рассматриваются основания и условия разрешения дела по существу и вынесение обоснованного, справедливого судебного решения, в связи с прекращением уголовного дела. Делается попытка разобраться в необходимости и тенденциях развития данного института. Рассматриваются мнения различных авторов, приводятся и анализируются статистические данные. Предлагаются пути решения проблемных вопросов.

Annotation

Since 2016, the Russian legislation has introduced a new basis for the termination of a criminal case on crimes of small and medium gravity - the appointment of a court fine. The article deals with individual problems of termination of a criminal case or criminal prosecution in connection with the appointment of a criminal law measure in the form of a court fine, considers the grounds and conditions for resolving the case on the merits and making a reasoned, fair judicial decision in connection with the termination of a criminal case. An attempt is made to understand the need and trends in the development of this institution. The opinions of various authors are considered, and statistical data are presented and analyzed. The ways of solving problematic issues are suggested.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, судебный штраф, прекращение уголовного дела, мера уголовно-правового характера, уголовный процесс, освобождение от уголовной ответственности, потерпевший.

Keywords: criminal proceedings, judicial fine, termination of a criminal case, a measure of a criminal legal nature, criminal proceedings, exemption from criminal liability, the victim.

В ряде случаев уголовно-процессуальным законодательством предусмотрена возможность освобождения от уголовной ответственности лица, совершившего преступление. Одним из таких случаев является прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, что, в целом, вписывается в систему мер, направленных на гуманизацию уголовного законодательства, поскольку отличием между судебным штрафом и штрафом - наказанием является отсутствие судимости у лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, но носит нереабилитирующий характер

Девятого февраля 2021 года В.В. Путин в режиме видеоконференции принял участие в совещании судей судов общей юрисдикции и арбитражных судов Российской Федерации, посвящённом итогам работы в 2020 году и задачам на 2021 год. В своем выступлении он отметил, что с 15 июля 2016 года предусмотрена возможность прекращения уголовного дела о преступлениях небольшой и средней тяжести с назначением судебного штрафа. Количество лиц, освобождённых от уголовной ответственности по этому основанию, увеличилось с 5700 в 2016 году до 62 тысяч в 2020-м, а в целом количество лиц, в отношении которых уголовное преследование прекращено судом, увеличилось до 25 процентов в 2020 году[5].

Значительный рост прекращенных уголовных дел обусловлен государственной уголовной политикой, нацеленной на гуманизацию в виде смягчения наказания и ответственности для лиц, совершивших преступления небольшой или средней тяжести.

Судебный штраф — это назначаемое судом денежное взыскание, при освобождении лица от уголовной ответственности в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ. В отличии от ст. 25 УПК РФ заявления потерпевшего или его законного представителя, как инициаторов, прекращения уголовного дела в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, а так же их примирения не требуется, достаточно решить вопрос о возмещении в полном объеме ущерба или иным образом заглаживания причиненного вреда. Однако при решении вопроса о «заглаживании в полном объеме причиненного вреда», особенно морального, можно столкнуться с явным нежеланием потерпевшего дать согласие на прекращения уголовного дела и освобождения от уголовной ответственности подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления. Несмотря на публичный характер права нельзя забывать о ст. 6 УПК РФ, где сказано, что уголовное судопроизводство имеет своим назначением, в первую очередь, защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений.

Авторы полагают, что ст. 25.1 УПК РФ должна содержать ответ на данный вопрос.

В законе не установлен конкретный размер судебного штрафа, но он зависит от ряда факторов. Это тяжесть совершенного преступления, имущественное положение лица, освобождаемого от уголовной ответственности, и его семьи, а также учитывается возможность получения указанным лицом заработной платы или иного дохода. Однако установлены пределы, в которых судебный штраф может назначаться - не более половины максимальной суммы штрафа по вменяемой статье, а в случае, если штраф не предусмотрен соответствующей статьей УК РФ, размер судебного штрафа не может быть более двухсот пятидесяти тысяч рублей.

Судебный штраф исполняется лицом, которому эта мера назначена, в срок, указанный судом в постановлении о назначении меры уголовно-правового характера. Контроль за исполнением судебного штрафа осуществляется судебными приставами-исполнителями.

Проблемным на сегодняшний день является вопрос о способе определения окончательного размера судебного штрафа в случае его применения к лицу, совершившему несколько преступлений. Учитывая, что нормативно этот вопрос не урегулирован, текущая судебная практика пошла по нескольким направлениям:

– поглощение менее строго размера судебного штрафа более строгим размером;

– суммирование размеров судебных штрафов;

– за все совершенные преступления, образующие совокупность, размер судебного штрафа определяется в целом без указания размера за каждый состав;

– за каждое преступление судебный штраф назначается самостоятельно.

Если по истечении 10 дней со дня окончания срока уплаты судебного штрафа у судебного пристава-исполнителя отсутствуют сведения об уплате должником соответствующих денежных сумм, он направляет в суд

представление об отмене указанной меры уголовного-правового характера и о решении вопроса о привлечении лица к уголовной ответственности. Назначение подсудимому судебного штрафа не ведет к правовым последствиям в виде наличия судимости.

Развитие института прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа обусловлен, по мнению Н. С. Луценко, «удовлетворением интересов всех участников уголовно-процессуальных отношений» [2].

Того же мнения придерживается и Я. А. Климова: «Потерпевший получает в кратчайшие сроки полное возмещение причиненного ущерба; лицо, фактически совершившее преступление, не привлекается к уголовной ответственности и, как следствие, не имеет судимости; а государство привлекает в бюджет дополнительные денежные средства» [1]. На «меркантильность уголовного закона» указывает и А. В. Сумачев [3].

По мнению авторов статьи подобные тенденции вписываются в общую картину рыночной экономики, но вызывают определенные опасения по поводу дальнейших путей развитии данного института.

Необходимо отметить, что закон не обязывает, а предоставляет суду право по своему усмотрению решать вопрос о прекращении уголовного дела, при наличии оснований, предусмотренных ст. 25.1 УПК РФ. Одним из критериев является возможность исправления лица, освобождаемого от уголовной ответственности. На это, в частности, указывают А.И. Чучаев и Ю.В. Грачева: «Рассматриваемый вид освобождения от уголовной ответственности является факультативным, это означает, что для освобождения от уголовной ответственности недостаточно формального наличия всех условий для освобождения от уголовной ответственности, необходимо, чтобы снизилась общественная опасность содеянного. Произошло это или нет, суд решает в каждом конкретном случае самостоятельно» [4].

На наш взгляд, освобождение от наказания, с применением судебного штрафа не всегда сказывается положительно. Мы считаем, что необходимо ограничить применение судебного штрафа к лицам, совершившим коррупционные преступления, поскольку они освобождаются от наказания. Кроме того, у этих лиц будет отсутствовать судимость, что дает им возможность претендовать на должности государственной и муниципальной службы. Поэтому, необходимо внести изменения в законодательство, ограничивающее применение данной меры уголовно-правового характера для вышеуказанных лиц.

Таким образом, освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа предусмотренное ст. 25.1 УПК РФ имеет отдельные недостатками:

- уточнить необходимость согласия потерпевшего на прекращения уголовного дела и освобождения от уголовной ответственности подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления;

- установить максимальный срок уплаты штрафа, а отмену судебного штрафа производить только в случае неуплаты штрафа без уважительных причин;

– необходимо внести изменения в законодательство, ограничивающее применение данной меры уголовно-правового характера для лиц, совершивших коррупционные преступления.

Литература

1. Климова Я. А. Прекращение уголовного дела в связи с назначением судебного штрафа: проблемы правоприменения // Вестник Волгоградской академии МВД РФ. – 2020. - №1(52). С.100.
2. Луценко Н. С. Судебный штраф: проблемы теории и правоприменения: дис. … канд. юрид. наук. Хабаровск, 2019. 237 с.
3. Сумачев А. В. О «меркантильности» современного Уголовного кодекса Российской Федерации // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2017. № 1 (39). С. 59—63.

4. Чучаев А.И., Грачева Ю.В. Судебный штраф: проблемы правоприменения // Вопросы российского и международного права. 2020. Том 10. № 1А. С. 162-171. DOI: 10.34670/ AR.2020.92.1.020
5. Совещании судей судов общей юрисдикции и арбитражных судов Российской Федерации, посвящённом итогам работы в 2020 году и задачам на 2021 год. http://www.kremlin.ru/

Literature

1. Klimova Ya. A. Termination of a criminal case in connection with the appointment of a court fine: problems of law enforcement // Bulletin of the Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation. – 2020. - №1(52). P. 100.
2. Lutsenko N. S. Judicial fine: problems of theory and law enforcement: dis. ... cand. yurid. sciences. Khabarovsk, 2019. 237 p.
3. Sumachev A.V. On "mercantilism" of the modern Criminal Code of the Russian Federation / / Yuridicheskaya nauka i law enforcement praktika. 2017. No. 1 (39). pp. 59-63.
4. Chuchaev A. I., Gracheva Yu. V. Judicial fine: problems of law enforcement // Questions of Russian and international law. 2020. Volume 10. No. 1A. pp. 162-171. DOI: 10.34670/ AR.2020.92.1.020
5. Meeting of judges of courts of general jurisdiction and arbitration courts of the Russian Federation, dedicated to the results of work in 2020 and tasks for 2021. http://www.kremlin.ru