О РОЛИ ПРОКУРОРА ПРИ ОСПАРИВАНИИ СДЕЛОК В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

ON THE ROLE OF THE PROSECUTOR IN CHALLENGING TRANSACTIONS IN THE ARBITRATION PROCESS

УДК 347.9

Березюк Андрей Викторович, магистрант, ФГБОУВО Крымский филиал «Российский государственный университет правосудия»

Bereziuk A. V. andreyviktorovich97@mail.ru

Аннотация

Данная статья посвящена вопросу роли прокурора при оспаривании сделок в арбитражном процессе. Так, в статье были проанализированы вопросы совершенствования механизма взаимодействия органов прокуратуры и судов, вопросы устранения существующих пробелов в праве и законодательстве, регулирующем участие прокуратуры в арбитражном судопроизводстве при оспаривании сделок заключенных незаконным путем. В процессе написания статьи был сделан акцент на необходимость расширения круга полномочий сотрудников органов прокуратуры при подаче исковых заявлений в арбитражный суд. А так же были проанализирована действующая практика сложившаяся в этом вопросе.

Annotation

This article is devoted to the role of the prosecutor in challenging transactions in the arbitration process. Thus, the article analyzes the issues of improving the mechanism of interaction between the prosecutor's office and the courts, the issues of eliminating existing gaps in the law and legislation regulating the participation of the prosecutor's office in arbitration proceedings when challenging transactions

concluded illegally. In the process of writing the article, emphasis was placed on the need to expand the scope of powers of employees of the prosecutor's office when filing claims to the arbitration court. And also the current practice developed in this matter was analyzed.

Ключевые слова: арбитражное судопроизводство, арбитражный процесс, органы прокуратуры, прокурор, полномочия, сделка.

Keywords: arbitration proceedings, arbitration process, prosecution authorities, prosecutor, powers, transaction.

При исполнении прокурором полномочий в арбитражном процессе, существует проблема при оспаривании сделок. Полномочия прокурора при участии в рассмотрении дел арбитражными судами очень ограничены, и потому защита публичных интересов в предпринимательской и иной экономической деятельности не может быть реализована в должной мере.

Так в ч. 1 ст. 52 АПК РФ указан очень узкий круг юридический фактов, являющихся основаниями для обращения в арбитражный суд прокурора, в действующей редакции АПК РФ прокурор может оспаривать только те сделки в которых участвуют органы государства или местного самоуправления, а так же организации, учрежденные государством или муниципальным образованием, или в которых есть доля участия государственной или муниципальной власти. В то же время под действие указанной нормы не подпадает огромное количество сделок, в той или иной мере затрагивающих публичные интересы. АПК РФ в редакции от 05.04.1995 г. предоставлял прокурору возможность обратиться в арбитражный суд с иском в защиту государственных и общественных интересов. [3]

Согласно Приказа Генпрокуратуры России от 07.07.2017 N 473 «О реализации прокурорами полномочий в арбитражном процессе», во избежание злоупотребления полномочиями, конкретизированы случаи, при которых прокурор должен оспаривать сделки. Теперь прокурор не может оспаривать сделки:

- заключенные при занятии незаконной коммерческой деятельностью;
- которые могут быть заключены только при наличии лицензии или специального разрешения, в случае если таковое отсутствует;
- противоречащие основам правопорядка и нравственности;
- исполнение которых может вовлечь причинение ущерба окружающей среде и здоровью граждан;
- заключенными для осуществления видов деятельности, не предусмотренных учредительными документами;
- заключенные некоммерческими организациями, но направленные на незаконное обогащение или растрату средств членов организации;
- влекущие неправомерную трату денежных средств, выделенных из бюджета;
- влекущие невыполнении обязательств в пользу государства, если это может привести к срыву крупных инвестиционных проектов, целевых программ;
- направленные на неосновательное обогащение, уклонение от уплаты обязательных сборов, платежей, налогов;
- влекущие завышение рыночной стоимости товаров первой необходимости;
- влекущие нарушение нормальной эксплуатации объектов энергетики, оборонного комплекса, природоохранных объектов, медицинских и образовательных учреждений, срыв выпуска социально значимой продукции, эксплуатации объектов транспорта, энергетики, оборонного комплекса, медицинских, образовательных учреждений, создание предпосылок экологических катастроф, серьезных социальных конфликтов и другие.[5]

Положение ст. 52 АПК РФ противоречит ст. 8 Конституции, закрепляющей равное признание и защиту всех форм собственности. Поскольку публичные интересы могут нарушаться не только действиями государственных и муниципальных служащих.[3]

В соответствии с ч. 4 ст. 27 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (далее - федеральный закон № 2202-1) прокурор уполномочен предъявлять и поддерживать в арбитражном суде иск в интересах пострадавших, когда нарушены права и свободы значительного числа граждан либо в силу иных обстоятельств нарушение приобрело особое общественное значение. В ч. 3 ст. 35 федерального закона № 2202-1 установлено, что прокурор вправе обратиться в суд, если этого требует защита прав граждан и охраняемых законом интересов общества или государства, в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации. То есть защита публичных интересов подразумевает не только защиту интересов Российской Федерации, ее субъектов или муниципальных образований, но так же интересов общества и значительного числа граждан.[1]

В тоже время в ч. 1 ст. 45 ГПК РФ требования, содержащиеся в Конституции и федеральном законе № 2202-1 соблюдаются, указано, что для защиты публичных интересов прокурор может обратиться в суд с исковым заявлением. Отдельные ограничения по обращению в суд с иском имеются только в случае, когда прокурор обращается с иском для защиты интересов конкретного человека или лиц.[4]

В ст. 53 АПК РФ указаны различные органы, организации и лица, имеющие право на обращение в суд.[3] В действующей редакции не усматривает причин ограничения права на обращение в суд других органов, однако, для прокурора ограничения носят колоссальный характер. Хотя предмет прокурорского надзора значительно шире, чем любой другой вид административного надзора, прокурор в своей деятельности надзирает за всеми правоохранительными органами, координирует их деятельность. Перечисленные и многие другие причины должны служить основанием для увеличения возможности прокуроров обращаться в суд для реализации полномочий по защите охраняемых законом интересов человека, общества и государства, но ни как ни на ограничение их полномочий.

На наш взгляд, необходимо проанализировать точки зрения ученых-правоведов по данному вопросу. Ковалев А.А. в своем труде "И снова к вопросу об участии прокурора в арбитражном процессе" анализирует законопроекты, поданные в Государственную Думу для предоставления прокурору возможности беспрепятственно обращаться в арбитражный суд для защиты публичных интересов. Автор отмечает, что во всех случаях законопроекты радикально отклоняются, и что, по мнению нижней палаты Федерального Собрания, предоставление прокурору такой возможности приведет к нарушению принципа состязательности.[7]

Хотя если прокурору такое право не предоставить судебный процесс может и не начаться. Отческая Т. И. рассматривает необходимость введения в АПК РФ термина - "публичный интерес" и предоставлении прокурору полномочий смежных с гражданским процессом, а именно участие в арбитражном процессе на любой стадии, когда затрагиваются публичные интересы.[8]

Кроме вышесказанного, АПК РФ лишает прокурора возможности обращаться в арбитражный суд, даже если это прямо предусмотрено другими федеральными законами. Например, согласно ч. 2 ст. 51 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах», прокурор может обращаться а в арбитражный суд с требованием о ликвидации юридического лица, в случае неоднократного нарушения требований законодательства Российской Федерации об обороте наркотических средств или психотропных веществ либо нарушения осуществляются в помещениях указанного юридического лица.[2]

Также Гутников О. В. и Шестакова Н.Д. в своих работах рассматривают возможность участия прокурора в арбитражных судах по делам о признании сделки недействительной.[6][9]

Во-первых, в соответствии со ст. 169 ГК РФ имущество и деньги, полученные по сделке, совершенной с целью, противной основам правопорядка и нравственности, взыскиваются в доход Российской Федерации. Во-вторых, требование о применении последствий

недействительности ничтожной сделки может предъявляться любым заинтересованным лицом, в том числе прокурорами. Авторы отмечают, что публичный интерес государства присутствует при признании недействительными многих сделок, даже если он прямо не предусматривается, публичный интерес носит косвенный характер. Суд не должен проявлять инициативу при признании сделок недействительными или ничтожными, так как для этого имеются соответствующие органы, а именно прокуратура.

Основная причина вышеописанных проблем состоит в том, что законодатель недостаточно переработал старый АПК РФ и не уделил проблеме участия прокурора в арбитражном процессе должного внимания. АПК РФ редакции 05.04.1995 г. действительно предоставлял прокурору слишком много оснований для обращения в суд, однако, действующая редакция не дает право прокурору в должной мере защищать публичные интересы.[3]

Таким образом, подводя итоги вышесказанному, можно сделать вывод о том, что, на наш взгляд, ч. 1 ст. 52 АПК РФ необходимо дополнить абзацем 6: «с иском в иных случаях, когда нарушение закона может повлечь существенный вред публичным интересам, в тех случаях, если защита публичных интересов возможна только в судебном порядке, а так же с иском о возмещении вреда причиненного государству или муниципальному образованию».[3]

Литература

1. Федеральный закон от 17.01.1992 N 2202-1 (ред. от 30.12.2020) «О прокуратуре Российской Федерации»//«Собрание законодательства РФ», 20.11.1995, N 47, ст. 4472.
2. Федеральный закон от 08.01.1998 N 3-ФЗ (ред. от 08.12.2020) «О наркотических средствах и психотропных веществах»// «Собрание законодательства РФ», 12.01.1998, N 2, ст. 219.
3. «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 08.12.2020)// «Парламентская газета», N 140-141, 27.07.2002.

4. «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 08.12.2020, с изм. от 12.01.2021)// «Собрание законодательства РФ», 18.11.2002, N 46, ст. 4532.
5. Приказа Генпрокуратуры России от 07.07.2017 N 473 «О реализации прокурорами полномочий в арбитражном процессе»// «Законность», N 10, 2017
6. Гутников О.В. Недействительные сделки в гражданском праве. Теория и практика оспаривания. - М., 2005. - С. 357
7. Ковалев А. И снова к вопросу об участии прокурора в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2007. - № 4.
8. Отческая Т.И. Процессуальные аспекты участия прокурора в арбитражном процессе // Актуальные проблемы российского права. 2018. №2 (87). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/protsessualnye-aspekty-uchastiya-prokurora-v-arbitrazhnom-protsesse (дата обращения: 18.12.2020). с. 125
9. Шестакова Н.Д. Недействительность сделок. - СПб., 2001. - С. 66

Literature

1. Federal Law No. 2202-1 of 17.01.1992 (as amended on 30.12.2020) «On the Prosecutor's Office of the Russian Federation»// «Meeting of the legislation of the Russian Federation», 20.11.1995, N 47, p. 4472.
2. The Federal law from 08.01.1998 N 3-FZ (as amended on 08.12.2020) «On narcotic drugs and psychotropic substances»// «Collection of legislation of the Russian Federation», 12.01.1998, N 2, p. 219.
3. «Arbitration procedure code of the Russian Federation» dated 24.07.2002 N 95-FZ (as amended on 08.12.2020)// «the parliamentary newspaper», N 140-141, 27.07.2002.
4. "Civil Procedure Code of the Russian Federation" of 14.11.2002 N 138-FZ (ed. of 08.12.2020, with amendments. from 12.01.2021)/ / "Collection of legislation of the Russian Federation", 18.11.2002, N 46, Article 4532.

5. Order of the Prosecutor General's Office of Russia from 07.07.2017 N 473 "On the implementation of prosecutors' powers in the arbitration process "// "Legality", N 10, 2017
6. Gutnikov O. V. Invalid transactions in civil law. Theory and practice of contesting. - M., 2005. - p. 357
7. Kovalev A. And again to the question of the participation of the prosecutor in the arbitration process / / Arbitration and civil Procedure. 2007. - No. 4.
8. Otcheskaya T. I. Procedural aspects of the prosecutor's participation in the arbitration process / / Actual problems of Russian law. 2018. No. 2 (87). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/protsessualnye-aspekty-uchastiya-prokurora-v-arbitrazhnom-protsesse (date of appeal: 18.12.2020). p. 125
9. Shestakova N. D. Invalidity of transactions. - St. Petersburg, 2001. - p. 66