К ВОПРОСУ ОБ ОЦЕНКЕ ДИНАМИКИ СУПРУЖЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ В СОВРЕМЕННЫХ СЕМЬЯХ

TO THE QUESTION OF EVALUATING THE DYNAMICS OF MARRIED RELATIONS IN MODERN FAMILIES

УДК 159.99

Морозов Владимир Александрович, кандидат психологических наук, доцент кафедры социальной, общей и клинической психологии, Российский государственный социальный университет, Россия, г. Москва

Богуш Вероника Валерьевна, студентка магистратуры, 3 курс, факультет «Психологии», Российский государственный социальный университет, Россия, г. Москва

Morozov Vladimir Aleksandrovich, Ph.D. in Psychology, Associate Professor of the Department of Social, General and Clinical Psychology, Russian State Social University, Russia, Moscow

Bogush Veronika Valerievna, Master's student, 3rd year, Faculty of Psychology, Russian State Social University, Russia, Moscow

Аннотация

Смешение супружеских ролей в современных семьях ставит перед психологами проблему исследования динамики супружеских отношений на ранних этапах и конструирование модели оценки этой динамики, ее ключевых компонентов. В рамках интерперсонального подхода в качестве этих компонентов выделяются когнитивные, конативные и эмоциональные факторы супружества, а интегративным субъективным показателем благополучия брака выступает удовлетворенность им у супругов. Важное место занимает исследование семейных конфликтов как конативного фактора супружества: они возникают в

случае неудовлетворения потребностей партнеров и выявляют проблемные зоны их отношений.

Annotation

The confusion of marital roles in modern families presents psychologists with the problem of studying the dynamics of marital relations in the early stages and constructing a model for assessing this dynamics, its key components. Within the framework of the interpersonal approach, these components are identified as cognitive, conative and emotional factors of marriage, and the integrative subjective indicator of the well-being of marriage is the satisfaction of the spouses with it. An important place is occupied by the study of family conflicts as a conative factor in marriage: they arise in the event of dissatisfaction with the needs of partners and identify problem areas of their relationship.

Ключевые слова: семья, брак, супружеские отношения, брачные ожидания, эмоциональная основа супружества, супружеские роли, супружеские конфликты, удовлетворенность браком.

Key words: family, marriage, conjugal relations, marital expectations, the emotional basis of marriage, marital roles, marital conflicts, satisfaction with marriage.

Введение. В условиях современного развития общества наряду с патриархальным укладом семьи активно развиваются и эгалитарные взгляды на институт семьи и брака, предполагающие смешение супружеских ролей. Помимо несомненных достоинств в виде большого выбора моделей поведения, подобные изменения несут за собой и ряд проблем, основная из которых – ролевая дезориентация супругов, особенно на ранних этапах становления семьи. В связи с этим остро встает вопрос об изучении супружеских взаимоотношений на этих этапах для выявления механизмов их благополучия. Однако, прежде чем приступить к данному изучению, необходимо сконструировать и обосновать методологическую модель исследования супружеских отношений в контексте психологии.

Результаты. Анализ динамики супружеских взаимоотношений в современных семьях предполагает конкретизацию понятий «семья» и «брак» в контексте психологии. Опираясь на определение А.И. Антонова [1], под семьей следует понимать малую социальную группу со своими закономерностями становления, развития и распада, основой которой выступают супружеские и детско-родительские отношения.

Систематические изучения семьи и брака в зарубежной психологии начались в середине 60-х гг. XX века (М. Эриксон, Дж. Хейли), а в нашей стране – в начале 90-х гг. XX века (В.А. Сысенко). При этом именно семья выступает предметом интереса ученых, в то время как методология исследования брачных отношений является слабо разработанной. Этот вывод подкрепляются тем фактом, что в ряде психологических концепций до сих пор используется социологическое определение брака. В социологии брак понимается как «исторически изменяющаяся социальная форма отношений между мужем и женой, посредством которой общество упорядочивает и санкционирует их половую жизнь и усматривает их супружеские и родительские права и обязанности» (А.Г. Харчев) [11, с.13]. В данном контексте брачные отношения рассматриваются как социальный институт с проистекающими из него ролями, в то время как личностные аспекты супружества, их динамика, отражение в сознании человека в виде ценностей и установок исключаются. Между тем, в психологии юридическая зарегистрированность брака не является ключевой характеристикой; на первый план выходят социально-психологические аспекты отношений супругов, поэтому брак и супружество в психологии можно условно считать синонимами.

Чтобы сформулировать комплексное психологическое понятие брака, супружества, необходимо проанализировать основные подходы к исследованию этого конструкта. Л.Б. Шнейдер [12] выделяет среди них эволюционный, функциональный, эмпирический, девелопменталистский и системный подходы.

Эволюционный подход к семейным и брачным отношениям используется в различных науках о человеке. Ключевым аспектом этого подхода является

выделение различных видов брачно-семейных отношений, которые формировались в процессе развития общества (промискуитет, эндогамия, экзогамия, групповой и парный брак и др.) (О.В. Зимонина [5]).

Функциональный подход к браку рассматривает его с позиции выполняемых функций – удовлетворения потребностей супругов в рамках их союза (А.И. Антонов, К. Витакер, С.И. Голод, В.А. Сысенко, Э.Г. Эйдемиллер, В. Юстицкис и др.).

В эмпирическом подходе (К. Аронс, Н. Аккерман, Е.Ю. Алешина, Л.Я. Гозман и др.) семья и составляющие ее брачные отношения анализируются как малая социальная группа со своей структурой, динамикой, ценностями и нормами.

Девелопменталистский подход рассматривает семейные и брачные отношения с позиции этапов их развития (К. Витакер, В. Сатир, Э.Г. Эйдемиллер и др.). В рамках этого подхода исследуются и описываются семейные кризисы, а также закономерности и механизмы динамики брачно-семейных взаимоотношений.

В системном подходе семейные и брачные отношения изучаются через призму признаков социальной системы: целостности, иерархичности, структурности. Его представители (П. Виден, К. Витакер, В. Сатир, Д.Фримен, А.Я. Варга, Э.Г. Эйдемиллер, В. Юстицкис и др.) исследуют границы и коммуникацию супругов, их семейные роли и установки, факторы семейного благополучия.

В целом, идеи представителей различных подходов к изучению семьи и брака нередко пересекаются между собой, развивают схожие идеи и дополняют друг друга. Как подчеркивает Г.В.Лагонда [7], это обусловлено общностью их научного объекта, который и определяет области их соприкосновения. По словам автора, это дает современным исследователям возможность сочетать теоретические положения разных подходов в соответствии с целью своей работы, опираясь на интегративно-эклектичный подход. Сам ученый считает перспективной модель понимания супружества, соединяющую в себе достижения функционального и системного подходов.

Опираясь на теорию В.Н. Мясищева, Г.В. Лагонда определяет супружество (брак) как специфичную форму межличностных взаимоотношений. Причем

основой этих взаимоотношений является удовлетворение супружеских потребностей, что пересекается с идеей функционального подхода.

Процесс этого удовлетворения подразумевает взаимовлияние и взаимоизменение супругов, а также качества их отношений. В системном подходе такое свойство называется структурностью: поскольку все элементы общей системы (супружества) связаны между собой и находятся в определенных отношениях, изменение одного из них приводит к изменению самой системы.

Брак обладает и двумя другими признаками системы: целостностью и иерархичностью. Целостность проявляется в чувстве «Мы» (общность норм, взглядов, ценностей, быта и др.), в то время как иерархичность супружества подразумевает его включенность в другие системы.

Выстраивая модель супружества на функциональном и системном подходе, Г.В. Лагонда [7] описывает его следующим образом: брак (супружество) – это специфичная форма межличностных взаимоотношений, обладающая свойствами системы и выполняющая функцию удовлетворения потребностей супругов, в рамках которой супруги на основе брачных ожиданий осваивают социальные роли «мужа» и «жены».

Динамика формирования супружеских отношений в этой картине выглядит так: в процессе социализации у мужчин и женщин образуются определенные брачные ожидания и установки («конкретизированные потребности» [7, с.102]), которые они, вступая в брак, реализуют в своих супружеских ролях. Эти ожидания и установки в течение брака проходят регулярное согласование у партнеров через механизм общения, и в случае, если этого согласования не происходит и удовлетворить потребности им все же не удается, между супругами могут возникать конфликты (В.А. Сысенко, У. Харли).

Обобщенная оценка супругами качества своих отношений выражается в такой категории, как удовлетворенность браком. Однако, назвать ее исчерпывающим критерием, на основе которого можно делать вывод о качестве брака, на сегодняшний день нельзя. Методологическое развитие этой категории не завершено. Во-первых, нет ее окончательного разделения с такими

социологическими дефинициями, как «устойчивость» и «стабильность» брака (В.А. Сысенко, С.И. Голод, Т.А. Гурко и др.). Во-вторых, внутри самой психологии удовлетворенность браком связывают с удовлетворением брачно-семейных потребностей супругов (Ю.Е. Алешина, Л.Я. Гозман, Е.И. Дубовская), однако, содержание этих потребностей и подробная градация степени их удовлетворения либо не представлена вовсе, либо представлена крайне обобщенно, что снижает диагностическую ценность категории удовлетворенности. В-третьих, по мнению ряда ученых (В.В.Столин, Т.А. Романова, Г.П. Бутенко), природа удовлетворенности браком эмоциональная, и даже выражаясь в определенных рациональных оценках, суждениях и выводах, она остается эмоцией. Между тем брак как межличностные отношения не ограничиваются только эмоциональной сферой.

Совокупность этих аспектов указывает на необходимость исследования дополнительных критериев оценки супружеских отношений, помимо удовлетворенности браком.

Особый интерес в этом контексте представляют работы Т.В. Андреевой [2]. Как отмечает ученая, межличностная сторона брака успешно достаточно полно описывается в рамках интерперсонального подхода к анализу социальных явлений (А.Л. Свенцицкий, П.Н. Шихирев). Этот подход предполагает исследование заявленного феномена в трех направлениях:

– конативном (поведенческом): семейные функции и распределение ролей, прохождение кризисов, разрешение конфликтов;

– эмоциональный: эмоциональные отношения в семье;

– когнитивный: брачно-семейные ожидания и установки, семейные правила, нормы и договоры.

Таким образом, помимо удовлетворенности браком, феномен супружеских отношений характеризуют эмоциональная близость, брачно-семейные ожидания и установки, стратегии поведения в конфликтах.

Эмоциональный компонент брачных отношений ученые называют и центральным компонентом, на котором строится супружество

(А.В.Петровский), и основой удовлетворенности браком (В.А. Сысенко), и аспектом мотивацией вступления в брак (Т.В. Андреева, А.В. Толстова, Е.Б. Назарова и др.).

Структурируя эмоциональную основу супружеских отношений, А.Н.Волкова выделяет в ней такие аспекты, как понимание (субъективное ощущение знания личности партнера и причин его поступков), эмоциональное притяжение (желание общаться, восприятие привлекательности), уважение (готовность разделять интересы и ценности партнера).

Компоненты когнитивного блока супружеских отношений – брачные ожидания – являются, согласно А.А. Карпенко, «системой требований относительно норм исполнения социальных ролей» [9, с.457]. Ученый подчеркивает, что они обладают неформализованным характером, не всегда осознаются, подразумевают ожидание от других людей поведения, соответствующее их социальной позиции, и обязанность вести себя согласно собственной социальной роли.

Как отмечает Г.В. Лагонда [8], брачные ожидания обладают следующими свойствами:

- иерархичность (высокая значимость одних брачных ожиданий и более низкая – других);
- системность (взаимосвязь и комплементарность брачных ожиданий супругов);
- индивидуальное своеобразие при изначально конвенциональной (традиционной, общественно заданной) природе;
- противоречивость (осознаваемый или неосознаваемый конфликт между общественным мнением и личными интенциями);
- частичная неосознанность (влияние на брачные ожидания семейных сценариев, переходящих из поколения в поколение);
- динамичность (изменчивость в процессе семейной жизни);
- ненасыщаемость (уточнение и развитие брачных потребностей в процессе супружеской жизни);

- структурированность.

К вопросу супружеских экспектаций и их удовлетворения в браке как фактору благополучия супружеского союза обращается и С.И. Голод [4]. В процессе исследования он приходит к выводу, что у мужчин и женщин в первые десять лет совместной жизни существуют различия в иерархии брачных ожиданий и установок, что, по мнению автора, подтверждает их гендерно специфичный конвенциональный характер. В современных реалиях, когда наряду с традиционной моделью семьи присутствует эгалитарная модель, гендерные особенности супружеских ожиданий требуют своего пересмотра.

Если супружеские ожидания являются отражением брачных потребностей, то супружеские роли выступают их поведенческой (конативной) реализацией. Отечественный психолог Г.М. Андреева определяет социальную роль как «динамический аспект социального статуса, который раскрывается через перечень реальных функций, выполняемых личностью в соответствии с групповой деятельностью» [3, с.73].

В целом, как справедливо замечает Г.В. Лагонда [7], понятие «супружеская роль» на сегодняшний день является достаточно аморфным, поскольку его содержательные характеристики не конкретизируются должным образом. В частности, не диференцировано ролевое и неролевое поведение в браке, не разделены «семейные» и «супружеские» роли, вопросы ролевого соответствия супругов не освещают соответствия ценностей и др. Тем не менее, несмотря на неполную методологическую определенность, супружеские роли являются одной из ведущих конативных (поведенческих) категорий, характеризующих брачные отношения.

Супружеские роли и ожидания являются отражением брачных потребностей; если потребности не удовлетворяются, это ведет к возникновению супружеских конфликтов. Как подчеркивает В.А. Сысенко [10], неразрешенные семейные конфликты и противоречия снижают удовлетворенность отношениями у партнеров и ведут к дестабилизации брака.

Если причины конфликтов и фрустрированные потребности недостаточно осознанны, супруги испытывают генерализованную неудовлетворенность партнером, распространяя свои переживания и оценки на качество брака в целом; они сосредоточены на своих эмоциях, часто желают «наказать партнера», им сложно размышлять над вариантами конструктивного решения проблем (В.А. Сысенко).

Между тем, не сами по себе конфликты, а специфика поведения супругов в них оказывает влияние на стабильность и благополучие брака. По словам О.А. Карабановой [6], возникновение конфликтных ситуаций не является деструктивным аспектом супружеских отношений, поскольку такие столкновения обнажают несоответствие ролевых ожиданий супругов, их неудовлетворенные в браке потребности, а значит, являются точками развития супружеской системы. Именно конфликты указывают на необходимость корректировки ролевого поведения и межличностной коммуникации супругов либо их ожиданий, если эти ожидания неадекватно завышены.

На сегодняшний день нет идеальной модели супружеских отношений, что объясняется и индивидуальными особенностями брачных потребностей людей, и разнообразием видов брачных отношений, в виду чего конвенциональные нормы, регулирующие эти отношения, выходят за пределы традиционных взглядов на семью. Сложность супружеской системы в современном мире приводит к тому, что попытки выделения полного списка факторов удовлетворенности браком могут оказаться безуспешными. Как пишет в своей работе К. Витек, поскольку супружество – это система, то для ее оценки важны не только особенности компонентов взаимоотношений, но и их комплементарность и взаимодополняемость, то есть совместимость.

Заключение. Таким образом, субъективным интегративным показателем восприятия супругами своего брака выступает удовлетворенность им, которая отличается от дефиниций «стабильность» и «устойчивость» своей психологической эмоциональной природой. Однако, ее методологическое развитие еще не завершено. В связи с этим она является значимым, но не

достаточным критерием для разносторонней оценки динамики всей системы супружеских отношений, разворачивающихся во времени. Наряду с ней о динамике брачных отношений можно судить по эмоциональным (понимание, эмоциональное притяжение, уважение), когнитивным (брачные ожидания, представления, установки, нормы и договоренности) и конативным (супружеские роли, поведение супругов в конфликте) компонентам этих отношений, в том числе по их согласованности у супругов.

Литература

1. Антонов А.И. Предмет социологии семьи // Социология семьи. – М.: ИНФРА-М, 2007. – 640 с.
2. Андреева Т.В. Теоретико-методологические основы социальной психологии семьи как области научных исследований // Вестник СПбГУ. – 2016. – Серия 12. – Вып.3. – С.66-78
3. Андреева Г.М. Социальная психология. – М.: Аспект-пресс, 2000. – 375 с.
4. Голод С.И. Стабильность семьи: социологический и демографический аспекты. – Л., 1984. – 136 с.
5. Зимонина О.В. Ретроспектива семьи и семейных отношений в истории гуманитарных наук // Вестник БГУ. – 2015. – №1 (1). – С.23-30
6. Карабанова О. А. Психология семейных отношений: Учебное пособие. — Самара: Издательство СИОКПП, 2001. – 122 с.
7. Лагонда Г.В. Психология супружества: кому и зачем нужна новая теория брачных отношений // Парадигма. – 2016. – №23. – С.75-107
8. Лагонда Г.В. На повестке дня брачные экспектации или чего хотят супруги друг от друга // Парадигма. – 2017. – №26. – С.67-93
9. Психология: Словарь / Сост. Л.А. Карпенко; под общ. ред. А.В. Петровского, М.Г. Ярошевского. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Политиздат, 1990. – 494 с.
10. Сысенко В. А. Супружеские конфликты. – М.: Мысль, 1983. – 321с.
11. Харчев А.Г. Брак и семья в СССР – М.: Психология и педагогика, 1986.

12. Шнейдер Л.Б. Семейная психология: Учебное пособие для вузов. 2-е изд. – М.: Академический проспект, 2006. – 170 с.
13. Belsky J., Lang M., Rovine M. Stability and change in marriage across the transition to parenthood. //Journal of marriage and family. – 1985. – 47. – P. 855-866.
14. Doss B.D., Rhoades G.K., Stanley S.M., Markman H.J. The effect of the transition to parenthood on relationship quality: 8-year prospective study. //Journal of personality and social psychology. – 2009. – 96(3). – P. 601-619.
15. Jackson J., Miller R., Oka M., Henry R. Gender Differences in Marital Satisfaction: A Meta-analysis. //Journal of Marriage and Family. – 2014. – 76, - P.105-129.

Literature

1. Antonov A.I. The subject of the sociology of the family // Sociology of the family. - M .: INFRA-M, 2007 .-- 640 p.
2. Andreeva T.V. Theoretical and methodological foundations of social psychology of the family as a field of scientific research // Bulletin of St. Petersburg State University. - 2016. - Series 12. - Issue 3. - S.66-78
3. Andreeva G.M. Social Psychology. - M .: Aspect-press, 2000 .-- 375 p.
4. Hunger S.I. Family stability: sociological and demographic aspects. - L., 1984 .-- 136 p.
5. Zimonina O.V. Retrospective of family and family relations in the history of the humanities // Bulletin of BSU. - 2015. - No. 1 (1). - S.23-30
6. Karabanova OA Psychology of family relations: textbook. - Samara: SIOKPP Publishing House, 2001 .-- 122 p.
7. Lagonda G.V. Psychology of matrimony: who and why needs a new theory of marriage relations // Paradigm. - 2016. - No. 23. - S.75-107
8. Lagonda G.V. On the agenda are marriage expectations or what spouses want from each other // Paradigm. - 2017. - No. 26. - S.67-93
9. Psychology: Dictionary / Comp. L.A. Karpenko; under total. ed. A.V. Petrovsky, M.G. Yaroshevsky. - 2nd ed., Rev. and add. - M .: Politizdat, 1990 .-- 494 p.

10. Sysenko V. A. Marital conflicts. - M .: Mysl, 1983 .-- 321s.
11. Kharchev A.G. Marriage and family in the USSR - Moscow: Psychology and Pedagogy, 1986.
12. Schneider LB Family Psychology: Textbook for universities. 2nd ed. - M .: Akademicheskiy prospect, 2006 .-- 170 p.
13. Belsky J., Lang M., Rovine M. Stability and change in marriage across the transition to parenthood. // Journal of marriage and family. - 1985. - 47. - P. 855-866.
14. Doss B.D., Rhoades G.K., Stanley S.M., Markman H.J. The effect of the transition to parenthood on relationship quality: 8-year prospective study. // Journal of personality and social psychology. - 2009 .-- 96 (3). - P. 601-619.
15. Jackson J., Miller R., Oka M., Henry R. Gender Differences in Marital Satisfaction: A Meta-analysis. // Journal of Marriage and Family. - 2014. - 76, - R.105-129.