ИННОВАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В УПРАВЛЕНИИ РЕГИОНАЛЬНЫМИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМИ СИСТЕМАМИ

INNOVATIVE TECHNOLOGIES IN THE MANAGEMENT OF REGIONAL SOCIO-ECONOMIC SYSTEMS

УДК 338

Печерица Дмитрий Владимирович, Дальневосточный федеральный университет, департамент инноваций, старший преподаватель, Владивосток

Pecheritsa Dmitry Vladimirovich, natecon@bk.ru

Аннотация

В настоящее время, в связи с изменяющимся уровнем жизни населения страны не в сторону улучшения, существует потребность системы органов управления развитием территорий Российской Федерации в актуальной и содержательной информации в части динамики и особенностей регионального социально-экономического развития. В настоящей статье предпринята попытка исследования инновационных технологий в управлении региональными социально-экономическими системами.

Annotation

At present, due to the changing standard of living of the population of the country not in the direction of improvement, there is a need for the system of management bodies for the development of the territories of the Russian Federation for up-to-date and meaningful information regarding the dynamics and features of

regional socio-economic development. This article attempts to study innovative technologies in the management of regional socio-economic systems.

Ключевые слова: инновации, управление регионами, социально-экономическое развитие, региональное развитие, инновационное развитие.

Keywords: innovation, regional management, socio-economic development, regional development, innovative development.

Центральный федеральный округ Российской Федерации традиционно относится к числу территорий, отличающихся высоким уровнем эффективности социально-экономических процессов и значительными темпами развития. В то же время на территории округа представлены самые различные локации, значительно дифференцированные как по экономическому потенциалу и инфраструктурным возможностям, так и направленности и тенденциям социально-экономической динамики, в том числе моногорода со специфическим набором проблем местного и регионального масштаба. [3, с. 38]

За период 2013-2020 гг. структура ВРП Центрального федерального округа характеризовалась наличием трех групп регионов, обладающих устойчивыми позициями в части результативности социально-экономического развития:

− регионы-лидеры – г. Москва, Московская, Воронежская и Белгородская области: вклад в ВРП региона в общей доле более 81,11% в 2013 г. (более 80,95% в 2020 г.), устойчиво высокие позиции в рейтинге;

− динамичные регионы, поменявшие позицию в середине рейтинга за рассматриваемый период: Брянская, Смоленская, Тамбовская, Курская, Рязанская, Калужская, Тверская, Владимирская, Липецкая, Тульская, Ярославская области: вклад в ВРП региона в общей доле более 16,48% в 2013 г. (более 16,89% в 2020 г.), каждый из регионов в рассматриваемом периоде обеспечивал более 1% ВРП Центрального федерального округа;

− догоняющие регионы – Костромская, Ивановская и Орловская области, вклад в ВРП региона в общей доле более 2,41% в 2013 г. (более 2,16% в 2020

г.), каждый из регионов в рассматриваемом периоде обеспечивал менее 1% ВРП Центрального федерального округа.

В то же время существует проблема развития моногородов России, которые имеются в каждом из исследованных регионов. Региональные проблемы, связанные с функционированием моногородов, относятся к числу весьма злободневных и острых, особенно в отсутствие четких векторов их решения с регионального и федерального уровней. Национальными особенностями российских моногородов можно считать ряд общих черт, которые влияют на их развитие: [2, с. 59]

1. Устаревшие и изношенные технологические линии на базовых производствах.

2. Рост влияния деятельности предприятий на экологию не только моногорода, но и регионов в целом из-за выработавшего срок оборудования и отсутствия современных очистных систем.

3. Заработная плата в моногородах в большинстве случаев ниже, чем среднерегиональная. Кроме того, присутствуют долги по выплатам сотрудникам.

4. Функционирование моногорода и поступления средств в его бюджет зависят от успешности и эффективности деятельности градообразующих компаний.

5. Ощутимая неразвитость транспортной инфраструктуры и высокая удаленность от больших и экономических развитых городов.

6. Практически отсутствует новое строительство жилья.

Российские моногорода также имеют ряд проблем, характерных в том числе и для международной практики функционирования монопрофильных муниципальных образований

Исследование и диагностика региональных социально-экономических проблем моногородов Центрального федерального округа, реализованные нами летом 2019 г. позволили выявить следующие актуальные проблемные направления социально-экономической динамики и их индикаторы. [5, с. 129]

Таблица 1. Исследование и диагностика региональных социально-экономических проблем моногородов Центрального федерального округа

Экономические проблемы	Социальные проблемы	Проблемы инфраструктуры
Степень дотационности бюджета	Доля работников в моногороде, работающих на градообразующих предприятиях	Доля освещенных улиц, набережных к общей протяженности улиц
Удельный вес прибыльных предприятий	Доля населения, получающая субсидии на оплату ЖКХ	Уровень расходов на дорожное хозяйство в бюджете моногорода, приходящийся на 1 километр дорог
Доходы бюджета моногородов в расчете на одного жителя	Показатели прироста среднесписочной численности моногородов	Уровень расходов на жилищно-коммунальное хозяйство в бюджете моногорода, приходящийся на 1 жителя
Уровень регистрируемой безработицы		Доля дорог с усовершенствованным покрытием

В экономическом блоке первой проблемой становится дотационность моногородов – это проблема характерна для всех российских регионов. Политика бюджетной системы построена таким образом, что значительная часть налоговых доходов, получаемых в моногородах уходит в региональные и федеральные бюджеты. Однако подобная зависимость отрицательно влияет на возможности муниципалитетов по реализации самостоятельной и прогнозируемой социально-экономической политики. В моногородах дотационный бюджет ставит под вопрос жизнь всего населения моногорода, поэтому снижение уровня дотационности является одной из задач развития моногородов.

Моногорода ЦФО в настоящее время являются дотационными, не обладают внутренней бюджетной автономностью и возможностью преодоления дотационной зависимости в нынешнем формате фискально-трансфертной модели поддержки монопрофильных муниципальных образований.

Не менее значимой системной проблемой моногородов ЦФО в 2019 г. являлся низкий удельный вес прибыльных организаций (при этом не все монопрофильные муниципальные образования предоставляли соответствующие сведения в органы государственной статистики, что является самостоятельной проблемой муниципальной экономики. [1, с. 45]

Методика мониторинга и диагностики социально-психологического климата, оценок и ожиданий основных социальных групп населения моногородов в аналоговом формате была апробирована на примере представительной выборки населения моногородов Ивановской области.

Таблица 2. План и методика авторского исследования социально-психологического климата и готовности к нарушению действующих законодательных и социальных норм и правил в случае критической ситуации

1. Разработка концепции исследования	
1.1. Определение проблемы	Неуправляемая динамика негативных социально-экономических установок и поведенческих факторов может привести к их кумулятивному накоплению и проявлению в виде социальных протестов, волнений и взрывов.
1.2. Постановка целей	1.2.1.Исследование восприятия и социально-экономических оценок текущей трудовой и семейной ситуации лицами, принимающими в домохозяйствах основные решения 1.2.2. Исследование восприятия и социально-экономических оценок текущей трудовой и семейной ситуации лицами, оказывающими влияние на принятие основных семейных решений 1.2.3. Исследование восприятия и социально-экономических оценок текущей трудовой и семейной ситуации трудовыми мигрантами
1.3. Исследователь	Мониторинг и диагностика проблемных ситуаций обеспечивают

ская гипотеза	возможность целевого и акцентированного воздействия на причину нарушения сбалансированности и устойчивости социально-экономических процессов в моногородах, обеспечивая стабилизацию и поступательную динамику муниципального социально-экономического развития
2. Отбор источников информации	
2.1. Вторичная информация	Данные территориального органа государственной статистики по Ивановской области о численности и уровню занятости населения
2.2. Первичная информация	Результаты опроса трех целевых групп респондентов (300 чел.) 2.2.1. Лица, принимающие основные решения в домохозяйствах («кормильцы») 2.2.2. Лица, влияющие на принятие основных семейных решений 2.2.3. Трудовые мигранты
3. Сбор информации	
	Сбор данных осуществляется в соответствии с целями исследования. Вторичная информация получена из данных Ивановостата. Эмпирические данные получены в ходе опроса целевых групп населения моногородов Ивановской области, непосредственно вовлеченных в муниципальные производственно-экономические и социально-экономические процессы
4. Полевой этап	
Период проведения полевого этапа исследования - 2021 г.	

Сильными сторонами обследованных домохозяйств можно считать высокий уровень совместной информационной эффективности и степень психологической совместимости.

В то же время обследованные семьи характеризовались наличием четких микрогрупп, низким уровнем гармонизации ценностных ориентаций, закрытостью и консервативностью, высоким авторитетом основного субъекта, переходящим в авторитаризм, а также наличием значительного числа кризисных ситуаций.

Результаты мониторинга позволили получить оперативные оценки, характеризующие текущее состояние, ожидания и планы участия в

производственно-экономических и социально-экономических процессах муниципального уровня трех целевых групп населения (постоянного – глав домохозяйств и лиц, влияющих на принимаемых в семье решения, и переменного – группы трудовых мигрантов);

В части социально-психологического климата в домохозяйствах, расположенных в моногородах, респонденты отмечали значительную неустойчивость и проблемность семейного финансового состояния, его существенное ухудшение за последние три года и пессимистический прогноз в ближайшей и среднесрочной перспективе, причем проживание в моногороде именовалось одним из отягчающих семейную ситуацию факторов.

Оценки социально-психологического климата на предприятиях, входящих в экономику моногородов (градообразующих, комплексирующих, инфраструктурных) указывали на накопление значительных аномалий и деформаций, препятствующих производительному труду и комплексному высвобождению трудоспособности привлеченных трудовых ресурсов (соответствующие оценки трудовых мигрантов были в гораздо большей степени пессимистичны в сравнении с оценками представителей постоянного населения). [4, с. 231]

При оценке стабильности найма, перспектив смены работы и личной конкурентоспособности на рынке труда респонденты из состава местного населения указывали на ожидания дальнейшего ухудшения конъюнктуры муниципального рынка трудовых ресурсов, низкую удовлетворенность существующих систем трудовой мотивации, недостаточность имеющихся стимулов для продолжения традиции трудовых династий.

Все три группы опрошенных были весьма выдержаны в части реальной готовности к нарушению действующих законодательных и социальных норм, хотя и считали кризисную ситуацию в домохозяйстве или в личной позиции значимым обоснованием такого решительного шага.

Практически все опрошенные представители местного населения с одобрением отнеслись к практике разрешения муниципальных

производственно- и социально-экономических конфликтов на высшем уровне, при этом респонденты были весьма сдержанны в прогнозе социальных волнений муниципального масштаба в моногородах проживания.

Репрезентативная группа трудовых мигрантов, опрошенных в ходе авторского исследования, указала на существенность проблем толерантности местного населения и безопасности социального взаимодействия кросскультурного характера, а также на многочисленные факты нарушения работодателями взятых на себя обязательств социально-трудового плана, в первую очередь в части своевременности и полноты оплаты труда, особенно в условиях временных ограничений международной миграции.

Список использованной литературы

1. Акинфеева Е.В., Ерзнкян Б.А. Моногорода в структуре регионального кластера: условия взаимной подпитки положительными эффектами // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки. 2018. № 2. С. 45-51.
2. Бельчик Т.А., Якушина Т.А. Влияние градообразующего предприятия на диверсификацию рынка труда моногорода // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки. 2018. № 2. С. 59-65.
3. Голивцова Н.Н. Гражданское участие в обеспечении устойчивого развития моногорода // Путеводитель предпринимателя. 2018. № 37. С. 38-45.
4. Драгунов Д.Ю. Проблемы развития моногорода // Академия педагогических идей Новация. 2019. № 1. С. 231-234.
5. Иванова М.В. Моногорода России - новый вектор стратегического развития // В сборнике «Экономика Сибири в условиях глобальных вызовов XXI века». Новосибирск, Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН, 2018. С. 129-142.

References

1. Akinfeeva E. V., Yerznkyan B. A. Single-industry towns in the structure of a regional cluster: conditions for mutual feeding with positive effects.Vestnik Kemerovo State University. Series: Political, Sociological and Economic Sciences. 2018. No. 2. pp. 45-51.
2. Belchik T. A., Yakushina T. A. The influence of the city-forming enterprise on the diversification of the single-industry city labor market // Bulletin of the Kemerovo State University. Series: Political, Sociological and Economic Sciences. 2018. No. 2. pp. 59-65.
3. Golivtsova N. N. Civil participation in ensuring sustainable development of a single-industry town / / Guidebook of an entrepreneur. 2018. No. 37. pp. 38-45.
4. Dragunov D. Yu. Problemy razvitiya monogoroda [Problems of monogorod development]. 2019. No. 1. pp. 231-234.
5. Ivanova M. V. Single-industry towns of Russia - a new vector of strategic development // In the collection "The Economy of Siberia in the context of global challenges of the XXI century". Novosibirsk, Institute of Economics and Organization of Industrial Production SB RAS, 2018. pp. 129-142.