ДАТА ВОЗБУЖДЕНИЯ ДЕЛА О БАНКРОТСТВЕ КАК ОСНОВАНИЕ ДЛЯ КВАЛИФИКАЦИИ ТРЕБОВАНИЙ КРЕДИТОРОВ

DATE OF EXITION OF BANKRUPTCY CASE AS A BASIS FOR QUALIFICATION OF REQUIREMENTS CREDITORS

УДК 347.736

Сахапов Дамир Радикович, Аспирант, 12.00.03 - Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право, ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

Sakhapov Damir R.

Аннотация. На практике встречаются случаи, когда должники, действуя недобросовестно, целенаправленно отдаляют дату возбуждения дела о банкротстве. Автор приходит к выводу, что на данный момент правоприменитель квалифицирует поступившие в суд последующие заявления о признании должника банкротом при наличии оставленного заявления без движения как заявления о вступлении в дело о банкротстве в отсутствие возбужденного дела о банкротстве. В связи с этим, автор предлагает внести правку в законодательство о банкротстве.

Annotation. In practice, there are cases when debtors, acting in bad faith, deliberately delay the date of bankruptcy proceedings. The author concludes that at the moment, the law enforcer qualifies subsequent applications to the court declaring the debtor insolvent (bankrupt) if there is an application left without motion as an application to enter into bankruptcy proceedings in the absence of a bankruptcy case. In this regard, the author proposes to amend the bankruptcy law.

Ключевые слова: обязательные платежи, банкротство, дата возбуждения дела о банкротстве, уполномоченный орган.
Keywords: obligatory payments, bankruptcy, date of bankruptcy proceedings, authorized body

С момента принятия заявления о признании должника банкротом все требования кредиторов подлежат удовлетворению в соответствии с порядком очередности, установленном в Законе о банкротстве и квалифицируются данные требования в качестве текущих или реестровых. При этом в соответствии с пунктом 4 постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» обязательные платежи, возникшие после возбуждения дела о банкротстве и до открытия конкурсного производства удовлетворяются вне рамок дела о банкротстве [3].

До принятия ФЗ от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в качестве текущих обязательств признавались «обязательства, требования по которым возникли до возбуждения дела о банкротстве (по обязательным платежам), но срок исполнения, по которым наступил уже после даты признания должника банкротом» либо обязательства, возникшие после возбуждения дела о банкротстве [1]. Данное обстоятельство позволяло конкурсным кредиторам проводить манипуляции по своим требованиям и нарушать очередность удовлетворения требований кредиторов, поскольку, например, путем пролонгирования договоров, такие недобросовестные кредиторы из реестровых становились текущими кредиторами.

В последствии были исключены из перечня текущих требований такие требования, которые возникли из обязательств, срок исполнения которых наступил после принятия заявления о признании должника несостоятельным (банкротом). Согласно данному подходу в целях квалификации и установления требований по обязательным платежам в деле о банкротстве необходимо соотнести дату возникновения обязанности по уплате соответствующих

обязательных платежей с датой возбуждения дела о банкротстве.

А.С. Новоселов указывал, что «подобный подход к определению текущих платежей облегчит кредиторам должника, в отношении которого возбуждено дело о банкротстве, возможность правильно определить свои права и, соответственно, порядок своих действий» [5, С. 2].

Но тут возникает вопрос о том, что законодатель подразумевает под датой возбуждения дела о банкротстве в целях разделения реестровых и текущих требований. От указанной даты также определяется период подозрительности для оспаривания сделок должника.

Существует две точки зрения относительно даты возбуждения дела о банкротстве. Первая точка зрения заключается в том, что такой датой следует считать дату вынесения определения о принятии заявления, поступившего в суд первым. Согласно второй точке зрения такой датой следует считать дату вынесения первого определения о принятии к производству любого (в том числе не первого) заявления о признании должника банкротом.

В абз. 3 п. 1 информационного письма Президиума ВАС РФ от 04.06.2009 № 130 указано, что «датой возбуждения производства по делу о банкротстве исходя из ч. 3 ст. 127 и ч. 1 ст. 223 АПК РФ является дата вынесения определения о принятии заявления о признании должника банкротом» [4]. Суды указывают, что при оставлении заявления без движения датой возбуждения дела о банкротстве следует считать дату принятия заявления о признании должника банкротом.

В случае поступления в суд нескольких заявлений о признании должника несостоятельным (банкротом), первое из которых оставлено без движения, на практике именно это заявление будет считаться поступившим в суд первым, но если заявитель устранил основания обездвиживания указанного заявление.

Исходя из ч. 3 ст. 127 АПК РФ дело о банкротстве еще не возбуждено. Согласно пункту 21 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием ФЗ от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», «судам при применении пп. 8 и 9 ст. 42 Закона о банкротстве необходимо учитывать, что при наличии

нескольких заявлений о признании должника банкротом они рассматриваются арбитражным судом в порядке их поступления в суд» [2].

После оставления без движения первого заявления суды принимают последующие заявления как заявления о вступлении в дело о банкротстве. Но в п. 8 ст. 42 Закона о банкротстве закреплено, что в случае, если до назначенного судом заседания поступают заявления о несостоятельности (банкротстве), то последующие заявления рассматриваются как заявления о вступлении в дело. В данном п. указана формулировка «до назначенного заседания», а не «до назначения заседания». Когда суды квалифицируют последующие заявления как заявления о вступлении в дело при оставленном без движения заявлении о признании должника банкротом никакого назначенного заседания нет. Более того, на момент поступления в суд последующих заявителей никакого возбужденного дела о банкротстве нет.

Получается, что суд при отсутствии возбужденного дела о банкротстве, в отсутствие назначенного заседания как это указано в п. 8 ст. 42 Закона о банкротстве, квалифицирует поступившие заявления в суд в качестве последующих. Автор работы придерживается второго более простого подхода, однако более верным было бы внесение в п. 8 ст. 42 Закона о банкротстве правки, согласно которой норма звучала следующим образом: «в случае, если с момента поступления в суд заявления о признании должника банкротом на рассмотрение арбитражного суда поступают заявления о признании должника банкротом от других лиц, все поступившие заявления рассматриваются арбитражным судом в качестве заявлений о вступлении в дело о банкротстве».

Резюмируя вышеуказанное, в целях квалификации требований в делах о банкротстве необходимо дифференцировать данные требования на текущие и реестровые. Для этого нужно установить дату возникновения обязанности и дату возбуждения дела о банкротстве. Несмотря на то, что данный подход был сформулирован в постановлении Пленума ВАС РФ еще в 2006 году, в настоящее время в практике встречаются ситуации, когда судами неправильно определяется момент возникновения обязанностей должников.

В свою очередь датой возбуждения дела о банкротстве будет дата принятия первого заявления о банкротстве. Вместе с тем, в целях устранения правовой неопределенности о статусе поступивших в арбитражный суд заявлений о признании должника банкротом в отсутствие принятого, но уже поступившего в суд заявления о банкротстве, необходимо внести законодательное изменение в п. 8 ст. 42 Закона о банкротстве, изложив первое предложение данного п. следующим образом: «в случае, если с момента поступления в суд заявления о признании должника банкротом на рассмотрение арбитражного суда поступают заявления о признании должника банкротом от других лиц, все поступившие заявления рассматриваются арбитражным судом в качестве заявлений о вступлении в дело о банкротстве». На данный момент правоприменитель квалифицирует поступившие в суд последующие заявления при наличии оставленного заявления без движения как заявления о вступлении в дело о банкротстве в отсутствие возбужденного дела о банкротстве.

Список литературы:

1. [1] Федеральный закон от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» // «Парламентская газета», № 2-3, 20.01.2009.
2. [2] Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. [3] Постановление Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. [4] Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 04.06.2009 № 130 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

5. [5] Новоселов А.С. Эволюция текущих платежей в отношениях по банкротству // «Корпоративный юрист», 2009, № 4. С. 2.

Spisok literatury:

1. [1] Federal Law of 30.12.2008 No. 296-FZ «On Amendments to the Federal Law» On Insolvency (Bankruptcy)»// «Parliamentary Gazette», No. 2-3, 20.01.2009.
2. [2] Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation of 23.07.2009 No. 60 «On some issues related to the adoption of the Federal Law of 30.12.2008 No. 296-FZ» On Amendments to the Federal Law «On Insolvency (Bankruptcy)» // Access from reference .-legal system «ConsultantPlus».
3. [3] Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation of December 15, 2004 No. 29 «On some issues of the practice of applying the Federal Law» On insolvency (bankruptcy)»// Access from the reference legal system «ConsultantPlus».
4. [4] Information letter of the Presidium of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation dated 04.06.2009 No. 130 «On some issues related to the transitional provisions of the Federal Law of 30.12.2008 No. 296-FZ» On Amendments to the Federal Law «On Insolvency (Bankruptcy)» // Access from sprav.-legal system «ConsultantPlus».
5. [5] Novoselov A.S. Evolution of current payments in bankruptcy relations // «Corporate lawyer», 2009, No. 4. P. 2.