ПРАВОТВОРЧЕСТВО ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА СВОЕВРЕМЕННОСТИ

LAW-MAKING PROBLEMS OF TIMELINESS PRINCIPLE IMPLEMENTATION

УДК 340.115

DOI: 10.24411/2658-4964-2021-10341

Бордакова А.Г., старший преподаватель кафедры гражданского и арбитражного процесса, Самарский государственный экономический университет, Россия, г. Самара

Киямова А.Р., студент, 4 курс, факультет «Юридический», Борьба с правонарушениями в сфере экономики, Самарский государственный экономический университет, Россия, г. Самара

Bordakova A.G., Senior Lecturer, Department of Civil and Arbitration Procedure, Samara State University of Economics, Russia, Samara

Kiyamova A.R., student, 4th year, Faculty of Law, Fight against offenses in the field of economics, Samara State University of Economics, Russia, Samara

Аннотация: Данная научная статья посвящена актуальным проблемам реализации принципа своевременности правотворчества. Обосновываются два аспекта принципа своевременности правотворчества: адекватность интенсивности правотворческого процесса временным параметрам формирования потребности общества в правовом регулировании; соблюдение значений интенсивности правотворческого процесса, обеспечивающих минимизацию риска принятия некачественных нормативных правовых актов. Рассмотрев федеральное законотворчество, можно выделить актуальные проблемы реализации принципа своевременности, которые выражаются в «запаздывании» процесса правотворчества от образования общественной

потребности в регулировании права; и в избыточной правотворческой активности уполномоченных органов. В конце закрепляется большое значение развития технологий правового анализа, которые позволяют обеспечить оптимальную интенсивность процесса правотворчества.

Annotation: This scientific article is devoted to topical problems of the implementation of the principle of timeliness of lawmaking. Two aspects of the principle of timeliness of lawmaking are substantiated: the adequacy of the intensity of the lawmaking process to the temporal parameters of the formation of society's need for legal regulation; observance of the values of the intensity of the law-making process, ensuring the minimization of the risk of adopting low-quality regulatory legal acts. Having considered federal lawmaking, one can single out the urgent problems of implementing the principle of timeliness, which are expressed in the “lag” of the lawmaking process from the formation of a public need to regulate law; and in the excessive law-making activity of the authorized bodies. In the end, the great importance of the development of legal analysis technologies is fixed, which allow ensuring the optimal intensity of the lawmaking process.

Ключевые слова: правотворчество, уполномоченный орган, своевременность, принцип, законотворчество, пробелы в праве, нормативный правовой акт.

Key words: lawmaking, authorized body, timeliness, principle, lawmaking, gaps in law, normative legal act.

В научной литературе правотворчество – это деятельность уполномоченных органов по созданию, изменению или прекращению нормативных правовых актов. [1, с.107] В процессе правообразования можно выделить два этапа: формирование общественной потребности в правовом регулировании и разработка НПА и их принятие.[2, с.280] Правотворческий процесс может быть результативным только при минимальном временном разрыве между вышеуказанными этапами. Именно поэтому нужно согласиться с мнением ученых, которые отмечают своевременность принятия

правотворческих решений в числе основополагающих принципов правотворчества.

Юрий Александрович Кондрашов утверждает, что «своевременность юридической деятельности представляет собой адекватность ее временных параметров реальной действительности».[3] Отсюда следует отметить, что реализация принципа своевременности правотворчества подразумевает соблюдение необходимой степени интенсивности правотворческого процесса. Если рассматривать точку зрения Т.Л.Тениловой, то темп – «определение скорости деятельности, выполняемой за единицу времени, быстроты ее развития при достижении какого-либо правового результата». Это суждение совпадает с мнением П.М. Рабиновича, который рассматривает скорость в правовом регулировании как показатель количества действий, выполняемых за единицу времени.[6]

Мы пришли к мнению, что такие понятия, как темп, быстрота, скорость правотворчества – равнозначны, потому что характеризуют отношение количества принимаемых правовых актов к единице времени.

Одновременно с этим своевременность – оценочно-темпоральное понятие, которое освещает не только календарное время, но и устанавливает, «какие реальные факты, действия в исследуемой ситуации действительно обладают той социальной значимостью, которая зафиксирована в понятии “своевременность“». Относительно правотворческой деятельности таким реальным фактором будет объективная потребность общества в регулировании права.

Следовательно, принцип своевременности обязывает уполномоченные органы соблюдать определенных значений темпа правотворчества, при которых предоставляется предельно возможная синхронность процессов формирования общественных потребностей в правовом регулировании. Идеал реализации принципа своевременности – совпадение временных параметров этапов правообразования.

Развитие правотворческого процесса не должно оказывать отрицательного воздействия на качество НПА. Несмотря на всю серьезность

решаемого вопроса, уполномоченные органы обязаны основательно и детально подходить к подготовке проекта НПА. Иначе нет смысла в форсировании принятия решений, потому что в любом случае необходимо будет вернуться к нерешенным проблемам правового регулирования.

Итак, проблемы реализации принципа своевременности отражаются как в ускоренном ритме принятия решений, так и в недостаточной скорости.

1. «Запаздывание» правотворчества от формирования общественных потребностей в правовом регулировании

Уполномоченные органы нацелены на то, чтобы детально изучались проекты НПА, однако это часто приводит к снижению темпа правотворческого процесса.

Например, одно из важных направлений деятельности Государственной Думы РФ седьмого созыва - устранение так называемых «законодательных завалов», рассмотрение тех законопроектов, которые перешли от прежних созывов. В октябре 2016г. на рассмотрении было 2020 законопроектов, в 2017г. количество уменьшилось почти на 75%. Иначе говоря, Государственной Думой седьмого созыва было рассмотрено около 1500 законопроектов, которые перешли от предыдущих созывов.

Результатом «ревизии» стало принятие лишь 14% законопроектов, остальные были признаны устаревшими. [4, с. 179]

Подводя итог вышесказанного, следует, что на протяжении длительного времени Государственная Дума регулярно пренебрегала некоторыми законодательными инициативами. Это как раз и привело к скапливанию «завалов» и устареванию большей части законопроектов. Есть надежда, что данные проблемы разрешились, а не приобрели более тяжелую форму. Мы считаем, что ускорение указанных практик должно вызывать опасения касательно своевременности принятия правотворческих решений.

2. Избыточная правотворческая активность

Уполномоченные органы в конкретных ситуациях должны выбирать между быстротой принятия решений и качеством НПА. Конечно, невозможно не согласиться с мнением о том, что «законодательство, составленное обдуманно и

с полным спокойствием, имеет несомненное преимущество перед мерами, принимаемыми наскоро в разгар кризиса, под неизбежным влиянием событий, вызывающих возбужденное состояние». [5. С.235]

Хотелось бы отметить, что неоптимальная интенсивность правотворческого процесса в итоге есть признак значительно серьезной проблемы – потери связи уполномоченных органов с объективной реальностью жизни общества.

Подводя итоги вышеуказанного, можно выделить следующие выводы:

1. Согласно принципу своевременности правотворчества, интенсивность правотворческого процесса должна соответствовать адекватным временным параметрам формирования общественных потребностей в правовом регулировании.

2. Данный принцип подразумевает и соблюдение значений интенсивности правотворческого процесса, которые обеспечивают опубликование качественных НПА. Так, принцип своевременности отражает равновесие между быстротой принятия решений и качеством НПА.

3. Во времена кризиса принцип своевременности не исключает адекватную степень риска снижения качества НПА для того, чтобы как можно быстро удовлетворить общественные потребности в правовом регулировании.

4. Неоптимальная интенсивность является также насущной проблемой реализации данного принципа. Она включает в себя избыточную интенсивность правотворчества с «запаздыванием» принятия правотворческих решений от формирования общественных потребностей. Допустимым решением данной проблемы может стать усовершенствование информационного обеспечения правотворческого процесса.

Использованные источники:

1. Лупандина О. А. Правотворческий процесс и законодательный процесс: соотношение понятий // Таврический научный обозреватель. — 2016. — № 6 (11). — С. 106—112. — URL: https://cyberleninka.ru/article/n/pravotvorcheskiy-protsess-i-zakonodatelnyy-protsess-sootnoshenie-ponyatiy (дата обращения: 28.10.2019).

2. Лазарев В. В., Липень С. В. Теория государства и права : учебник для академического бакалавриата. —5-е изд., испр. и доп. — М. : Юрайт, 2019. — 521 с.
3. Кондрашов Ю. А. Фактор времени в юридической деятельности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. —Саратов. 2012. — URL: http://law.edu.ru/book/book.asp?bookID=1498157 (дата обращения: 28.10.2019).
4. Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации. Основные итоги деятельности. Справочник. Ежегодник. 2017 / под ред. А. Д. Жукова. — М. : Издание Государственной Думы, 2018. — 280 с. — URL: http://duma.gov.ru/media/files/5tpLo2YRbN 9MMslbSIe2qs1pD2t1drYw.pdf (дата обращения: 28.10.2019).
5. Дерюжинский В. Ф. Полицейское право: пособие для студентов. — СПб. : Сенатская типография, 1911. — 550 с.
6. Рабинович П. М. Время в правовом регулировании: философско-юридические аспекты // Правоведение. 1990. № 3. URL: http://law.edu.ru/article/article.asp?articleID=156588 (дата обращения: 28.10.2019).

Used sources:

1. Lupandina OA Law-making process and legislative process: correlation of concepts // Tavrichesky scientific observer. - 2016. - No. 6 (11). - S. 106-112. - URL: https://cyberleninka.ru/article/n/pravotvorcheskiy-protsess-i-zakonodatelnyy-protsess-sootnoshenie-ponyatiy (date accessed: 28.10.2019).
2. Lazarev V. V., Lipen S. V. Theory of state and law: textbook for academic baccalaureate. - 5th ed., Rev. and add. - M.: Yurayt, 2019 .-- 521 p.
3. Kondrashov Yu. A. The factor of time in legal activity: author. dis. ... Cand. jurid. sciences. -Saratov. 2012. - URL: http://law.edu.ru/book/book.asp?bookID=1498157 (date of access: 28.10.2019).
4. State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation. The main results of the activity. Directory. Yearbook. 2017 / ed. A.D. Zhukova. - M.: Publication of the State Duma, 2018 .-- 280 p. - URL:

http://duma.gov.ru/media/files/5tpLo2YRbN 9MMslbSIe2qs1pD2t1drYw.pdf (date accessed: 28.10.2019).

5. Deryuzhinsky VF Police law: a guide for students. - SPb. : Senate Printing House, 1911. - 550 p.
6. Rabinovich PM Time in legal regulation: philosophical and legal aspects // Jurisprudence. 1990. No. 3. URL: http://law.edu.ru/article/article.asp?articleID=156588 (date of access: 28.10.2019).