К ВОПРОСУ О ПРИМЕНЕНИИ СЛЕДОВАТЕЛЕМ СОБСТВЕННЫХ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ В ХОДЕ РАСКРЫТИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

ON THE QUESTION OF THE USE OF THE INVESTIGATOR'S OWN SPECIAL KNOWLEDGE IN THE COURSE OF SOLVING CRIMES

УДК 343.9

Неженец Ольга Валерьевна, студент, Кубанский государственный аграрный университет, г. Краснодар

Nezhenets O.V. olya-n555@mail.ru

Аннотация: в рамках статьи уделяется внимание самостоятельному использованию следователем специальных знаний. Приводятся доводы использования следователем таких знаний обособленно и без привлечения экспертов.

Annotation: the article focuses on the independent use of special knowledge by the investigator. The arguments for the use of such knowledge by the investigator separately and without the involvement of experts are given.

Ключевые слова: специальные знания, следователь, криминалистики, расследование преступлений, уголовно-процессуальный кодекс.

Keywords: special knowledge, investigator, criminalistics, investigation of crimes, criminal procedure code.

Ученые и специалисты в области криминалистики и уголовно-процессуального права постоянно задаются вопросами об использовании специальных знаний в практической деятельности. Сегодня в судебной практике не существует такой

категории преступлений, которая могла бы обойтись без сведущих лиц или специальных знаний в той или иной области. В связи с этим множество разделов криминалистики уделяют данному вопросу особое внимание.

Накопившийся теоретический и практический опыт ученых позволяет сделать определенный вывод о специальных знаниях в рамках рассматриваемой проблемы, который заключается в следующих аспектах:

1. Форма применения специальных знаний может подразделяться на два вида в зависимости от практического применения: она может быть процессуальной и непроцессуальной.

2. К числу процессуальных принято относить те формы, где имеется как минимум один из нижеперечисленных признаков (в ином случае, форма использования специальных знаний является непроцессуальной):

а) наличие уголовно-процессуального нормативно-правового регулирования порядка их использования;

б) наличие прямого отражения их использования в материалах уголовного дела.

3. Процессуальной формой использования специальных знаний в практической деятельности считаются те случаи, когда осуществляется:

а) проведение судебной экспертизы;

б) привлечение специалиста с целью дачи заключений и показаний;

в) допрос эксперта, который предусмотрен уголовно-процессуальным кодексом;

г) привлечение специалиста к следственным и процессуальным действиям.

4. Полный список непроцессуальных форм применения специальных знаний в раскрытии преступлений составить невозможно в силу отсутствия нормативных требований. Также следует отметить, что такого рода знания могут быть актуальны для осуществления любого следственного и некоторых процессуальных действий без фиксирования этого в документах, при этом способы их использования и применения могут быть различны.

Мнения ученых в совокупности с изучением уголовных дел разного рода категорий помогают определить такие формы непроцессуального использования специальных знаний как:

– проведение ревизий и проверок;

– справочно-консультационная помощь специалиста;

– участие сведущего лица в формировании совместного плана следственно-оперативных действий;

– предварительное изучение документов;

– проведение инструктажа участников любого следственного действия от лица специалиста или эксперта;

– принятие участия экспертом или специалистом в совместном совещании в отношении расследования уголовного дела;

– неофициальное обращение следователя к специалисту в ходе составления процессуальных документов с целью проверки корректности использованных формулировок [3].

При определении понятия «специальные знания» ряд авторов утверждают, что они используются только лицами, имеющими специальную подготовку, хотя, рассуждая в данном контексте, следователь к таковым не относится. Возможность следователем самостоятельно использовать имеющиеся у него специальные знания – это вопрос, вокруг которого возникает множество дискуссий и споров [4].

В процессе расследования преступлений следователи, как правило, придерживаются только одной категории правонарушений, что в перспективе помогает стать профессионалом своего дела. В связи с этим руководящее лицо следственного органа зачастую четко понимает, какой специалист может эффективнее расследовать то или иное дело. Например, какой сотрудник быстрее решит дело в сфере ДТП, экономики и т.п.

Как уже было сказано, следователь, расследующий преступления строго в рамках одной категории, постепенно накапливает и приобретает тот или иной опыт в определенных отношениях, являющихся объектом его деятельности. Таким образом, чем выше число расследованных преступлений, тем больше повышается качество работы специалиста следственного отдела.

Не менее важным является тот факт, что в процессе расследования следователь общается со сведущими лицами, чтобы детально вникнуть в обстоятельства преступления. Поэтому он прямо или косвенно получает дополнительные специальные знания в той или иной области в зависимости от расследуемого дела [5]. В связи с этим такой специалист в будущем может обладать большей компетенцией, чем молодые эксперты в отдельных вопросах, где требуется наличие специальных знаний.

Федеральный закон от 28 июля 2012 № 143-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» ввел ч. 9.1 ст. 182 УПК РФ, регламентирующую обязательное участие специалиста в ходе изъятия электронных носителей информации при производстве обыска [1]. Такая уголовно-процессуальная корректировка породила множество вопросов среди ученых. Многие из них считаю, что в настоящее время техника настолько сильно влилась в нашу жизнь, что ряд знаний больше не имеет смысла относить к числу специальных. В связи с этим в настоящее время нет необходимости привлекать отдельных специалистов для действий, связанных с изъятием электронных носителей и копированием информации. Поэтому следует обратить дополнительное внимание на проблему, связанную с регламентацией экспертной деятельности УПК РФ в современное время, так как она порождает множество противоречий и коллизий.

Однако всё это не говорит, что следователь может без экспертов, обладающих специальными знаниями, делать самостоятельные выводы. Существуют такие виды экспертных исследований, без которых обойтись невозможно. Например, это касается судебно-химической экспертизы. Но, в то же время, специалист следственного отдела может еще до проведения, к примеру, судебно-бухгалтерской экспертизы предвидеть результаты исследований, самостоятельно изучив материалы дела [2].

Таким образом, использование специалистом следственного отдела собственных специальных знаний для раскрытия уголовных преступлений помогает не только эффективнее усваивать и анализировать полученную информацию, но и

выдвигать собственные обоснованные версии относительно совершенных уголовных правонарушений. А в следствие этого принимать правильные и взвешенные решения.

Список литературы:

1. Федеральный закон от 28 июля 2012 г. N 143-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» [Электронный ресурс]. // URL: https://base.garant.ru/70207758/ (дата обращения: 05.04.2021).
2. Никонович С.Л., Шаевич А.А., Трубкина О.В. Современная практика назначения и производства судебных экспертиз на стадии возбуждения уголовного дела // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2017. – № 3 (82). – С. 96-103.
3. Пермяков А.Л. Следователь как непосредственный обладатель специальных знаний // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2017. – №2 (2). – С. 50-55.
4. Швец С.В., Головин М.В. ОРГАНИЗАЦИОННО-ПОДГОТОВИТЕЛЬНЫЕ ДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ДОПРОСОВ // Общество: политика, экономика, право. - 2021. - № 1 (90). С. 76-80.
5. Головин М.В. ВИДЫ СПОСОБОВ СОКРЫТИЯ ИНФОРМАЦИИ В ХОДЕ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ // Труды Кубанского государственного аграрного университета. 2012. № 35. С. 414-417.

Bibliography:

1. Federal Law of July 28, 2012 N 143-FZ "On Amendments to the Criminal Procedure Code of the Russian Federation" [Electronic resource]. // URL: https://base.garant.ru/70207758/ (date of access: 04/05/2021).
2. Nikonovich S.L., Shaevich A.A., Trubkina O.V. Modern practice of appointment and production of forensic examinations at the stage of initiation of a criminal case // Bulletin of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. - 2017. - No. 3 (82). - S. 96-103.

3. Permyakov A.L. Investigator as a direct owner of special knowledge // Criminalistics: yesterday, today, tomorrow. - 2017. - No. 2 (2). - S. 50-55.
4. Shvets S.V., Golovin M.V. ORGANIZATIONAL AND PREPARATORY ACTIONS OF THE INVESTIGATOR WHEN CONDUCTING INTERROGATIONS // Society: politics, economics, law. - 2021. - No. 1 (90). S. 76-80.
5. Golovin M.V. TYPES OF METHODS FOR CONTAINING INFORMATION DURING CRIME INVESTIGATION // Proceedings of the Kuban State Agrarian University. 2012. No. 35. S. 414-417.