ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ ИДЕИ НАРОДОВЛАСТИЯ В ФИЛОСОФСКО-ПРАВОВОЙ ЛИТЕРАТУРЕ И ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

THEORETICAL AND LEGAL ANALYSIS OF THE DEVELOPMENT OF THE IDEA OF DEMOCRACY IN THE PHILOSOPHICAL AND LEGAL LITERATURE AND LEGISLATION

УДК 34

Владимиров Александр Николаевич, студент, Московский университет ИМ. С.Ю. Витте, г. Москва

Vladimirov A. N., student, Moscow University IM. S.Yu. Witte, Moscow. aleks.vlad70@mail.ru

Аннотация

В статье автор проводит фундаментальный историко-теоретический анализ развития институтов народовластия и правовых механизмов выражения народной воли. Исследуются философские и юридические аспекты формирования демократических принципов. Работа основывается на изучении трудов великих российских и зарубежных философов, реформаторов и политических деятелей с древних времен и до наших дней, а также на анализе исторических примеров и событий, повлекших распространение идеи народной власти.

Summary

The author conducts a fundamental historical and theoretical analysis of the development of the institutions of democracy and legal mechanisms for the expression of the people's will. The philosophical and legal aspects of the formation of democratic principles are investigated. The work is based on the study of the works of great

Russian and foreign philosophers, reformers and political figures from ancient times to the present day, as well as historical examples and events that led to the spread of the idea of people's power.

Ключевые слова: народовластие, народная воля, общественный договор, гражданское общество, советское государство.

Key words: democracy, soviet state, popular will, social contract, civil society.

Вся история развития государственности, начиная с античных времен, неразрывно связана с борьбой различных, зачастую разительно отличающихся теорий наилучшего возможного воплощения идеалов народной власти.

Идеи народовластия и выражения воли народа восходят своими корнями к периоду существования Древней Греции, где и зарождались принципы существования демократического государства. Замена единоличного пожизненного правления коллегиальной властью стала первым шагом на пути к демократии. Архонт Солон своими реформами создал государственное управление, в котором участвовали все слои афинского народа (демоса). Он активизировал Народное собрание (экклесию), придав ему законодательные функции, учредил демократические (избираемые из представителей демоса) Совет четырехсот и Народный суд (гелиею) – органы управления, суда и контроля. А при правлении Клисфена каждый гражданин Афин получил равные права.

Как утверждает Е.Н. Медведев, свое первичное отражение проблема народовластия получила в рамках концепций представительного правления, зачатки которой усматриваются в трудах античных мыслителей [26, с. 15]. Мы знаем, что великие греческие и римские философы: Платон, Аристотель, Цицерон и другие, указывали на необходимость народного представительства, как одной из основ государственного правления.

В Средневековой Европе развитие принципов власти народа происходило с особенностями, так как в ранний период главенствовала идея абсолютной, происходящей от Бога власти. Это объясняется историческим господством

церкви в обозначенный период. Но Возрождение, эпоха реформаторов и просветителей, а также парад революций вывели развитие принципов демократии на новый уровень [2, с. 51].

К концу XVIII века теоретическая база классической концепции народовластия в целом сложилась. Основу ее составили труды французских просветителей, британских идеологов политического либерализма, разработки основателей американского государства.

Так, большое значение имели учения Ш. Монтескье. Он пытался найти такие принципы общественного устройства, которые гарантировали бы определенную социальную стабильность. Монтескье развивал идеи Джона Локка о необходимости разделения власти на законодательную и исполнительную. В трактате *О духе законов* он дополнил две ветви власти третьей – судебной, тем самым окончательно закрепив принцип разделения властей. Монтескье изучал роль конфликтов в государствах с республиканской системой правления и пришел к выводу, что баланс интересов обеспечивает политическую стабильность.

Дени Дидро подверг критике требования, которые предъявляли народу церковь и государство, считая их давление на граждан несправедливым. Монарх, по убеждению Дидро, должен руководствоваться доводами разума и соблюдать законы.

Теория общественного договора получила свое развитие незадолго до эпохи Просвещения, хотя мы видим, что уже в эллинский период зарождались зачатки существования общественного договора. Родоначальником идеи общественного договора принято считать Томаса Гоббса, который утверждал, что «естественное состояние людей» представляет для них самих опасность, и следует передать всю власть и силу единственному человеку или группе людей. Такая общественная власть должна опираться на добровольное отречение от права владеть самим собой. Гражданские права являются ничем иным, как естественными правами, перенесенными на государство. Признавая власть за королем, он одновременно отрицал ее божественное происхождение.

Руссо в трактате *Об общественном договоре* утверждал, что основой государства является общественный договор, который заключается гражданами добровольно: государство принимает на себя обязательство о защите граждан, а гражданин обязуется содействовать общему благу. Развивая идею договорного происхождения государства, Руссо видел в общественном договоре реализацию народного суверенитета и равенства граждан посредством подчинения каждого индивида общей воле. Он обосновывал превосходство республиканского правления над монархическим, поскольку только республика позволяет осуществить принципы демократии, основанной на системе законов, принятых собранием граждан.

Философская мысль по вопросу народовластия конца XVIII столетия базировалась на двух важнейших теориях – «естественного права» и «общественного договора». Понятие общества, выработанное просветителями, основывалось на убеждении, что каждый человек должен знать и осуществлять свои права. В своем учении о естественном праве английский философ Джон Локк определил права каждого человека на жизнь, свободу и собственность как естественные, вечные и неотъемлемые.

Философским основанием теории народовластия помимо естественного права, являлась и доктрина общественного договора, которая в русской политической мысли была представлена в двух вариантах: концепция «договор-ряд» и концепция «общественного договора» в западноевропейском толковании [7, с. 215].

Идеи естественного права отражены, прежде всего, в политике Екатерины II. Укрепляя самодержавную власть, Екатерина провела ряд крупных реформ в духе «просвещённого абсолютизма». Период ее правления по праву считается «золотым веком» в истории Российской Империи. Императрица вела оживленную переписку с Вольтером и другими французскими энциклопедистами, оказывая им щедрую материальную поддержку. А Дидро два года находился по ее приглашению в России. В 1767 г. она созвала представительную Уложенную комиссию и создала для нее *Наказ*, в котором

нашли отражение многие идеи европейских мыслителей.

Руссо под влиянием демократических традиций, берущих начало из Древней Греции, предложил модель демократии, в которой попытался совместить принципы свободы и равенства с бытием человечества как частицы общества. Весь народ является сувереном, вся государственная власть исходит из народа.

В целом можно сделать вывод о том, что Просвещение как мировоззрение стало следствием и кульминацией многовекового процесса секуляризации и рационализации, отхода от религиозного понимания и обращения к разуму. В этот период также созрело стремление определить место и роль человека в нарождавшемся гражданском обществе.

В XIX происходят события, которые приводят к зарождению левых идей: социализма и коммунизма. Согласно теории Маркса, противоречия капиталистической общественной системы могут быть устранены только при коммунистическом строе, который ликвидирует собственность. Благодаря этому исчезнет классовая борьба, будут уничтожены все виды общественной несправедливости, прежде всего угнетение и эксплуатация человека человеком. Для России последствия оказались роковыми.

Манифест 1881 г. *О незыблемости самодержавия* возвестил России волю императора сохранить во всей полноте самодержавную власть. Таким образом был обозначен поворот в сторону усиления контроля над печатью, усиления центральной и местной государственной власти, защиты экономических интересов дворянства, что не могло не вызывать критику среди народа.

В 1902 году в Штутгарте издается работа В.И. Ленина *Что делать? Наболевшие вопросы нашего движения*, в которой доказывалась необходимость создания самостоятельной пролетарской политической партии.

Либералам России была свойственна собственная интерпретация народного представительства. Народное представительство в основе своей сближалось по смыслу с западноевропейскими учениями о народном суверенитете и рассматривалось с точки зрения рационального государственного устройства.

И также мы можем наблюдать иные мнения. К.П. Победоносцев писал: «Одно из

самых лживых политических начал есть начало народовластия, та, к сожалению, утвердившаяся со времени французской революции, идея, что всякая власть исходит от народа и имеет основание в воле народной. Отсюда истекает теория парламентаризма, которая до сих пор вводит в заблуждение массу так называемой интеллигенции - и проникла, к несчастию, в русские безумные головы». [28].

Для понимания институциональной природы народовластия имеют важность работы представителей русского зарубежья. Так, Н.А. Бердяев писал, что правовое государство – вещь очень относительная. И если есть в либерализме вечное начало, то искать его следует не в тех или иных политических формах, не в той или иной организации представительства и власти, а в правах человека, в его свободах [3, с. 159].

Небезынтересны рассуждения о демократии другого ученого- эмигранта Г.П. Федотова. Он замечал, что революционная лава, остывая в земском, трудовом народничестве, принимает облик демократического либерализма. Социализм если не линяет до утопии, то отодвигается в туманное будущее. Семидесятники ненавидели либерализм, который, ответвившись от идейного ствола 40-х годов, а окрыленный было коротким десятилетием реформ, питается всего больше модной англоманией. Остывшие народники конца века могли уже подать руку конституционалистам английской школы. Такова формула будущей партии «Народной свободы». Но либерализм не создает ни одной новой идеи; он несет вместе с народничеством вахту у знамени «хранимых заветов» [32].

По мнению И.А. Ильина, участие народа в осуществлении верховной власти может быть организовано так, что всякий взрослый гражданин имеет право лично участвовать в народном собрании. [13, с. 158].

Евразийцы предложили свою концепцию народовластия. К примеру, Н.Н. Алексеев, отрицая ценность многопартийной системы как одного из признаков западной демократии, писал: «режим партий взамен естественной организации граждан дает организацию чисто искусственную построенную не на действительных социально-экономических интересах и потребностях, но на

«принятии программ». В противоположность всему указанному советская система, в принципе своем, покоится на представительстве чисто реальных и профессиональных интересов, группирующихся около «советов» как основных ячеек республики» [1, с. 351].

Эти положения являлись теоретическими основами, а на практике все было несколько иначе. Принцип пролетарской свободы весьма быстро переродился в принцип партийной олигархии, власть в государстве перешла в руки партийной номенклатуры. Россия вступила на путь красного террора и абсолютного отрицания прав граждан и их свобод. Понятие «личность» искоренялась как нечто противозаконное. Происходит подмена идеалов, когда все служат единой партии и государству, а не наоборот, как это было заложено в началах идей народовластия.

Конституции, конечно, закрепляли права за народом, что совсем не означало исполнение этих принципов. Так, в ст. 1 Декларации прав трудящихся было сказано: «Россия объявляется Республикой Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов. Вся власть в центре и на местах принадлежит этим Советам» [21]. В ст. 2 Конституции СССР 1977 г. [22] и ст. 2 Конституции РСФСР 1978 г. закреплено, что вся власть принадлежит народу. Статья 48 Конституции 1977 года закрепляет право граждан СССР участвовать в управлении государственными и общественными делами. Позже данное право нашло свое отражение в Законе СССР от 30.06.1987 г. «О всенародном обсуждении важных вопросов государственной жизни» [11].

В итоге все сводилось к управлению на отдельных локациях местными Советами, которые исполняли снисходящую волю вышестоящих Советов, часто не отражающую действительные нужды граждан региона.

Начиная с 1960-х гг. на союзном и республиканском уровнях принимаются нормативные правовые акты, призванные обеспечить конституционные гарантии участия населения в управлении государственными делами как непосредственно, так и через органы государственной власти.

Советские ученые внесли большой вклад в решение теоретических проблем

народовластия. Так, В.Т. Кабышев, раскрывая сущность народовластия, указывал на то, что «путем прямой демократии представительная форма получает юридические полномочия от народа на осуществление государственной власти, то есть она конституируется» [16, с. 25].

Е.И. Козлова преимущественное внимание уделяла советской представительной системе, Советам народных депутатов. Это вполне естественно, поскольку считалось, что именно в Советах — органах народного представительства — находило свое выражение народовластие в нашей стране. Е.И. Козлова делает вывод о расширении социальной основы народовластия, о ее глубоко демократической сущности [18, с. 11]. Но в действительности могли ли существовать зачатки демократии в эпоху авторитарного управления и единообразия мыслей большинства населения, подкрепляемых активной государственной пропагандой? Этот вопрос остается дискуссионным в силу полярности мнений среди ученых-правоведов и среди участников событий той эпохи.

А что мы можем наблюдать в настоящее время, действительно ли осуществляется власть народа и исполняется его волеизъявление в странах с романо-германской и англо-саксонской системах права? Помимо претензий, относящихся к процессу допуска к участию в выборах, самому процессу голосования по важнейшим вопросам, относящимся к государственному управлению, мы видим, что постепенно искореняются просветительские идеи, насаждается религиозная идеология на законодательном уровне, которая не может иметь место в светских государствах, тем более, в государствах, где определяется плюрализм религий и поддерживается мультикультурализм. Более того, в некоторых цивилизованных странах, можно наблюдать, что под идеей осуществления воли народа на самом деле продвигается узурпирование власти.

Обращаясь к демократической системе США и ее организации выборов, стоит отметить, что народу не предоставляется право прямого выбора Президента. Здесь этот процесс осуществляется с помощью системы выборщиков. Это обуславливается историческими предпосылками, в основе которых лежит

понятие *оседлости.* Как мы знаем США – страна мигрантов. Значит, создавался особенный ценз для лиц, недавно получивших гражданство. Сюда также можно отнести образовательный и имущественный ценз. В этом демократическом государстве народу не принадлежит прямое право избрания руководителя. Тем не менее, страна еще до недавних событий успешно зарекомендовала себя, как государство, полностью защищающее интересы своих граждан. Парадокс заключается в частичном отрицании идей народовластия. Не каждый гражданин имеет право влиять на судьбу народа. Если народная масса будет прямо участвовать в процессе голосования, то, по мнению отцов-основателей, существовала опасность для самой демократии. Непросвещенное население может получить большинство на выборах. Необходимо сказать, что выборщики избираются народным голосованием, что должно подтвердить их правовую и общественную сознательность и ответственность.

Более того, следует отметить влияние миграционных процессов на становление и развитие правовых систем в государствах, исповедующих демократию и народовластие. Сейчас эти процессы наиболее ярко отражены в западных странах, где наблюдается большой процент мигрантов со стороны развивающихся республик и стран. Граждане принимающей стороны, равно как и сами мигранты, вынуждены испытывать шок в связи с глубокой разницей в развитии, культуре, религии, законодательной базе и прочих моментах.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

До настоящего времени весьма сложное и многоаспектное понятие общественной воли не получило должного раскрытия и распространения. Причина кроется во многих процессах. Сюда следует в первую очередь отнести уровень развития государств в целом. А также культурное и общественное правосознание отдельных слоев населения в отдельной стране. Среди сдерживающих факторов стоит отметить неприятие многими рационалистических идей эпохи Просвещения. Потребительское отношение к понятию гражданство, гражданин; когда тезис «мне государство должно, и я буду пользоваться благами, ничего не производя» также крайне негативно

влияет на развитие идеи народовластия. Для сохранения идей выражения воли народа и принципов демократии крайне важно сейчас обратить внимание на все вышеперечисленные процессы, которые происходят во многих государствах, встав на защиту интересов открытого и прямого волеизъявления граждан и их гражданского самосознания и ответственности. Инклюзивность общества, в самом широком понимании принципов взаимодействия, может стать основой решения этих вопросов.

Литература

1. Алексеев Н. Русский народ и государство. М., 2000. С. 640.
2. Антология мировой политической мысли: В 5 т. / Под ред. Г. Ю. Семигина. М.: Наука, 1997. Т. 3. С. 344.
3. Бердяев Н. Философия неравенства. Составитель и отв. ред. О. А. Платонов М.: Институт русской цивилизации, 2012. — 624 с.
4. Будаева А.М. Реализация принципа народовластия в Российской Федерации: проблемы теории и практики // Труды Института государства и права Российской академии наук. 2011. № 5. С. 20.
5. Верховный Совет СССР — выразитель воли советского народа. К 60-летию образования Союза ССР / Д.Л. Златопольский. М. : Юрид. лит., 1982. 280 с.
6. Выборы в Верховный Совет СССР — выражение воли народа // Социалистическая законность. 1979. № 4. С. 3 – 4.
7. Гаджиев Р.М., Магомедов А.Т., Багандова Э.К. Проблемы и перспективы становления правового государства в России // Современный ученый. 2019. №6. С. 215 – 220.
8. Градовский А.Д. Государственное право важнейших европейских держав. СПб., 1895. С. 816.
9. Груздева О.В. О философской теории народовластия конца XVIII века // Социальная политика и социология. 2011. № 7. С. 141.
10. Дидро Д. Соч.: В 2 т. М., 1991. Т. 2. С. 604.
11. Закон СССР от 30.06.1987 г. «О всенародном обсуждении важных вопросов государственной жизни» // [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

12. Захаров В. А. Формирование интересов и воли народа в процессе взаимодействия государственных и общественных форм социалистической демократии // Тезисы докладов на теоретической конференции аспирантов института государства и права АН СССР и юридического факультета МГУ имени Ломоносова. М.: Изд-во ИГиП АН СССР, 1982. С. 6–7.
13. Ильин И.А. О воспитании национальной элиты. М.: Жизнь и мысль. 2001. С. 512.
14. Ильичев В.В., Реуф В.М., Зацепа О.О. Народовластие: от правового принципа к государственной правовой идеологии // Мир политики и социологии. 2012. № 2. С. 51.
15. Ищенко О.А. Взгляды некоторых русских ученых первой половины XX века на сущность демократического режима, формы и способы реализации народовластия // Конституционное и муниципальное право. 2007. № 9. С. 22.
16. Кабышев В Т. Народовластие развитого социализма: Конституционные вопросы. Саратов, 1979. С 25.
17. Калинин М. И. Избранные произведения. Т. 1. М., 1960. С. 690.
18. Козлова Е. И. Развитие принципа социалистического народовластия в советском государстве // Сборник научных трудов ВЮЗИ. XXVI съезд КПСС и актуальные проблемы государственно-правовой науки. - М.: РИО ВЮЗИ, 1984. - С. 3-23.
19. Козлова Е. И. Советы депутатов трудящихся — органы выражения воли народа. Автореф. дис. на соискание ученой степени доктора юридических наук. (12.00.02) / Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. Юрид. фак. - Москва : 1973. - 34 с.
20. Конституция (Основной Закон) Российской Социалистической Федеративной Советской Республики (принята V Всероссийским съездом Советов 10.07.1918) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.
21. Конституция (Основной Закон) Российской Федерации – России (принята ВС РСФСР 12.04.1978) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

22. Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик (принята ВС СССР 07.10.1977) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.
23. Ломоносов А. М. Акты Верховного Совета союзной республики и выражение в них воли народа республики// Проблемы развития представительных органов власти социалистического государства. М. : Изд-во Моск. ун-та, 1979. С. 161–192.
24. Ломоносов А. М. Процесс формирования Верховным Советом союзной республики государственной воли народа // Вестник Московского университета. 1978. № 2. С. 47–53.
25. Лотман Ю.М. «Договор» и «вручение себя» как архетипические модели культуры // Проблемы литературной типологии и исторической преемственности: Труды по русской и славянской филологии.
26. Медведев Е.Н. Идейно-теоретические и нормативно-правовые основания легитимации публичной политической власти: Автореферат дис. … канд. юрид. наук. СПб., 2004. С. 15.
27. Моряков В.И. Поиск пути. Русская общественная мысль второй половины XVIII века о государстве и обществе // История Отечества: люди, идеи, решения. Очерки истории России IX начале XX в. М.: Наука, 1991. С. 122.
28. Победоносцев К.П. Великая ложь нашего времени // [Электронный ресурс] режим доступа: URL https://www.sedmitza.ru/lib/text/439882/ (дата обращения: 31.03.2021).
29. Постановление Конституционного Суда РФ от 22.04.2013 г. № 8-П // ВКС РФ. 2013. № 5.
30. Российское народовластие: развитие, современные тенденции и противоречия / Под общ. ред. А.А. Иванченко. М., 2005. С. 333-334.
31. Федосов И.А. Просвещенный абсолютизм в России // Вопросы истории. 1970. № 9. С. 35.
32. Федотов Г.П. Судьба и грехи России. // [Электронный ресурс] режим доступа: URL https://azbyka.ru/ (дата обращения: 31.03.2021).

33. Хроника Человечества. / Сост. Бодо Харенберг. – М.: «Большая Энциклопедия», 1996. - 1200 с.

Literature

1. Alekseev N. Russian people and state. M., 2000.S. 600.
2. Anthology of world political thought: In 5 volumes / Ed. G. Yu. Semigina. Moscow: Nauka, 1997.Vol. 3.P. 344.
3. Berdyaev N. Philosophy of inequality. Compiler and otv. ed. O. A. Platonov M .: Institute of Russian Civilization, 2012 .-- 624 p.
4. Budaeva A.M. Implementation of the principle of democracy in the Russian Federation: problems of theory and practice // Proceedings of the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences. 2011. No. 5. P. 20.
5. The Supreme Soviet of the USSR is the spokesman for the will of the Soviet people. To the 60th anniversary of the formation of the USSR / D.L. Zlatopolsky. M.: Jurid. lit., 1982.280 p.
6. Elections to the Supreme Soviet of the USSR - an expression of the will of the people // Socialist legality. 1979. No. 4. S. 3 - 4.
7. Gadzhiev R.M., Magomedov A.T., Bagandova E.K. Problems and prospects of the formation of a legal state in Russia // Modern scientist. 2019. No. 6. S. 215 - 220.
8. Gradovsky A.D. State law of the most important European powers. SPb., 1895.S. 816.
9. Gruzdeva O.V. On the philosophical theory of democracy at the end of the 18th century // Social policy and sociology. 2011. No. 7.P. 141.
10. Didro D. Works: 2 t. M., 1991. T. 2. p. 604.
11. Law of the USSR dated 06/30/1987 "On the nationwide discussion of important issues of state life" // [Electronic resource] // SPS ConsultantPlus.
12. Zakharov V. A. Formation of interests and will of the people in the process of interaction between state and public forms of socialist democracy // Abstracts of reports at the theoretical conference of graduate students of the Institute of State and Law of the USSR Academy of Sciences and the Faculty of Law of

Lomonosov Moscow State University. Moscow: Izd-vo IGiP AN SSSR, 1982. P. 6–7.

13. Ilyin I.A. On the education of the national elite. M .: Life and thought. 2001.S. 512.
14. Ilyichev V.V., Reuf V.M., Zatsepa O.O. Democracy: from the legal principle to the state legal ideology // World of Politics and Sociology. 2012. No. 2.P. 51.
15. Ishchenko O.A. Views of some Russian scientists of the first half of the 20th century on the essence of a democratic regime, forms and methods of implementing democracy // Constitutional and municipal law. 2007. No. 9.P. 22.
16. Kabyshev V. T. Democracy of developed socialism: constitutional issues. Saratov, 1979. p -25.
17. Kalinin MI Selected Works. T. 1.M., 1960.S. 690.
18. Kozlova EI Development of the principle of socialist power by the people in the Soviet state // Collection of scientific works of VYUZI. XXVI Congress of the CPSU and topical problems of state and legal science. - M .: RIO VYUZI, 1984 .- - S. 3-23.
19. Kozlova EI Soviets of Working People's Deputies - organs of expression of the will of the people. Abstract of thesis. dis. for the degree of Doctor of Law. (12.00.02) / Mosk. state un-t them. M.V. Lomonosov. Legal. fac. - Moscow: 1973 .-- 34 s
20. The Constitution (Basic Law) of the Russian Socialist Federative Soviet Republic (adopted by the V All-Russian Congress of Soviets on 10.07.1918) [Electronic resource] // SPS ConsultantPlus.
21. The Constitution (Basic Law) of the Russian Federation - Russia (adopted by the Supreme Soviet of the RSFSR on 12.04.1978) [Electronic resource] // SPS ConsultantPlus.
22. The Constitution (Basic Law) of the Union of Soviet Socialist Republics (adopted by the USSR Armed Forces on 07.10.1977) [Electronic resource] // SPS ConsultantPlus.
23. Lomonosov A. M. Acts of the Supreme Soviet of the Union Republic and the

expression in them of the will of the people of the republic // Problems of the development of representative bodies of power of the socialist state. M.: Publishing house of Moscow. University, 1979. S. 161-192.

24. Lomonosov AM The process of the formation of the state will of the people by the Supreme Council of the union republic // Bulletin of Moscow University. 1978. No. 2. P. 47–53.
25. Lotman Yu.M. "Contract" and "self-giving" as archetypal models of culture // Problems of literary typology and historical continuity: Works on Russian and Slavic philology.
26. Medvedev E.N. Ideological-theoretical and normative-legal foundations of the legitimation of public political power: Abstract of the dissertation. ... Cand. jurid. sciences. SPb., 2004.S. 15.
27. Moryakov V.I. Finding the way. Russian public thought of the second half of the 18th century about the state and society // History of the Fatherland: people, ideas, solutions. Essays on the history of Russia in the 9th early XX century. Moscow: Nauka, 1991.S. 122.
28. KP Pobedonostsev The great lie of our time. // [Electronic resource] access mode: URL. https://www.sedmitza.ru/lib/text/439882/ (date accessed: 03/31/2021).
29. Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of 22.04.2013 No. 8-P / / VKS RF. 2013. No. 5.
30. Russian people's power: development, modern trends and contradictions / Under the general editorship of A. A. Ivanchenko. M., 2005. pp. 333-334.
31. Fedosov I. A. Enlightened absolutism in Russia // Questions of history. 1970. No. 9. p. 35.
32. Fedotov G. P. Fate and sins of Russia // [Electronic resource] access mode: URL https://azbyka.ru/ (date of access: 03/31/2021).
33. Chronicle of Humanity. / Comp. Bodo Harenberg. - M .: "Big Encyclopedia", 1996. - 1200 p.