НАКАЗУЕМОСТЬ В СФЕРЕ НОТАРИАЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ. ИСТОРИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРЕСТУПНОСТИ В ПЕРИОД РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

PUNISHABILITY IN THE SPHERE OF NOTARIAL ACTIONS. HISTORICAL ASPECTS OF CRIME IN THE RUSSIAN EMPIRE

УДК 347.961.6

Высотина Валерия Николаевна студентка 2 курса магистратуры Крымского филиала ФГБОУВО "Российский государственный университет правосудия". Российская Федерация, г.Симферополь

Vysotina V. N. vysotina96@mail.ru

Аннотация

Данная статья посвящена вопросам привлечения нотариуса к ответственности в период Российской империи. Автором рассматриваются какие ограничения были предусмотрены в деятельности нотариусов, а так же какие деяния, согласно действующему законодательству того времени, признавались преступными. Анализируется порядок привлечения нотариусов к ответственности.

Annotation

This article is devoted to the issues of bringing notaries to responsibility in the period of the Russian Empire. The author examines what restrictions were provided for in the activities of notaries, as well as what acts, according to the current legislation of that time, were recognized as criminal. The procedure for bringing notaries to responsibility is analyzed.

Ключевые слова: нотариус, положение о нотариальной части, ответственность, злоупотребление полномочиями, неисполнение обязанностей

Keywords: notary, provision on notarial part, responsibility, abuse of authority, non-performance of duties

Институт нотариата на пути своего развития и становления претерпевал различные изменения на протяжении всей истории, т.к. играет значимую роль в защите законных прав и интересов физических и юридических лиц.

В Российской Империи нотариальная служба получает широкое распространение в период правления Александра II. Отделение нотариата от судебной власти было закреплено в Положении о нотариальной части 14 апреля 1866 г. [1]

Существенным недостатком в работе нотариата того времени являлось добровольное соглашение между стороной и нотариусом об оплате нотариального действия, закрепленная оплата применялись в случаях отсутствия такого соглашения. В связи с этим бытовало мнение о мздоимстве и огромных доходах нотариусов. Тем самым подрывался авторитет данного института. И действительно нотариусы в итоге были наполовину коммерсантами, наполовину чиновниками. Это послужило поводом для обвинения нотариусов в злоупотреблениях, поскольку они могли на законных основаниях вымогать денежные средства у населения. Особенно остро эта проблема ощущалась в маленьких поселениях, где процветал ценовой произвол и необоснованно завышенная оценка нотариусом действий, которые он совершал. В целях предотвращения данной ситуации государство разработало меры по контролю за деятельностью нотариусов и привлечения к ответственности в случае совершения должностного проступка.

Положение о нотариальной части 14 апреля 1866 г. закрепляло ряд ограничений в деятельности нотариуса, в частности был закреплен запрет совершать действия от своего имени, совершать действия в интересах своей супруги, родственников по прямой и боковой линиям, а также совершать действия в интересах усыновителей и усыновленных, свояков и лиц в отношении которых нотариус выступал опекуном. Если же нотариус нарушал данный запрет, такие действия признавались недействительными [3, С. 30].

Привлечение нотариуса к уголовной ответственности было предусмотрено в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., к нотариусу

применялись нормы о проступках и преступлениях чиновников ведомства крепостных дел [2].

В соответствии с данным Уложением к преступным деяниям нотариуса, совершенным как по умыслу, так и по неосмотрительности, относились:

1) злоупотребление полномочиями;

2) неисполнение обязанностей.

К первой категории дел Уложение относило следующие виды преступлений, совершенных по злому умыслу:

- утверждение подложных и совершенных путем обмана и насилия соглашений;

- если нотариус знал и скрыл наличие законного запрета на отчуждение имущества, сокрытие отсутствия у одной из сторон законного права на совершение нотариального действия;

- нотариальное действие было совершено и зафиксировано в реестре «задним числом»;

- совершение нотариального действия в корыстных целях, пренебрегая установленным законном обязательного присутствия свидетелей;

- совершение нотариальных действий от имени не присутствующих лиц, если отсутствует доверенность, от имени заведомо подложных крепостей либо от имени несуществующих лиц [4, С. 145].

Ко второй группе, Уложение закрепляло такие виды деяний, совершенных по неосмотрительности:

- участие нотариуса в незаконной продаже имения, состоящее под опекой, запрещении в случае неполноты предоставленных справок или невнимательности нотариуса;

- совершение нотариального акта без удостоверения воли лица или удостоверение его по небрежности на основании документов, которые не могли быть доказательством «самоличности»; совершение нотариального акта по неосмотрительности от имени лица, не имеющего права на участия в нем.

Уголовная ответственность за данные преступления содержала в себе больше признаков дисциплинарной ответственности нежили уголовной. Поэтому имелась

необходимость выделения категорий дел, за которые предусматривалась бы дисциплинарная ответственность [5, С. 56].

Суду о всех случаях совершения нотариусом должностного преступления докладывал прокурор или председатель суда. Судом решался вопрос о снятии лица с должности нотариуса. В целях защиты нотариус мог предоставлять объяснения суду. При необходимости принимались меры по охране вверенного нотариусу имущества. Заключение суда, которое содержало все необходимые сведенья о деятельности нотариуса, предоставлялось старшему председателю судебной палаты, который в случае необходимости, мог уволить нотариуса без прошения, а также предоставить Министерству юстиции все сведенья о совершении нотариусом преступления.

Положение 1866 г. устанавливало исковое производство в отношении действий нотариусов. В соответствии с ним на нотариуса возлагалась обязанность по денежному возмещению вне зависимости от умысла или неосторожности в случае недобора гербовых пошлин. Был предусмотрен досудебный порядок урегулирования спора, а именно требование к должнику должно было предшествовать иску об убытках с нотариуса за совершение долгового акта от имени неправоспособного лица. Нотариус независимо от привлечения его к личной ответственности мог быть присужден к возмещению убытков понесенных частным лицом.

Окружный суд, которому был подведомственен нотариус, рассматривал жалобы на его действия при исполнении им своих обязанностей [6, С. 22]. Для подачи жалобы был предусмотрен двухнедельный срок с момента отказа или совершения действия [7, С. 65]. Жалобу необходимо было подать нотариусу, совершившему противоправное деяние или отказавшему в совершении нотариального действия. Далее нотариус в семидневный срок подавал данную жалобу, прикрепляя к ней свои объяснения, в Окружной суд.

Постановления судов также подлежали обжалованию в двухнедельный срок в Судебную палату. Действующее законодательство не предусматривало процедуры подачи кассационной жалобы на определение Судебной палаты в отношении отказа нотариуса совершить нотариальное действие.

Из-за наличия в Положении большого количества пробелов, неурегулированных вопросов, именно решения Сената, Министерства юстиции дополняли, уточняли, толковали положения статей закона. Тем не менее дальнейшее развитие института нотариата в целом не подвергалось каким-либо изменениям в Российской империи.

Итак, деятельность нотариусов в Российской империи XIX - начала XX вв. нуждалась со стороны государства в постоянном жестком контроле. Но на деле он был малоэффективен, т.к. в большей степени сводился лишь к рассмотрению поступающих жалоб на нотариусов и последующим проверкам документации, которые проводились периодически. Впрочем, если нарушения были обнаружены, нотариус нес материальную, дисциплинарную и уголовную ответственность. Положение о нотариальной части 1866 года сыграло важную роль в становлении и развитии института нотариата в России, но разительных изменений и решений существовавших проблем после его принятия не последовало.

Список использованной литературы

1. Высочайше утвержденное Положение о нотариальной части № 43186 от 14 апреля 1866 // Полное Собрание Законов Российской Империи. - Т.41, отд.1. 1866 г. - СПб, 1868. - С. 346-362.
2. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г./Музей истории российских реформ имени П.А. Столыпина. [Электронный ресурс]. - URL: http://museumreforms.ru/node/13654 (дата обращения – 15.11.2020).
3. Вольман И.С. Из истории российского нотариата // Нотариус. 1997. № 2 (4). – 32 с.
4. Комаров Н.И., Пашенцев Д.А., Пашенцева С.В. Очерки истории права Российской империи (вторая половина XIX - начало XX века). М.: Статут, 2006. - 225 с.
5. Фумм А.М. Назначение и исполнение уголовных наказаний в дореволюционной России: монография / А.М. Фумм // М.: НИИ ФСИН России, 2011. – 116 с.
6. Шаповалова Л.Л. Институт нотариата в России: Историко-правовой аспект. - Ставрополь: Дис. канд. юрид. наук, 2000. - 176 с.

7. Фемелиди А.М. Русский нотариат. История нотариата и действующее нотариальное положение 14 апреля 1866 г. - СПб.: Тип. Я.А.Канторовича, 1902. - 264 с.

List of used literature

1. The most highly approved Regulation on the notarial part No. 43186 of April 14, 1866 / / Complete Collection of Laws of the Russian Empire. - Vol. 41, ed.1. 1866-St. Petersburg, 1868. - p. 346-362
2. The Code of Criminal and Correctional punishments of 1845/Museum of the History of Russian Reforms named after P. A. Stolypin. [Electronic resource]. - URL: http://museumreforms.ru/node/13654 (accessed 15.11.2020).
3. Volman I. S. From the history of the Russian Notary / / Notary. 1997. № 2 (4). – 32 c.
4. Komarov N. I., Pashentsev D. A., Pashentseva S. V. Essays on the history of law of the Russian Empire (the second half of the XIX - the beginning of the XX century). Moscow: Statut, 2006. - 225 p.
5. Fumm A.M. Appointment and execution of criminal penalties in pre-revolutionary Russia: monograph / A.M. Fumm / / M.: Research Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia, 2011. - 116 p.
6. Shapovalova L. L. Institute of Notaries in Russia: Historical and legal aspect. - Stavropol: Dis.cand. yurid. sciences, 2000. - 176 p.
7. Femelidi A.M. Russian notary. The history of the notary and the current notarial status April 14, 1866-St. Petersburg.: Type. Ya. A. Kantorovich, 1902. - 264 p.