ПРИНЦИПЫ, ОТРАЖАЮЩИЕ РОЛЬ СУДА В АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

PRINCIPLES REFLECTING THE ROLE OF THE COURT IN ADMINISTRATIVE PROCEEDINGS

УДК 34.096

Белик Александр Сергеевич, магистрант, Крымский филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия»

Belik A.S., mamonster2@mail.ru

Аннотация

Принятие КАС РФ определило новые положения, раскрывающие роль суда в административном процессе. Закрепление принципа состязательности и равноправия сторон при активной роли суда стало камнем преткновения среди исследователей: по данному вопросу на сегодняшний день так и не сформировалось единое мнение. Кроме того, роль суда определяется в административном судопроизводстве также негласным принципом объективной истины, что в данной работе и обосновывается автором.

Annotation

The adoption of the CAS of the Russian Federation defined new provisions that reveal the role of the court in the administrative process. The consolidation of the principle of competition and equality of the parties with the active role of the court has become a stumbling block among researchers: no consensus has been formed on this issue to date. In addition, the role of the court is also determined in administrative proceedings by the unspoken principle of objective truth, which is justified by the author in this work.

Ключевые слова: административный процесс, состязательность, равноправие, суд, административное судопроизводство, объективная истина.
Keywords: administrative process, competition, equality, court, administrative proceedings, objective truth.

Принципы представляются как базовые руководящие идеи, основы правовых институтов. Содержание принципов административного судопроизводства определяет его направленность. На сегодняшний день институт административного судопроизводства находится на стадии развития и совершенствования; изучение принципов как основополагающих постулатов данного института приобретает в этих условиях особую актуальность. Новеллой административного судопроизводства стало закрепление в активной роли суда в условиях состязательности и равноправия сторон. Единого мнения о целесообразности «новой» роли суда на данный момент не существует; так, некоторые исследователи склоняются к тому, что в действительности необходимость придания деятельности суда определенного характера уже давно назрела, а значит, активная роль суда является существенным преимуществом административного судопроизводства в связи с тем, что способствует реализации состязательности и равноправия сторон; с другой стороны, активность суда не может полностью или частично заменять инициативу сторон, и более того, в отдельных ситуациях может оказаться крайне вредной.

Полное и всестороннее изучение темы исследования требует детального анализа вопросов, связанных с ключевыми отличиями принципов, применяемых при рассмотрении дел, возникающих из публичных правоотношений. В отличие от гражданского судопроизводства, принцип состязательности и равноправия сторон и принцип активной роли суда не конкурируют друг с другом. Успешно дополняя друг друга, рассматриваемые принципы позволяют обеспечить равенство процессуальных прав сторон, изначально находящихся в неравном положении друг с другом. Такая модель

предоставляет некое равенство «возможностей» для сторон, которое должно использоваться ими в процессе отстаивания своей правовой позиции, т.е. при реализации принципа состязательности и равноправия сторон посредством предоставления суду доказательств, отвечающих критериями, установленным КАС РФ.

Процедура доказывания в административном судопроизводстве представляется как отличительная особенность. Прежде всего, это обуславливается распределением бремени доказывания, а также правом суда истребовать доказательства у сторон процесса как реализация принципа состязательности.

Так, состязательность и равноправие сторон при активной роли суда – одно из основных нормативных начал, определяющих направление и содержание регулирования вопросов рассмотрения дел по правилам административного судопроизводства (исходя из положений п. 7 ст. 6, ст. 14 КАС РФ [1]).

А.Ф. Ноздрачев и П.П. Кабытов определяют активность суда и равенство сторон в следующем взаимодействии: «Равенство сторон нельзя рассматривать как противостояние одной стороны другой и полную пассивность суда. Любой судебный процесс предполагает активность суда, поскольку сам по себе является совместной деятельностью сторон и суда» [9]. Исследователи также подчеркивают тот факт, что судебный процесс не представляется как односторонняя деятельность, поскольку при подобном раскладе отсутствовала бы возможность обжалования решений в виду их отражения реальной воли сторон. Фактически равенство сторон воспринимается как равенство возможностей для реализации предоставленных законом административному истцу и административному ответчику.

Е.П. Есенова уточняет, что активная роль суда направлена на выравнивание положения сторон, поскольку государственным органам становится необходимым предоставлять более качественные доказательства, а не просто формально участвовать в процессе [6]. По данному вопросу также

можно привести позицию А.В. Орлова, а также В.В. Яркова, которые в целом солидарны с мнением предыдущего исследователя [10], [12]. Кроме того, в учебнике Н.Г. Салищевой также дается следующее, справедливое по мнению автора, замечание: «Граждане, лишенные возможности противостоять властной структуре, нуждаются в помощи суда для защиты своих прав, поэтому суд обязан помочь частному лицу в споре» [3].

Частью 2 ст. 65 КАС РФ бремя доказывания ложится на сторону публичного органа власти, которым был принят оспариваемый правовой акт; фактически это представляется как обязанность доказать правомерность решения, действия или бездействия возлагается на указанных лиц. Так, в своих работах Т.Ю. Кулик указывает на особенности распределения бремени доказывания при рассмотрении административных дел данной категории[8].

По смыслу п. 2 ст. 14 КАС РФ суд в административном процессе не только помогает сторонам в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного установления всех фактических обстоятельств, но и принимает другие необходимые меры [11].

Безусловно, если судам предоставить полную независимость в сборе и истребовании доказательств, фактически будет парализовала доказательственная деятельность сторон; кроме того, результатом также станет лишение сторон возможности формирования процессуальных правовых позиций.

В связи с этим, необходимость компенсации неравенства процессуального положения сторон в административном судопроизводстве обуславливает наделение суда рядом полномочий, реализация которых способствует созданию равенства процессуальных возможностей для сторон.

В ходе дальнейшего исследования необходимо абсолютно точно установить тот факт, в действительности ли цель придания активной роли суду сводится к поиску объективной истины. Подчеркнем, что данный принцип не упоминается ни в одном из процессуальных кодексов. В таком случае возникает вполне закономерный вопрос. Могут ли сосуществовать стремление

суда к нахождению истины, с одной стороны, и наделение сторон такими процессуальными правами, надлежащее использование которых предоставляет возможность отстоять позицию, далеко не всегда являющуюся верной, с другой?

Исходя их материалов судебной практики можно отметить, что судебная практика не отрицает, что «активность суда в рамках административного судопроизводства (например, право суда истребовать доказательства по своей инициативе в случае их непредставления заявителем) предполагает всестороннюю и полную оценку доказательств, связанную с установлением объективной истины по делу» [13], [14], [15].

По мнению некоторых исследователей (например, А.Н. Балашов, А.Б. Зеленцов, О.А. Ястребова) ст. 87, 143, 172, 178 КАС РФ закрепляют принцип объективной истины, причем состязательность не рассматривается в отрыве от объективной истины и не противопоставляется ей [4], [7]. В их работах можно найти следующие обоснования: суду необходимо установить фактические обстоятельства дела, а значит – определить действительно произошедшее событие и всесторонне оценить его.

Фактически исследователи отмечают тот факт, что роль суда определяется как выполнение двух функций: административного преследования и защиты. Основы состязательности служат проявлением демократического характера административного процесса[5].

Соответственно, в результате можно подчеркнуть, что принцип объективной истины, даже при тех условиях, что не упоминается ни в одном процессуальном кодексе, все же сохраняется и вытекает из ряда норм (например, ч. 2 ст. 14 КАС РФ, раскрывающая необходимость объективности суда) [2].

Подводя итоги исследованию отметим, что роль суда в административном процессе отмечается принципами состязательности и равноправия сторон, что становится необходимым в условиях фактического неравенства административного истца и административного ответчика (а

именно лица и государственного органа). Кроме того, при условии, что принцип объективной истины не упоминается в Кодексе административного судопроизводства РФ, все же ориентируясь на правовые положения можно обозначить его действие.

Литература

1. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 N 21-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_176147 (дата обращения: 26.12.2020).
2. Пояснительная записка «К проекту Федерального закона «Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации» // – URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PRJ&n=56466&dst=100001#09990648537809039 (дата обращения: 26.12.2020).
3. Административный процесс : учебник для бакалавриата и магистратуры / Н. Г. Салищева, Д. С. Дубровский, С. З. Женетль, М. А. Штатина. – Москва : Издательство Юрайт, 2017. – 364 с.
4. Балашов А.Н. Активная роль суда в реализации задач административного судопроизводства // Администратор суда. – 2017. – № 2. С. 33-38
5. Глодина А.В. Сочетание принципа активной роли суда с отдельными принципами административного судопроизводства // Административное право и процесс. – 2018. – № 11. С. 65-71.
6. Есенова Е.П. Некоторые проблемы современного административного судопроизводства (аспект мировой юстиции) [Текст] // Управленческое консультирование. – 2015. – № 5. С. 98-102.
7. Зеленцов А.Б., Ястребов О.А. Судебное административное право: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Рос. ун-т дружбы народов, Юрид. ин-т. – М.: Статут, 2017. – 768 с.
8. Кулик Т.Ю. Рассмотрение арбитражными судами дел в порядке, предусмотренном главой 24 АПК РФ // Теория и практика современной науки. Москва. – 2015. С. 48-51.

9. Ноздрачев А.Ф., Кабытов П.П. Современные приоритеты модернизации административного законодательства // Журнал российского права. – 2018. – № 9. С. 175-179.
10. Орлов А.В. Активная роль суда в административном судопроизводстве // Российский судья. – 2016. – № 8. С. 12-15.
11. Павленко К.А. Цели и задачи в административном судопроизводстве // Вестник Воронежского государственного университета. – Серия: право. Изд-во: Воронежский государственный университет. – Воронеж, 2016. С. 126-136.
12. Решение Красноборского районного суда Архангельской области от 18.04.2018 по делу № 12-32/2018 [Электронный ресурс]. – URL: https://sudact.ru/ (дата обращения: 26.12.2020).
13. Ярков В.В. Принципы административного судопроизводства: общее и особенное // Закон. – 2016. – № 7. С. 52-60.
14. Апелляционное определение Челябинского областного суда от 09.01.2017 по делу № 11а-10/2017 // – URL: https://sudact.ru/ (дата обращения: 26.12.2020).
15. Решение Хабаровского районного суда Хабаравского края от 20.08.2018 по делу № 2А-1412/2018 [Электронный ресурс]. – URL: https://sudact.ru/ (дата обращения: 26.12.2020).

Literature

1. The Code of Administrative Legal Proceedings of the Russian Federation of 08.03.2015 N 21-FZ (ed. of 08.12.2020) // - URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_176147 (accessed: 26.12.2020).
2. Explanatory Note "To the draft Federal Law "Code of Administrative Procedure of the Russian Federation" // - URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PRJ&n=56466&dst=100001#09990648537809039 (accessed: 26.12.2020).

3. Administrative process: textbook for undergraduate and graduate studies / N. G. Salishcheva, D. S. Dubrovsky, S. Z. Genetl, M. A. Shtatina. - Moscow: Yurayt Publishing House, 2017. - 364 p.
4. Balashov A. N. The active role of the court in the implementation of the tasks of administrative legal proceedings. - 2017. - No. 2. pp. 33-38
5. Glodina A.V. The combination of the principle of the active role of the court with separate principles of administrative proceedings // Administrative law and Process. - 2018. - No. 11. pp. 65-71.
6. Esenova E. P. Some problems of modern administrative legal proceedings (aspect of world justice) [Text] // Managerial consulting. – 2015. - No. 5. pp. 98-102.
7. Zelentsov A. B., Yastrebov O. A. Judicial administrative law: A textbook for university students studying in the specialty "Jurisprudence" / Russian University of Friendship of Peoples, Yurid. in-t.-M.: Statute, 2017 – - 768 p.
8. Kulik T. Yu. Consideration of cases by arbitration courts in accordance with the procedure provided for in Chapter 24 of the Agro-Industrial Complex of the Russian Federation // Theory and practice of modern science. Moscow. - 2015. pp. 48-51.
9. Nozdrachev A. F., Kabytov P. P. Modern priorities of modernization of administrative legislation // Journal of Russian Law. - 2018. - No. 9. pp. 175-179.
10. Orlov A.V. The active role of the court in administrative proceedings // Russian judge. – 2016. - No. 8. p. 12-15.
11. Pavlenko K. A. Goals and objectives in administrative proceedings // Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. - Series: law. Publishing House: Voronezh State University. - Voronezh, 2016. pp. 126-136.
12. The decision of the Krasnoborsky district Court of the Arkhangelsk region of 18.04.2018 in case No. 12-32 / 2018 [Electronic resource]. - URL:
13. https://sudact.ru 13. Yarkov V. V. Principles of administrative legal proceedings: general and special // Law. - 2016. - No. 7. p. 52-60.

14. Appeal ruling of the Chelyabinsk Regional Court of 09.01.2017 in case No. 11a-10/2017 // – URL: https://sudact.ru/ (accessed: 26.12.2020).
15. The decision of the Khabarovsk district Court of the Habaravsky Krai of 20.08.2018 in case No. 2A-1412/2018 [Electronic resource]. - URL: https://sudact.ru/ (accessed: 26.12.2020).