ВИДЫ ЦИФРОВЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

TYPES OF DIGITAL EVIDENCE IN ADMINISTRATIVE PROCEEDINGS

УДК 342.951:351.82

Остапенко Алексей Александрович, магистрант, Крымский филиал Российского государственного университета правосудия, г. Симферополь

Ostapenko A.A. fitcher196@mail.ru

Аннотация

Настоящая статья посвящена исследованию цифровых (электронных) доказательств в административном судопроизводстве. Автором раскрывается проблематика понятийного аппарата цифровых (электронных) доказательств. Определяются основные виды цифровых (электронных) доказательств для единообразного применения в административном судопроизводстве. Отмечается основная проблематика классификации цифровых (электронных) доказательств.

Annotation

This article is devoted to the study of digital (electronic) evidence in administrative proceedings. The author reveals the problems of the conceptual apparatus of digital (electronic) proofs. The main types of digital (electronic) evidence for uniform application in administrative proceedings are defined. The main problem of classification of digital (electronic) evidence is noted.

Ключевые слова: электронные доказательства; цифровые доказательства; электронный документ; электронная информация; доказывание; административное судопроизводство, административное право.

Keywords: electronic evidence; digital evidence; electronic document; electronic information; proof; administrative proceedings, administrative law.

В 21 веке человеку сложно представить собственную жизнь без компьютерной и высокотехнологичной техники, коммуникационных и IT-технологий и электронной информации. Это является стимулом их внедрения уже не только в бытовую жизнь, но и социально-экономическую сферу жизни общества. Однако, такому внедрению необходима не только инженерно-техническая инфраструктура, но и существенная переработка нормативно-правовой базы государства и общества. В ином случае, значительный пласт общественных отношений останется без правового контроля.

Государственные органы и учреждения, коммерческие организации создают собственную цифровую среду. «Госуслуги», «НалогиФЛ», «РосНалоги», «Электронное правительство», СПС «КонсультантПлюс», СПС «Гарант» и другие электронные ресурсы планомерно внедряют IT-технологии в нашу общественную жизнь и судебная система не остается в стороне.

Благодаря специализированным программам и ресурсам, таким как «ГАС Правосудие», «Мой Арбитр», цифровые иски и электронные документы входят в документооборот российских судов. Цифровая информация судебной системы используется, сохраняется, передается, транслируется общедоступным способом и т.д.

Но, в свою очередь, доказательственное право оказалось не готово к стремительной цифровой эволюции общественной жизни.

Основа любого судебного спора, включая административные дела, заключается в обосновании позиций сторон, а именно в доказывании – собирании, закреплении, проверке и оценке доказательств. Тем не менее, бурное развитие технологий предопределило то, что стороны административного судопроизводства вместе с классическими видами доказательств, все активнее пользуются цифровыми доказательствами.

Важность правовой регламентации судебных правоотношений в части цифрового документооборота и цифровых доказательств отмечается и на международном уровне. Так, Комитетом министров Совета Европы 30 января 2019 года были приняты руководящие принципы относительно использования электронных доказательств в гражданском и административном судопроизводстве.[1]

Этим подтверждается актуальность рассматриваемого вопроса видов цифровых доказательств, так как классификация таковых необходима для правильного и эффективного использования их в процессе доказывания по административным делам в Российской Федерации.

В российской правовой доктрине, судебном делопроизводстве и научных кругах распространение получили несколько основных понятийных обозначений цифровых доказательств: «письменные доказательства», «письменные и вещественные доказательства», «электронный документ», «иные документы». И только в последние годы всё большую популяризацию получает понятие «цифровое доказательство».

Дополнительно следует выделить не только различный понятийный аппарат, используемый для обозначения цифровых доказательств, но и различное их содержание.

В материальном законодательстве понятие «электронный документ» встречается в Гражданском кодексе, Федеральных законах от 27.07.2006 г. № 149 и от 29.12.2015 № 382, ГОСТ 7.0.8-13 Национального стандарта Российской Федерации, Методических рекомендациях по разработке инструкции по делопроизводству в федеральных органах исполнительной власти.

Согласно абз. 2 ч. 2 ст. 434 ГК РФ «электронным документом, передаваемым по каналам связи, признается информация, подготовленная, отправленная, полученная или хранимая с помощью электронных, магнитных,

[1] Руководящие принципы Комитета министров Совета Европы от 30 января 2019 года и пояснительный меморандум «Электронные доказательства в гражданском и административном судопроизводстве: [Электронный ресурс] URL: https://rm.coe.int/prems-147419-rus-2019-cm-2018-169-lignes-directrices-digital-evidence-/16809ef160 ISBN 978-92-871-8929-5

оптических либо аналоговых средств, включая обмен информацией в электронной форме.»[2]

Согласно пп. 11.1 ст. 2 Федерального закона от 27.07.2006 N 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» электронный документ – «документированная информация, представленная в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах».[3]

В Методических рекомендациях по разработке инструкции по делопроизводству в федеральных органах исполнительной власти, утвержденные приказом Росархива от 23.12.2009 № 76 (ныне утратившие силу) под электронным документом признавался «документ, в котором информация представлена в электронно-цифровой форме».[4] При этом, в Правилах делопроизводства в государственных органах, органах местного самоуправления, понятия электронного документа не определено.[5]

При определении понятия цифрового (электронного) доказательства следует отметить и международные нормы, закрепленные Советом Европы в руководящих принципах относительно использования электронных доказательств в гражданском и административном судопроизводстве (далее – Руководящие принципы).

В данном акте принимается широкое определение цифровых (электронных) доказательств: «Они могут иметь форму текста, видео, фото или звукозаписи. Данные могут поступать с разных носителей или методов доступа,

---

[2]Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) (ред. от 09.03.2021 года) : [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/

[3] Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27.07.2006 N 149-ФЗ (ред. от 09.03.2021 года) : [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61798/

[4] Приказ Росархива от 23.12.2009 N 76 «Об утверждении Методических рекомендаций по разработке инструкций по делопроизводству в федеральных органах исполнительной власти»: [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_96081/

[5] Приказ Росархива от 22.05.2019 N 71 «Об утверждении Правил делопроизводства в государственных органах, органах местного самоуправления» : [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_342093/

таких как мобильные телефоны, веб-страницы, компьютеры или GPS-рекордеры, включая данные, хранящиеся в хранилищах вне собственного контроля стороны.»

В Кодексе административного судопроизводства РФ (далее – КАС РФ) хоть и закрепляется возможность использования электронных документов в качестве доказательств по делу, однако используется бланкетный метод закрепления данного понятия, так как КАС РФ не дает самостоятельного определения данного понятия.

Это является существенным пробелом в правовом регулировании. Так, Архипов С.П. указывает, что это является фактором «порождающим проблемы достоверности и допустимости электронного документа как средства доказывания»[6]. Очевидно, что понятие электронного документа нуждается в отражении в КАС РФ, что позволит закрепить его важнейшие и неотъемлемые признаки.

Закрепление понятия «электронного документа» важный аспект проблематики правового регулирования цифрового пространства в целом. Однако, в аспекте процесса доказывания в административном судопроизводстве, важнее закрепить понятие цифрового (электронного) доказательства, а также виды таких доказательств.

Судебная практика, хоть и допускает использование как доказательств сведений, полученных в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»[7] и признает их в качестве неформальных доказательств по делу[8], на данный момент не выработала понятия цифрового (электронного доказательства. Также не были определены виды цифровых (электронных) доказательств.

---

[6] Архипов С. П. Электронный документ как средство доказывания в гражданском и арбитражном судопроизводствах // Юрист. 2010. № 12. : [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=51499#04122852301391291

[7] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2010 N 16 (ред. от 09.02.2012) "О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» : [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_101401/

[8] Определение Свердловского областного суда от 27 февраля 2013 г. № 33-1115/2013 // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

Итак, на данный момент можно определить следующие виды цифровых (электронных) доказательств исходя из критерия содержания цифрового файла:

1) электронные документы;

2) электронные материалы (цифровые изображения, аудио-, видеозаписи);

3) электронные сообщения, SMS и сообщения из мессенджеров;

4) информация официальных сайтов публичных органов и организаций в сети Интернет;

5) метаданные.

Выше уже были отмечены понятия электронных документов, которые имеются в понятийном аппарате отечественного законодательства.

Здесь же следует отметить, что по своему содержанию электронный документ не отличается от документов на других видах носителей, например бумажных. Его содержание составляет информация, т.е. сведения о лицах, предметах, фактах, событиях, явлениях и процессах.

Но, при доказывании электронный документ нельзя использовать как некую данность и само собой разумеющееся нововведение. Он должен иметь юридическую силу, для чего необходимо корректно определять его относимость и допустимость.

В соответствии с частью 5 ст. 84 КАС РФ юридическую силу электронному документу, как и любым другим документам на бумажных носителях, придают подтвержденные полномочия автора, подлинность и обязательные реквизиты.

Для электронного документа обязательным реквизитом, который применяется для защиты документа от подделки и обеспечивает его юридическую значимость, является электронная подпись.

В соответствии со статьей 6 Федерального закона от 06.04.2011 N 63-ФЗ «Об электронной подписи» электронный документ, подписанный квалифицированной электронной подписью, признается равнозначным

документу на бумажном носителе и может применяться в любых правоотношениях, в соответствии с законодательством Российской Федерации.[9]

Административное судопроизводство получило существенные изменения в части использования электронных документов и придания им юридической силы при принятии Федерального закона от 23 июня 2016 г. № 220.[10] Был введен принцип равенства доказательственной силы электронных и бумажных документов, введено право суда выполнять судебные акты в виде в форме электронного документа, а также существенно дополнены нормы об информатизации судебного процесса.

Таким образом, при определении электронного документа как цифрового доказательства, стоит отметить, что именно электронная подпись преобразует электронный документ в юридически значимый документ и дает возможность использовать его в качестве письменных доказательств наряду с другими бумажными документами.

Целесообразность объединения цифровых аудио-, видеозаписей и цифровых изображений в различных форматах в единый вид, а именно электронные материалы, обосновывается автором в том, что они содержат информацию не в буквенно-цифровой форме, а предоставляют цифровое отражение различных обстоятельств, которые имели место в том или ином случае. Они запечатлевают информацию в динамике (например, видеозапись с камер видеонаблюдения или аудиозапись диалога с должностным лицом) и в статике (фотографии, содержащие доказательственную информацию).

Актуальность электронных сообщений (включая переписку по e-mail, SMS и сообщения из мессенджеров) как доказательства в административном судопроизводстве, так как всё большее число лиц и организаций используют их

---

[9] Федеральный закон «Об электронной подписи» от 06.04.2011 N 63-ФЗ (ред. от 24.02.2021) : [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_112701/

[10] Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти» от 23.06.2016 N 220-ФЗ: [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_200008/

для направления друг другу документов и сообщений с помощью сервисов электронных сообщений или с помощью мессенджеров.

Согласно ст. 2 Федерального закона от 27.07.2006 N 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» электронное сообщение - информация, переданная или полученная пользователем информационно-телекоммуникационной сети.[11]

В постановлении Президиума ВАС РФ от 12.11.2013 N 18002/12 указано на то, что подобная информация: электронная переписка, информация с жестких дисков и иных носителей и т.д., должна рассматриваться как надлежащее доказательство, несмотря на отсутствие в ней электронной подписи, а также на то, что она не является электронным документом как таковым.[12] Причём данное правило действует вне зависимости от признания электронного взаимодействия сторонами процесса (соглашение сторон об обмене электронными документами между сторонами переписки либо процессуальное признание).

Основным правилом представления суду электронной переписки в качестве доказательства является ее обязательное нотариальное заверение: использование обычных не удостоверенных скриншотов (снимков интернет-страниц, переписки в электронной почте и месенджерах) и распечатанных на средствах цифровой печати копий чревато риском того, что в итоговом решении суд оценит их как недостаточно достоверные. Заверение нотариусом содержания переписки осуществляется посредством его входа в электронный почтовый ящик или кабинет и описания содержания сообщений. По итогу данной процедуры лицу выдается заверенный нотариусом протокол со

[11] Федеральный закон «Об электронной подписи» от 06.04.2011 N 63-ФЗ (ред. от 24.02.2021) : [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_112701/

[12] Постановление Президиума ВАС РФ от 12.11.2013 N 18002/12 по делу N А47-7950/2013 : [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=386688#05445468485147731

скриншотами (снимками) соответствующих сообщений – он и будет считаться достаточным подтверждением достоверности переписки.[13]

Однако, в судебной практике до сих пор встречается негативное отношение судов к электронным сообщениям и электронной переписке.

В современных реалиях для того, чтобы участники административных правоотношений наиболее оперативно могли получить необходимую информацию от публичных органов и организаций, последние предоставляют таковую на собственных официальных сайтах в сети Интернет.

Так, например, для судебной практики уже традиционными стали доказательства с информацией об отслеживании отправки и получения оппонентом корреспонденции, которая имеет отношение к судебному спору с сайта ФГУП «Почта России» (https://www.pochta.ru/tracking). Печатные копии с информацией из реестров ФНС России, например, выписки из ЕГРЮЛ и ЕГРИП (https://egrul.nalog.ru/index.html). Причём стоит отметить, что таковые признаются равносильными бумажной выписке, подписанной сотрудниками ФНС России. Большую роль играет информация с официального сайта Росреестра (https://rosreestr.ru/site/), который позволяет получить в режиме online информацию практически о любых объектах недвижимости.

Всё более актуальными становятся информационно-справочные сети, например СПАРК (http://www.spark-interfax.ru/), Контур.Фокус (https://focus.kontur.ru/) и другие, предоставляющие интерес при обосновании обеспечительных мер по делам о взыскании обязательных платежей и санкций.

К этой группе доказательств можно отнести информацию из сетевых изданий, т.е. средств массовой информации, которая может предоставлять интерес по административным делам о признании информационных материалов экстремистскими, делам о признании информации, размещенной в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети Интернет, информацией, распространение которой в Российской Федерации запрещено.

---

[13] Зазулин А.И. Цифровые доказательства в суде «Наше право» (№1/2020) : [Электронный ресурс URL: https://www.intellectpro.ru/press/works/tsifrovye_dokazatel_stva_v_sude/

Стоит отметить, что вся вышеуказанная информация носит базовый справочный характер. Она редко позволяет самостоятельно разрешить спор. Но при этом, она поможет суду определить верное направление исследования доказательств по делу.

Большим недостатком доказывания с помощью данного вида доказательств является то, что до сих пор для того, чтобы предоставить такие доказательства в дело (за исключением информации, предоставляемой из ресурсов государственных органов), необходимо их распечатывать и заверять собственноручно, либо обращаться к нотариусам и проводить нотариальное заверение. Правового механизма, который позволил бы обеспечить достоверность такого доказательства в рамках судебного разбирательства, без предоставления печатных копий, на данный момент не существует, а следовательно возникает вопрос, можно ли считать цифровыми доказательствами те доказательства, которые получены при помощи информационных технологий, однако предоставляются в процессе в виде простых письменных документов на бумажном носителе. По мнению автора, правильным будет рассматривать данные доказательства в качестве цифровых (электронных) доказательств лишь в том случае, если они предоставлены в суд на цифровом носителе, либо направлены посредством информационно-коммуникационных сетей.

Наибольший же интерес на данный момент вызывает такой вид цифровых доказательств по делу, как метаданные.

Не вдаваясь в сложную терминологию, обратимся к руководящим принципам относительно использования электронных доказательств в гражданском и административном судопроизводстве Совета Европы, так как в ней дается наиболее простое, но при этом полное описание метаданных.

«Метаданные» – электронная информация о других электронных данных, которая позволяет идентифицировать, установить источник или проследить историю доказательства, а также соответствующие даты и время.[14]

Метаданные означают данные о других данных, то есть это некий «цифровой отпечаток» электронных доказательств. Они могут включать в себя важные доказательственные данные, такие как дата и время создания электронных доказательств в гражданском и административном судопроизводстве или изменения файла, документа, или имени автора, а также дату и время отправки данных.

Визуализировать актуальность метаданных можно через призму сравнения их с почтовым идентификатором. Последний обеспечивает необходимый контекст для оценки бумажного письма и его содержания. Метаданные, в свою очередь, обеспечивают такой контекст практически для любых цифровых (электронных) доказательств.

Согласно п. 8 Руководящих принципов судам необходимо знать и принимать к сведению доказательственную ценность метаданных и возможные последствия их неиспользования.[15] Это предопределено тем, что цифровые (электронные) доказательства всегда включают в себя метаданные и суды должны знать об их потенциальной доказательственной ценности.

Приведем пример. При доказывании какого-либо факта с помощью электронной переписки, они могут использоваться для отслеживания и идентификации источника и места назначения сообщения, данных на устройстве, которое генерировало электронные доказательства, даты, времени, продолжительности переписки и прочем.

Дополнительно стоит отметить, что метаданные могут использоваться и как косвенное доказательство (например, при изучении электронной переписки или в случае, когда нужно указать на наиболее релевантную версию

[14] Руководящие принципы Комитета министров Совета Европы от 30 января 2019 года и пояснительный меморандум «Электронные доказательства в гражданском и административном судопроизводстве: [Электронный ресурс] URL: https://rm.coe.int/prems-147419-rus-2019-cm-2018-169-lignes-directrices-digital-evidence-/16809ef160 ISBN 978-92-871-8929-5

[15] См. там же.

электронного документа), и как доказательство прямое (например, в случае если государственным органом по делу допускается манипулирование содержанием электронного доказательства).

В целом, в законодательстве и судебной практике постепенно формируются подходы к пониманию и использованию цифровых (электронных) доказательств. К сожалению из-за того, что данный процесс затягивается, негативный эффект получает доктрина административного доказывания.

На данный момент можно выделить ряд основных проблем, которые стоят перед законодателем и правоприменителем, в аспекте использования цифровых (электронных) доказательств.

Во-первых. Уже продолжительное время существует проблематика, связанная с отсутствием единого легального понятия и электронного документа и цифрового (электронного) доказательства. Вследствие этого, сложно выделить их основные признаки и классифицировать их.

Во-вторых. До сих пор перед судами существует страх перед дефектами интернет-технологий. Это способствует тому, что суды достаточно критично и негативно относятся к цифровым (электронным) доказательствам, не доверяют цифровому документообороту.

В-третьих. В научных кругах достаточно долго идут дискуссии касаемо вопроса о том, каким именно доказательством являются цифровые (электронных) доказательства в административном процессе; письменным, вещественным или совершенно новым видом доказательств оно является; правильно ли сделал законодатель, когда определил, что электронные документы являются письменным доказательством. Однако, редко затрагивается аспект классификации цифровых (электронных) доказательств.

В-четвертых. Как следствие из всего вышеперечисленного в отечественной теории доказательственного права и в правовой доктрине наметился застой касаемо изучения новых сторон цифровых (электронных) доказательств. Упускаются такие важные элементы цифровых (электронных)

доказательства, как метаданные. Не изучается вопрос об использовании блокчейн-технологий, как более эффективной альтернативе обычных систем хранения, защиты и использования цифровых (электронных) доказательств.

В завершении отметим, что развитие института цифровых (электронных) доказательств не является обычной цивилизационно-правовой необходимостью. Это способ эффективного расширения возможностей судебной системы, что станет причиной для усиления судебной защиты материальных и процессуальных прав.

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) (ред. от 09.03.2021 года) : [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/
2. Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27.07.2006 N 149-ФЗ (ред. от 09.03.2021 года) : [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61798/
3. Федеральный закон «Об электронной подписи» от 06.04.2011 N 63-ФЗ (ред. от 24.02.2021) : [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_112701/
4. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти» от 23.06.2016 N 220-ФЗ: [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_200008/
5. Приказ Росархива от 22.05.2019 N 71 «Об утверждении Правил делопроизводства в государственных органах, органах местного самоуправления» : [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_342093/
6. Приказ Росархива от 23.12.2009 N 76 «Об утверждении Методических рекомендаций по разработке инструкций по делопроизводству в

федеральных органах исполнительной власти»: [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_96081/

7. Руководящие принципы Комитета министров Совета Европы от 30 января 2019 года и пояснительный меморандум «Электронные доказательства в гражданском и административном судопроизводстве: [Электронный ресурс] URL: https://rm.coe.int/prems-147419-rus-2019-cm-2018-169-lignes-directrices-digital-evidence-/16809ef160 ISBN 978-92-871-8929-5
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2010 N 16 (ред. от 09.02.2012) "О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» : [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_101401/
9. Постановление Президиума ВАС РФ от 12.11.2013 N 18002/12 по делу N А47-7950/2013 : [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=386688#05445468485147731
10. Определение Свердловского областного суда от 27 февраля 2013 г. № 33-1115/2013 // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
11. Архипов С. П. Электронный документ как средство доказывания в гражданском и арбитражном судопроизводствах // Юрист. 2010. № 12. : [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=51499#04122852301391291
12. Балашова А.А. К вопросу о понятии «Электронное доказательство» // Закон и право. 2018. №6. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-ponyatii-elektronnoe-dokazatelstvo (дата обращения: 20.02.2021).Зазулин А.И. Цифровые доказательства в суде «Наше право» (№1/2020) : [Электронный ресурс] URL: https://www.intellectpro.ru/press/works/tsifrovye_dokazatel_stva_v_sude/

13. Сапрыкина Е.А. Электронные документы как средство доказывания в административном судопроизводстве // Вестник ВГУ. Серия: Право. 2017. № 3. URL: http://www.vestnik.vsu.ru/pdf/pravo/2017/03/2017-03-15.pdf
14. Сафронов С.Г., Минбалеев А.В. Понятие и природа электронных доказательств в административном процессе России // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2014. №4. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-priroda-elektronnyh-dokazatelstv-v-administrativnom-protsesse-rossii (дата обращения: 15.02.2021).
15. Шелегов Ю.В., Шелегов В.Г. К вопросу о классификации электронных (цифровых) доказательств // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2019. №2 (10). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-klassifikatsii-elektronnyh-tsifrovyh-dokazatelstv (дата обращения: 12.02.2021).

Literature

1. The Civil Code of the Russian Federation (part one) (ed. from 09.03.2021): [Electronic resource] / / SPS ConsultantPlus URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/
2. Federal Law" On information, Information Technologies and Information Protection " of 27.07.2006 N 149-FZ (ed. of 09.03.2021): [Electronic resource] / / SPS ConsultantPlus URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61798/
3. Federal Law" On Electronic signature " of 06.04.2011 N 63-FZ (ed. of 24.02.2021) : [Electronic resource] // SPS ConsultantPlus URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_112701/
4. Federal Law" On Amendments to certain Legislative Acts of the Russian Federation regarding the use of electronic documents in the activities of Judicial Authorities " of 23.06.2016 N 220-FZ: [Electronic resource] // SPS ConsultantPlus URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_200008/
5. Order of Rosarchiv of 22.05.2019 N 71 "On approval of the Rules of office work in state bodies, local self-government bodies" : [Electronic resource] //

SPS ConsultantPlus URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_342093/

6. Order of Rosarchiv of 23.12.2009 N 76 "On approval of methodological recommendations for the development of instructions for office work in federal executive bodies": [Electronic resource] // SPS ConsultantPlus URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_96081/
7. Guidelines of the Committee of Ministers of the Council of Europe of 30 January 2019 and Explanatory Memorandum " Electronic evidence in Civil and Administrative Proceedings: [Electronic resource] URL: https://rm.coe.int/prems-147419-rus-2019-cm-2018-169-lignes-directrices-digital-evidence-/16809ef160 ISBN 978-92-871-8929-5
8. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 15.06.2010 N 16 (ed. of 09.02.2012) "On the practice of application by courts of the Law of the Russian Federation "On Mass Media": [Electronic resource] / / SPS ConsultantPlus URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_101401/
9. Resolution of the Presidium of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation of 12.11.2013 N 18002/12 on the case N A47-7950/2013 : [Electronic resource] // SPS ConsultantPlus URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=386688#05445468485147731
10. Ruling of the Sverdlovsk Regional Court of February 27, 2013 no. 33-1115/2013 // Access from the ConsultantPlus legal reference system.
11. Arkhipov S. P. Electronic document as a means of proof in civil and arbitration proceedings / / Yurist. 2010. No. 12.: [Electronic resource] / / SPS ConsultantPlus URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=51499#04122852301391291
12. Balashova A. A. On the question of the concept of "Electronic proof" / / Law and Law. 2018. No. 6. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-ponyatii-elektronnoe-dokazatelstvo (accessed: 20.02.2021).Zazulin A. I. Digital

evidence in the court "Our right" (No. 1/2020): [Electronic resource] URL: https://www.intellectpro.ru/press/works/ tsifrovye_dokazatel_stva_v_sude/

13. Saprykina E. A. Electronic documents as a means of proof in administrative proceedings / / Vestnik VSU. Series: Law. 2017. № 3. URL: http://www.vestnik.vsu.ru/pdf/pravo/2017/03/2017-03-15.pdf
14. Safronov C. G., Minbaleev A.V. The concept and nature of electronic evidence in the administrative process of Russia. Series: Law. 2014. No. 4. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-priroda-elektronnyh-dokazatelstv-v-administrativnom-protsesse-rossii
15. Shelegov Yu. V., Shelegov V. G. On the issue of classification of electronic (digital) evidence / / Criminalistics: yesterday, today, tomorrow. 2019. No. 2 (10). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-klassifikatsii-elektronnyh-tsifrovyh-dokazatelstv (accessed 12.02.2021).