СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ АПЕЛЛЯЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И США

COMPARATIVE ANALYSIS OF THE APPEAL PROCEEDINGS IN THE CRIMINAL PROCEEDINGS OF THE RUSSIAN FEDERATION AND THE UNITED STATES

Егорова Мария Алексеевна, 1 курс, 54 группа, Российский Государственный Университет Правосудия, Симферополь, Российская Федерация, E-mail: mari_egorova_2017@mail.ru

Научный руководитель: Захаров Денис Александрович, Заведующий кафедрой уголовно-процессуального права, Кандидат юридических наук, Доцент, Российский Государственный Университет Правосудия, Симферополь, Российская Федерация, E-mail: zaharzaharov@mail.ru

Аннотация: В данной статье автор, используя сравнительно-правовой метод, проводит сравнительный анализ апелляционного производства стран Российской Федерации и США в уголовном процессе. По результатам проведенного исследования формулируются выводы относительно основных расхождений и сходств в апелляционном производстве на примере двух государств.

Abstract: In this article, the author, using a comparative legal method, conducts a comparative analysis of the appeal proceedings of the countries of the Russian Federation and the United States in criminal proceedings. Based on the results of the study, conclusions are drawn regarding the main differences and similarities in the appeal proceedings on the example of two states.

Ключевые слова: Апелляционное производство; уголовный процесс; сравнительный анализ; решение суда.

Keywords: Appeal proceedings; criminal procedure; comparative analysis; court decision.

Введение. Для определения возможных путей усовершенствования апелляционного производства в уголовном процессе Российской Федерации целесообразно провести сравнение апелляционного производства двух стран с устоявшимися системами уголовного производства. Это может указать на недостатки, выявить продуктивные элементы, полезные для повышения качества данного производства в нашем государстве. В частности, по мнению автора, разумно провести сравнение двух стран, относящихся к романо-германской (Российская Федерация) и англо-саксонской (США) правовым семьям. Выбор обусловлен тем, что с каждым годом интеграция двух семей становится все более очевидна. Как следствие, появляется все больше сходств, в процессе анализа которых можно усмотреть позитивные черты для российского права в целом. Вместе с этим нельзя забывать и о расхождениях, присущих конкретной стране, которые могут влиять негативно на самобытность отечественного права.

Если обратиться к научной литературе, то можно сделать вывод о том, что с 2017 г. по 2020 г., проблемой сравнения апелляционного производства на примере отечественного и зарубежного государства занималось достаточно большое количество правоведов, среди которых: Бирюков П. Н., Галушко Д. В.[1], Егоров А. В.[2], Лафитский В. И.[3], Серегин А. В.[4] и другие.

Изучив научные исследования приведенных авторов, а также УПК РФ и процессуальные правила апелляционной процедуры в США, мы приходим к определенным выводам.

---

[1] Бирюков П.Н., Галушко Д.В. Сравнительное правоведение. Учебник. — М.: Проспект. 2020. 280 с.
[2] Егоров А. В. Теория сравнительного правоведения. — М.: Проспект. 2020. 288 с.
[3] Лафитский В.И. Практическое пособие по сравнительному правоведению: ступени познания зарубежного права для чиновников, предпринимателей и юристов. — М.: Проспект. 2020. 392 с.
[4] Серегин А. В. Сравнительное правоведение (мир правовых семей). Учебник для вузов. — М.: Юрайт. 2020. 363 с.

Основной раздел. Проанализировав научные публикации, можно утверждать, что апелляционный процесс США включает в себя многообразие процессуальных форм, в связи с чем является одним из сложнейших в государстве. В США существует от двух до четырех уровней в системе апелляционных судов, количество уровней зависит от штата, в котором ведется апелляционное производство. Общим является то, что апелляционные суды, как правило, не рассматривают вопросы правильности установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного производства (вопросы факта), хотя существуют и исключения.

Судебная система США в целом имеет четко определенную иерархию, при которой каждый из судов в данной цепочке наделен соответствующей компетенцией. В каждом штате существуют так называемые промежуточные апелляционные суды, а также верховные суды. После них идут окружные апелляционные суды федерального уровня. И наивысшая судебная инстанция – Верховный суд США. Суд рассматривает дело исходя лишь из рамок апелляционной жалобы и не имеет права отклоняться от той части, которая выносится на обжалование.

Сравнивая Российскую Федерацию с США в данном вопросе следует сказать, что судами апелляционной инстанции могут являться апелляционные суды общей юрисдикции, Верховные суды республик, краевые (областные) суды, суды городов федерального значения, суды автономных областей, суды автономных округов, которые в пределах своей компетенции рассматривают дела в качестве суда апелляционной инстанции.[5] Такая иерархическая структура действует на территории всей Российской Федерации без исключений или выделения особенностей для каждого субъекта. По мнению автора, наличие у судей апелляционной инстанции непосредственного и постоянно обновляемого опыта рассмотрения уголовных дел по существу,

[5] Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» от 31.12.1996 №1-ФКЗ // СПС «КонсультантПлюс». Дата обращения: 15.04.2021 г.

создает дополнительную практическую базу и делает более эффективным их участие в проведении апелляционной проверки судебных актов.

На основании этого можно сделать вывод, что форма апелляционного судебного разбирательства Российская Федерация представляет более упрощенный подход к апелляционному обжалованию, так как не имеет множество нормативно-правовых актов по каждому из субъектов, соответственно гражданину или юристу легче освоить правовую базу для защиты своих интересов или же интересов подзащитного, при участии в деле. Также отметим, что при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд Российской Федерации имеет право проверить производство по уголовному делу в полном объеме, что существенно расширяет возможность обнаружения ошибки, допущенной при разбирательстве в суде первой инстанции.

В США, правом на обжалование со стороны обвинения обладает лишь участвующий в деле представитель государственного обвинения. Стороны наделены правом направления уведомления о подаче апелляционной жалобы в суд, который вынес решение, в течение 10 суток. Обвинитель также наделен данным правом, однако его сроки направления уведомления составляют 30 суток. Касаемо формы уведомления, оно должно состоять из краткого отчета о нарушениях, допущенных судом, выносившим решение по данному делу. Возможно представление новых доказательств по делу без ограничений.

После этого, у апеллянта есть 40 суток со дня направления уведомления, чтобы подать полную жалобу с исчерпывающим обоснованием, по его мнению, допущенных нарушений. С помощью материалов, представленных в деле, тот, кто подает жалобу, должен обосновать свои доводы. Выписки из дела изготавливаются за счет апеллянта и только по его просьбе, в течение тех же 40 суток.[6]

[6] The Federal Rules of Appellate Procedure. Электронный источник: https://www.law.cornell.edu/rules/frap. Дата обращения: 15.04.2021 г.

Говоря о Российской Федерации, представление новых доказательств по делу также возможно в апелляционном производстве, однако лицо, подавшее апелляционные жалобу, предоставляя новые доказательства, которые не были исследованы судом первой инстанции, обязано обосновать в апелляционной жалобе невозможность представления этих доказательств в суд первой инстанции.

Следует сказать, что апелляционная жалоба, на приговор может быть подана в течение 10 суток со дня постановления приговора, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копий приговора.[7] Как мы видим, сроки подачи апелляционной жалобы, казалось бы, совпадают, но это совсем не так. Ведь в случае США у апеллянта есть 10 суток только для того, чтобы уведомить суд о том, что он будет подавать апелляционную жалобу. И после этого еще 40 суток чтобы подать полную жалобу. Итого 50 дней, вместо 10, которые предусматривает УПК РФ.

Закон США прописывает весомые ограничения апелляционного обжалования не только оправдательных, но и обвинительных приговоров. Обвинительный приговор подлежит обжалованию лишь в том случае, если осужденный не признал свою вину в суде первой инстанции. Если говорить о государственном обвинителе, то в некоторых случаях его право на обжалование также ограничивается, такие случаи, в большинстве своем, касаются обжалования оправдательного приговора.

Апелляционное обжалование в США берет начало из полной свободы проявления сторонами инициативы. Лишь инициатива сторон может послужить базой для того, чтобы дело пересмотрели. Исходя из этого, можно сделать вывод, что никакой орган, включая суд, не может пересмотреть приговор без инициативы сторон. Стоит отметить, что целью подачи апелляционной жалобы может быть не только само осуждение, но и смягчение наказания для

[7] «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 №174-ФЗ. // СПС «КонсультантПлюс». Дата обращения: 15.04.2021 г.

обвиняемого, в том случае, если не подвергается сомнению обоснованность и законность приговора суда.

Если говорить о Российской Федерации, то необходимо отметить, что даже если осужденный признал свою вину в суде первой инстанции, то он все равно имеет право подавать апелляцию лично или же через законного представителя, целью может являться, как отмена приговора в целом, так и смягчение наказания за совершение преступления. Таким образом, в российском уголовном процессе справедливость судебного акта может быть проверена самостоятельно, без проверки доводов сторон относительно незаконности и необоснованности, что является более универсальным и соответствующим требованиям индивидуализации уголовной ответственности.

Право апелляционного обжалования судебного решения принадлежит осужденному, его защитнику и законным представителям, государственному обвинителю и (или) вышестоящему прокурору, потерпевшему, частному обвинителю, их законным представителям и представителям, а также иным лицам в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы. Американское апелляционное обжалование же в свою очередь предусматривает лишь право (инициативу) сторон для подачи апелляционной жалобы.

В США, как правило, суд начинает рассматривать жалобу с выслушивания прений сторон, приводящих устные аргументы. Далее суд, состоящий из трех судей, удаляется в совещательную комнату. Обычно решение выносится большинством голосов, однако есть и исключения, в которых решения должно носить единогласный характер, каким именно должно быть решение зависит от штата. Такие решения обычно аргументированы и служат источником права, что является прямым указанием на прецендент в действии. Апелляционная инстанция может вынести следующие решения:

- отменить приговор и прекратить дело;
- отменить приговор и направить дело обратно в суд первой инстанции;

- изменить приговор в части обжалования;

- оставить приговор без изменений.

Заметим, что в США нет разделения при пересмотре приговоров на апелляцию и кассацию в привычном нам смысле. При кассации не выносится решение по существу дела, а также пересматриваются лишь правовые ошибки, для дальнейшего устранения. В таких случаях суд направляет дело на повторное рассмотрение в суд первой инстанции. Исходя из этого можно утверждать, что апелляционный процесс США носит апелляционно-кассационный характер. С одной стороны в этом можно рассмотреть недостаток, а с другой достоинство, которое позволяет избежать бюрократическую волокиту, соответственно быстрее решить дело.

Процедура рассмотрения апелляционной жалобы в российском суде также предусматривает прения сторон, удаление судей в совещательную комнату. Отличие состоит в том, что решение выносится большинством голосов и это применимо ко всей территории Российской Федерации. Что же касается судебного решения, как источника права, то вопрос является достаточно спорным. С одной стороны, прецендент в Российской Федерации, как официальный источник права не признан, но на практике решение судьи может служить помощью в принятии решения другим судьей для похожего дела.

Апелляционный суд Российской Федерации может принять одно из следующих решений:

- оставить приговор без изменения, а жалобу без удовлетворения;

- отменить обвинительный приговор и вынести оправдательный;

- отменить обвинительный приговор и вынести обвинительный;

- отменить приговор и передать уголовное дело на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции;

- отменить оправдательный приговор и вынести оправдательный;

- отменить оправдательный приговор;

- отменить приговор и вернуть дело прокурору;

- отменить приговор и прекратить уголовное дело;
- изменить приговор;
- прекратить апелляционное производство.

Что же касается разделения апелляции и кассации, то следует заметить, что подобная практика слияния двух правовых явлений происходила в СССР, но не увенчалась успехом. На данный момент подобный дуализм является для России пережитком прошлого.

Заключение. Делая выводы из всего вышесказанного, можно отметить, что рассматриваемые нами апелляционные производства Российской Федерации и США, хоть и отличаются по многим показателям, но также имеют и схожие элементы. Существенными отличиями является то, что в США отсутствует единый порядок апелляционного рассмотрения уголовных дел, ревизионные начала. Отличаются и сроки подачи апелляции и собственно порядок подачи. Также отличие в том, что если осужденный признал свою вину, то он уже не имеет права обжалования в апелляционной инстанции, присутствует весомое ограничение обжалования. Сходствами же признается возможность вынесения решения о возврате уголовного дела в суд первой инстанции для начала нового судебного разбирательства, отмена, изменение, оставление приговора без изменений, а также прекращение апелляционного производства по делу.

Литература:

1. Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» от 31.12.1996 №1-ФКЗ // СПС «КонсультантПлюс». Дата обращения: 15.04.2021 г.;
2. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 №174-ФЗ. // СПС «КонсультантПлюс». Дата обращения: 15.04.2021 г.;
3. The Federal Rules of Appellate Procedure. Электронный источник: https://www.law.cornell.edu/rules/frap. Дата обращения: 15.04.2021 г.;
4. Бирюков П.Н., Галушко Д.В. Сравнительное правоведение. Учебник. — М.: Проспект. 2020. 280 с.;

5. Егоров А. В. Теория сравнительного правоведения. — М.: Проспект. 2020. 288 с.;
6. Лафитский В.И. Практическое пособие по сравнительному правоведению: ступени познания зарубежного права для чиновников, предпринимателей и юристов. — М.: Проспект. 2020. 392 с.;
7. Серегин А. В. Сравнительное правоведение (мир правовых семей). Учебник для вузов. — М.: Юрайт. 2020. 363 с.

Literature:

1. Federal constitutional law "On the judicial system of the Russian Federation" from 31.12.1996 №1-FKZ // SPS "ConsultantPlus". Date of access: 04/15/2021;
2. "The Criminal Procedure Code of the Russian Federation" dated 12/18/2001 No. 174-FZ. // SPS "ConsultantPlus". Date of access: 04/15/2021;
3. The Federal Rules of Appellate Procedure. Electronic source: https://www.law.cornell.edu/rules/frap. Date of access: 04/15/2021;
4. Biryukov P.N., Galushko D.V. Comparative jurisprudence. Textbook. - M .: Prospect. 2020.280 p .;
5. Egorov AV Theory of comparative jurisprudence. - M .: Prospect. 2020.288 p .;
6. Lafitsky V.I. A practical guide to comparative jurisprudence: the stages of knowledge of foreign law for officials, entrepreneurs and lawyers. - M .: Prospect. 2020.392 p .;
7. Seregin A. V. Comparative jurisprudence (the world of legal families). Textbook for universities. - M .: Yurayt. 2020.363 p.