ПОНЯТИЕ СВОБОДЫ СЛОВА И ЕГО ОГРАНИЧЕНИЯ В КОНТЕКСТЕ МЕЖДУНАРОДНОГО ПУБЛИЧНОГО ПРАВА И ЕВРОПЕЙСКОГО ПРАВОВОГО ПРОСТРАНСТВА

THE CONCEPT OF FREEDOM OF SPEECH AND ITS RESTRICTIONS IN THE CONTEXT OF PUBLIC INTERNATIONAL LAW AND THE EUROPEAN LEGAL SPACE

УДК 341

Очаковская А.А., студент 2 курса факультета Международного регионоведения и регионального управления Институт государственной службы и управления, РАНХиГС Россия, г. Москва

Ochakovskaya A. A., s.ochakovski@mail.ru

Аннотация

Современный этап развития мировых политических и общественных процессов характеризуется усиливающейся дискуссией по вопросам прав и свобод человека. Среди наиболее обсуждаемых вопросов выделяется проблематика свободы слова и её ограничений. В статье рассматривается динамика развития понятия свободы слова как юридической категории, а также обоснования её законных ограничений в рамках международного публичного права и Европейского правового пространства.

Annotation

The modern phase of the world's political and social processes is characterized by an intensifying debate on human rights and freedoms. The problematic of freedom of expression and its limitations stands out among the most discussed issues. Freedom of speech and its limitations stand out among the most discussed issues. The article

considers the dynamics of the development of the freedom of expression as a legal category, as well as the justification of its legitimate restrictions in the context of international public law and the European legal system.

Ключевые слова: международное публичное право, Европейское правовое пространство, права человека, свобода слова, ограничения свободы слова

Key words: international public law, European legal system, human rights, freedom of expression, limitations on freedom of expression.

После окончания Второй Мировой войны в международном правовом пространстве возникла необходимость определения общих ценностей и порядков, имеющих большую значимость для всех стран и позволяющих на их основе выстроить надежную систему международных отношений. Таким образом проявилась общая тенденция повышенного интереса к человеческому измерению как таковому. Преступления военного времени и последовавший за войной кризис заставили международное сообщество задуматься о принятии общих стандартов защиты человеческого достоинства – фундаментальных прав человека.

С точки зрения классификации прав человека, существует разделение прав на основные (данные нам от природы) и права, делающие жизнь человека достойной. Классификация, впервые сформулированная первым генеральным секретарем Международного института прав человека Карелом Васаком в 1977 году, выделяет три «поколения» прав по аналогии с девизом Великой французской революции – «Свобода, равенство, братство». Согласно классификации К. Васака свобода мнений и их выражения относится к первому «поколению» прав человека и описывается в основных международных договорах. Свобода слова в общем понимании является одним из основных понятий перечня свобод человека, одновременно с этим, свобода слова представляется одним из ключевых принципов правового и демократического государства. Стоит отметить, что выражение и перечень прав человека

различается как в международном масштабе (в международно-правовых договорах), так и на национальном уровне.

В международном публичном праве наиболее общая трактовка понятия свободы слова даётся во Всеобщей декларации прав человека ООН, принятой в 1948 году. В 19 статье Декларации даётся следующее определение: «Каждый человек имеет право на свободу убеждений и на свободное выражение их; это право включает свободу беспрепятственно придерживаться своих убеждений и свободу искать, получать и распространять информацию и идеи любыми средствами и независимо от государственных границ». Наравне со свободой вероисповедания и со свободой собраний, право на свободу слова относится к третьей категории прав и свобод в Декларации – к духовным, общественным и политическим свободам. Данное определение представляет понятие свободы слова в наиболее широком его толковании, одновременно подчёркивая неразрывную связь между свободой слова и свободой информации.

По сегодняшний день принципы, изложенные во Всеобщей декларации прав человека, являются основой международной правовой системы в области защиты прав человека. Однако, Всеобщая декларация прав человека с точки зрения юридической формы представляет собой резолюцию Генеральной Ассамблеи ООН, а значит, носит рекомендательный характер. В некоторых источниках упоминается, что Декларация представляет собой «источник вдохновения в деле достижения дальнейшего прогресса в установлении стандартов».

Вследствие этого Комиссия ООН по правам человека и Экономический и Социальный Совет ООН по поручению Генеральной Ассамблеи занимались разработкой проекта единого пакта о правах человека, текст которого будет указывать необходимые условия и ограничения, и что не менее важно – будет иметь обязательную юридическую силу для всех субъектов международных отношений.

Таким образом, к 1966 году на рассмотрение были представлены два пакта о правах: Международный пакт о гражданских и политических правах и

Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах. Спустя 10 лет оба пакта были ратифицированы и вступили в юридическую силу. На сегодняшний день совокупность трех вышеперечисленных документов наравне с их факультативными протоколами принято называть Международным биллем о правах человека.

Международный пакт о гражданских и политических правах несколько видоизменяет первоначальное определение свободы слова, в том числе обрамляя его «рамками» последующих ограничений. В частности, в пункте 3 статьи 19 Пакта говорится об особой ответственности, налагаемой на право выражения мнений. Согласно тексту статьи, ограничения и ответственность вводятся с целью соблюдения уважения прав и репутации индивидуума, а также с целью поддержания государственной безопасности, общественного порядка, здоровья и нравственности населения. Таким образом, прослеживаются основные направления «сдерживания» свободы выражения мнений в международном публичном праве.

Своё дальнейшее развитие тематика защиты прав человека в контексте международных отношений получила в 90-х гг. XX в. Результатом Всемирной конференции по правам человека, прошедшей в 1993 г. в Женеве, стало подписание Венской декларации и Программы действий. В тексте Декларации, прежде всего, отмечается первоочередность защиты прав человека как задачи ООН. Также несколько меняется позиционирование прав человека: отходя от «поколенческого» подхода к глобальному, все права признаются универсальными и взаимозависимыми. Все права человека должны быть поощрены и защищены вне зависимости от «политических, экономических и культурных систем», формирующих то или иное общество (согласно ст. 5 Декларации).

Понятие свободы мнений упоминается в Венской декларации в контексте искоренения всех форм нетерпимости (расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и других). Согласно ст. 22 Декларации, национальные правительства в праве принимать меры по борьбе с нетерпимостью,

распространяя в обществе «право на свободу мысли, совести, выражения своего мнения и религии».

Несколько в другом контексте свобода слова упоминается в Программе действий. В соответствии со ст. 66 и 67 документа, свобода слова является одним из ключевых элементов формирования правового государства, поскольку содействует «эффективному участию народа в процессе принятия решений». В данном случае свобода слова упоминается как способ участия граждан в политической жизни стран (например, через выборы).

Другой важной особенностью Венской декларации и Программы действий является усиление координации работы ООН в направлении защиты прав человека. Благодаря подписанию Декларации, было создано Управление ООН по правам человека и введена должность Верховного комиссара по правам человека.

С развитием цифровых технологий возникла необходимость распространения действия прав человека и в Интернет-пространстве. Всеобщая декларация прав человека ООН призывает всех общественных акторов поощрять и уважать права человека, но этот «призыв» может быть не оформлен юридически как правовое обязательство на национальном уровне. Тем не менее, Всеобщая декларация прав человека ООН и другие документы международного права уже получили статус некоторых социальных норм, которые пользуются поддержкой большого числа организаций по всему миру, в том числе в сети Интернет. Осознавая такую потребность, Форум по вопросам управления Интернетом при ООН (IGF) в 2009-2010 гг. разработал проект Хартии прав человека и принципов для Интернета. Цель документа состоит не в расширении перечня прав человека, а в определении новых проявлений каждого отдельного права с учетом развития цифровых технологий и их влияния.

Ст. 5 проекта Хартии посвящена праву на свободное выражение мнений и распространения информации в Интернете. В данной части Хартия ссылается на ст. 19 Всеобщей декларации прав человека и на ст. 19 Международного пакта

о гражданских и политических правах: «Право на свободу выражения может быть сопряжено с некоторыми ограничениями, которые должны быть установлены законом и являться необходимыми <…>. Никакие ограничения права на свободу мнений недопустимы». Согласно дальнейшему тексту статьи, в Интернете право на свободу выражения мнений включает в себя свободу онлайн-протеста (право использования Интернета с целью организации и участия в онлайн- и оффлайн-протестах), свободу от цензуры (свободу от мер запугивания, преследования, блокировки, кибератак), право на доступ к информации, свободу СМИ (соблюдение принципа плюрализма), свободу от риторики ненависти («hate speech»): «ограничения по этой статье должны соответствовать стандартам для всех ограничений права на свободу выражения мнения. Ограничения по этой статье не могут быть направлены решение абстрактных или субъективных задач, а только в целях защиты отдельных индивидуумов и групп людей».

Похожее уточнение есть и в ст. 8 проекта Хартии в пункте «Свобода от диффамации»: «Защита репутации не может быть использована в качестве основания для ограничения свободы выражения мнения за узкими пределами допустимых ограничений».

Несмотря на важность введения подобного документа в международную правовую систему и на практический подход его авторов, до сегодняшнего дня Хартия сохраняет статус проекта и претерпела уже 7 редакций. Это связано с тем, что Форум по управлению Интернетом вплоть до 2025 года обладает лишь консультативной функцией при ООН и не может принимать юридически обязывающих документов.

Отдельного внимания в контексте международного права заслуживает упоминание Рабатского плана действий по запрещению пропаганды национальной, расовой или религиозной ненависти, составленного на основе выводов конференций УВКПЧ и вступившего в силу в 2012 г. В документе подробно рассматривается проблема соотношения статей 19 и 20 МПГПП (разжигание национальной, расовой и религиозной ненависти и свобода

выражения мнений соответственно). Потребность в создании подобного плана была вызвана многочисленными случаями злоупотребления той или иной статьёй при формировании решения в случае судебных разбирательств. Документ устанавливает высокий порог для ограничения свободы мнения, в частности, вводит ряд критериев для определения факта разжигания ненависти, в том числе учёт социального и политического контекста, статуса оратора по отношению к аудитории, наличия прямого намерения вызвать враждебность к определенной группе или личности, содержания и формы речи, степени воздействия речи, потенциальной вероятности причинения вреда.

Что касается Европейского права, ключевым документом, посвященным правам человека является Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод (ЕКПЧ). Это международное соглашение было принято Советом Европы в 1950 г. и вступило в силу в 1953 г. Все государства-члены Совета Европы обязаны ратифицировать ЕКПЧ при вступлении в организацию. Данная концепция предполагает фактическую работу механизма по защите прав ЕКПЧ на территории 47 государств-членов Совета Европы – Европейского суда по правам человека. Страсбургский суд принимает обращения от частных лиц и от неправительственных организаций, после того, как все возможности обжалования в соответствующем государстве-члене Совета Европы исчерпаны.

Свобода выражения мнений рассматривается Европейским судом по правам человека как одна из основ демократического общества и как одна из основ его прецедентного права. Согласно тексту ст. 10 Конвенции, каждый человек имеет право свободно выражать своё мнение, в том числе получать и распространять информацию и идеи без вмешательства публичных властей и независимо от государственных границ. Одновременно это право не противоречит праву государства лицензировать СМИ и кинематографические компании. Гарантируя ясность демократической дискуссии, свобода выражения мнений во всех ее формах способствует уважению верховенства права.

Согласно п. 2 ст. 10 ЕКПЧ, государство вправе предусмотреть ряд формальностей и условий, ограничивающих свободу слова. Такие ограничения могут быть оправданы девятью целями:

1) Защита национальной безопасности;
2) Защита территориальной целостности;
3) Защита общественного порядка;
4) Предотвращение беспорядков или преступлений;
5) Защита здоровья;
6) Защита нравственности;
7) Защита репутации и прав других лиц (в т.ч. авторское право);
8) Предотвращение разглашения информации, полученной конфиденциально;
9) Обеспечение авторитета и беспристрастности правосудия.

Деятельность Европейского суда по правам человека напрямую связана с защитой принципов «демократического общества». Свобода выражения мнения признаётся Судом в качестве краеугольного камня такого общества, создающего условия для прогресса каждого человека и всего общества в целом. Понятие «демократического общества» включает терпимость и плюрализм взглядов, поэтому вводимые ограничения со стороны национальных правительств должны быть пропорциональны преследуемой цели. Зачастую текст ст. 10 трактуется национальными судами односторонне. По этой причине Европейский суд по правам человека в своей прецедентной практике разработал механизм для определения целесообразности и законности вмешательств в свободу выражения мнения, включающий набор стандартов:

1) предусмотрена ли спорная мера национальным законодательством;
2) преследуют ли вводимые меры законную цель;
3) являются ли вводимые меры необходимыми и соответствующими принципам «демократического общества».

В процессуальной практике Европейского суда по правам человека мы можем обнаружить большое количество дополнений, раскрывающих разные

аспекты права на свободу выражения мнений, в том числе его соотношение с другими правами ЕКПЧ.

Прежде всего, Европейский суд по правам человека признаёт разнообразие форм и средств выражения мнения и получения информации. Лица, осуществляющие это право, могут самостоятельно определять наиболее эффективные приёмы и площадки для задействования как можно более широкой аудитории; безусловно, к их числу относятся Интернет и различные интернет-порталы. Таким образом, при рассмотрении дел зачастую большее значение имеет именно форма выражения мнения, а не содержание.

Со временем Европейский суд по правам человека принял позицию, согласно которой государства обязаны обеспечить условия для осуществления права выражения мнений и межличностной коммуникации. Другими словами, Суд настаивает на применении позитивного права в контексте реализации этих прав. Однако, такая позиция не распространяется на доступ к информации, поскольку согласно общему правилу информация должна быть открытой и общедоступной, за исключением необходимости введения конфиденциальности для некоторых материалов по решению государства.

Как и в контексте международного права, в европейском правовом пространстве свобода слова имеет особое трактование в связи с «hate speech» и разжиганием ненависти. При том, что, согласно общему правилу, призывы к общественным беспорядкам и межэтнической ненависти могут быть ограничены национальным законодательством, при рассмотрении соответствующих дел в Европейском суде по правам человека спорные высказывания и выражения мнения подвергаются особой детальной проверке. Во-первых, Суд рассматривает отдельные элементы, такие как статус заявителя, тон, форма и аудитория спорного высказывания. Во-вторых, при проверке характера уголовных санкций, применённых к субъектам права, Суд не игнорирует требования о наименьшем влиянии на свободу слова как таковую и выявляет наличие или отсутствие сдерживающего воздействия со стороны

государства. И в-третьих, если спорные высказывания находятся в литературе или другом произведении, Суд учитывает их художественный характер.

В процессуальной практике Европейского суда по правам человека различные виды выражения мнения соотносятся с её законными ограничениями.

Политическое выражение мнения, включающее свободу дебатов и свободные выборы, принимается за основу «демократической системы». Функционирование такой системы зависит от контроля правительства со стороны законодательной и судебной властей, но также со стороны общественности и СМИ. Следовательно, правительство должно быть открытым для критики, а вводимые ограничительные меры не могут полностью искоренять политическое выражение мнения. Даже высказывания, воспринимаемые как угроза национальной безопасности, территориальной целостности или общественному порядку, Европейским судом по правам человека могут быть рассмотрены с точки зрения наименьшего ограничения.

Выражение мнения, связанное с общественным интересом, представляет собой гражданское выражение мнения. Европейским судом по делам человека признаётся регуляторная и контролирующая роль гражданских обществ, которые своей деятельностью поддерживают здоровую демократию. Суд признаёт необходимость трактования гражданского выражения мнения в как можно более широком понимании, при этом к вводимым препятствиям для такого выражения мнения относится строго.

Менее привилегированным с этой точки зрения является художественное выражение мнения. Безусловно, ст. 10 Конвенции включает свободу художественного выражения, и художественная свобода в целом признаётся жизненно важной для развития человечества и разнообразия культур. Однако, Суд полагает, что оскорбительные с религиозной или моральной точки зрения творческие работы могут находиться в ведении национальных судов и подпадать под законные ограничения свободы выражения, поскольку могут быть оправданы целями защиты общественной нравственности или прав

третьих лиц. Тем не менее, это не является общепринятой формулой при рассмотрении подобных дел, поскольку зачастую под ограничениями свободы художественного выражения скрывались репрессивные меры, осуществляющие устрашающий эффект на население.

В прецедентной практике ещё меньшими гарантиями пользуется коммерческое выражение мнения – «распространение информации, выражение идей или распространение изображений в ходе продвижения экономической деятельности, а также соответствующее право на получение такой информации». Ограничение такого выражения мнения может быть оправдано предотвращением недобросовестной конкуренции или вводящей в заблуждение рекламы, а также защитой репутации или прав третьих лиц.

К прочим методам выражения мнения относится также свобода прессы и журналистов. В европейском праве признаётся демократизирующая функция прессы и журналистского расследования, а также существенная функция информирования населения по вопросам, входящим в зону общественных интересов, в том числе спорные политические вопросы. Даже вне политических процессов, информационная функция прессы способствует формированию общественного мнения и стимулирует дискуссию. По этим причинам случаи запрета прессы всегда детально изучаются на предмет наличия побочных интересов.

Некоторые из обозначенных выше законных целей, оправдывающих введение ограничений на свободу слова, на деле оказываются в некоторой степени более спорными и неоднозначными, чем другие. Например, соображения национальной безопасности зачастую рассматриваются в историческом контексте. Во многих бывших коммунистических странах политическое выражение мнения подвергается большим ограничениям в целях предотвращения беспорядков и выстраивания «переходной демократии». Несмотря на этот факт, Европейский суд по правам человека в каждом случае проводит проверку законности ограничений, признавая привилегированный статус политических мнений и их выражения в демократическом обществе.

Защита нравственности также является противоречивым оправданием для введения ограничений на свободу слова, поскольку отсутствует общеевропейское понимание характеристик и требований нравственности.

Особое развитие в процессуальной практике Европейского суда по правам человека получили дела по защите свободы религии других лиц. Соотношение права на свободу слова и права на свободу религии (ст. 9 ЕКПЧ) зачастую перерастает в конфликт. «Обязанность и ответственность» лиц, использующих право на свободу слова согласно п. 2 ст. 10 ЕКПЧ, включает в том числе воздержание от беспричинно обидных и богохульных высказываний, поскольку такое выражение мнения не несёт позитивного вклада в общественную дискуссию. Согласно комментариям Суда, государственные органы власти могут подавлять некоторые формы выражения, если они нарушают права ст. 9 ЕКПЧ. Тем не менее, при рассмотрении подобных дел в Страсбургском суде проводится подробный анализ на предмет потенциально обидного характера спорных высказываний в контексте наиболее объективных общественных настроений, а не личных чувств.

Рассмотрев основные источники международного публичного права и Европейского правового пространства, можно сделать следующие выводы:

1) Под понятием свободы слова подразумевается возможность свободного изъявления своего мнения при использовании всех возможных средств коммуникации, что неразрывно связывает понятие свободы слова со свободой информации. С официальной точки зрения, свобода слова до сих пор относится к первому «поколению» прав человека; с другой же точки зрения, которая получила развитие в 90-е гг. XX в., все права человека неделимы, взаимозависимы и универсальны.

2) Международным сообществом признается, что свобода слова является обязательным условием формирования и существования демократического государства. Подразумевается, что свобода выражения мнений является способом реализации других неотъемлемых прав человека (свободы собраний, ассоциаций и манифестаций).

3) Свобода слова не является абсолютным правом и подлежит внесению ограничений, связанных с защитой других прав и поддержанием национальной безопасности, общественного порядка и т.д. Согласно международному публичному праву, изменение уровня свободы слова относится к полномочиям национальных правительств, при этом, условия введения ограничений сформулированы в Международном билле о правах человека.

4) Немаловажным в контексте эволюции института свободы слова является работа международных организаций в сфере регламентирования свободы выражения мнений в Интернет-пространстве. Учитывая особую специфику онлайн-пространства и его масштабы с одной стороны, и неоднозначность многих положений свободы слова с другой, можно сказать, что этот процесс далёк от завершения.

5) Законодательство Европейского правового пространства более детально раскрывает само понятие свободы слова и его законных ограничений. Важной особенностью именно Европейского законодательства в этой сфере является наличие фактически действующего механизма для контроля и регуляции прав человека – Европейского суда по правам человека. Процессуальная практика Суда раскрывает многие конфликтные дела с новой стороны, чему способствуют в том числе регулярно обновляемые методики проверки форм выражения и позиций лиц, выражающих своё право на свободу слова. Ст.10 ЕКПЧ является особенно сложной в соотношении с другими правами Конвенции, в большей степени это касается ст. 8 («Право на уважение частной и семейной жизни»), ст. 9 («Свобода мысли, совести и религии»), ст. 17 («Запрещение злоупотреблений правами»). Стоит отметить, что Европейский суд по правам человека обеспокоен проявлениями новых форм «воинствующей демократии» в рамках Совета Европы. Учитывая наличие явной или воображаемой террористической угрозы, некоторые европейские государства вводят новые антитеррористические законы и меры, которые призваны

напрямую или косвенно ликвидировать достижения свободы слова и существенно её ограничить.

6) Наблюдается тенденция распространения речей ненависти и подстрекательства к насилию, связанных в большей степени с религиозными и межэтническими вопросами. Формируется ложное представление, что свобода слова абсолютна и собой заменяет понятия толерантности и плюрализма. В такой ситуации существует риск трансформации этих процессов в появление самоцензуры прессы и общества, что также будет являться «откатом» от достигнутого на сегодняшний день уровня свободы слова.

Использованные источники:

1. Венская декларация и Программа действий (принята на Всемирной конференции по правам человека, Вена, 25 июня 1993 года) // Организация Объединённых Наций: сайт. – URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/viendec93.shtml (дата обращения: 15.12.2020).
2. Всеобщая декларация прав человека (принята резолюцией 217 A (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года) // Организация Объединённых Наций: сайт. – URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml (дата обращения: 27.11.2020).
3. Международный билль о правах человека // Организация Объединённых Наций: сайт. – URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/hr_bill.shtml (дата обращения: 04.12.2020).
4. Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят резолюцией 2200 A (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 года) // Организация Объединённых Наций: сайт. – URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml (дата обращения: 07.12.2020).

5. Европейская конвенция по правам человека, изм. и доп. Протоколами № 11 и № 14, в сопровожд. Доп. Протокола и Протоколов № 4,6,7,12, 13 и 16 // Европейский суд по правам человека: сайт. – URL: https://www.echr.coe.int/documents/convention_rus.pdf (дата обращения: 12.03.2021).
6. Отчет о 74-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН (10 декабря 2003 г.) // Объединённые Нации – Цифровая библиотека: сайт. – URL: https://undocs.org/pdf?symbol=ru/A/58/PV.74 (дата обращения: 15.12.2020).
7. Резолюция № 48/141, Верховный Комиссар ООН по Поощрению и Защите Всех Прав Человека (принята 20 декабря 1993 г.) // Организация Объединённых Наций: сайт. – URL: https://undocs.org/ru/A/RES/48/141 (дата обращения: 15.12.2020).
8. The Charter of Human Rights and Principles for the Internet (November 2019, 7th Edition) / complied and edited by M. Franklin, with R. Bodle, D. Hawtin, M. Moreira // UN Internet Governance Forum: website. – URL: https://internetrightsandprinciples.org/wp-content/uploads/2020/03/IRP_booklet_Eng_7ed_Nov2019.pdf (дата обращения: 01.03.2021).
9. Лапаева, В.В. Типы правопонимания: правовая теория и практика: монография / В.В. Лапаева. – М.: РАП, 2012. – 577 с.
10. Харрис, Д. Право Европейской конвенции по правам человека / Д. Харрис, М. О'Бойл и К. Уорбик; пер. с англ. Власихин В.А. и др. – Науч. изд., 2-е издание, дополн. – М.: Развитие правовых систем, 2019. – 1432 с. – ISBN 978-5-6043643-0-7.
11. Щербович, А. А. Хартия прав человека и принципов для Интернета с точки зрения реализации социальных, экономических и культурных прав. Монография / Андрей Андреевич Щербович. – М.: ТЕИС, 2016. – 144 с. – ISBN 978-5-7218-1406-8.

12. Barbé, V. L'essentiel du Droit des Libertés fondamentales / Vanessa Barbé. – Paris: Gualino, 2012. – 148 p.
13. Vasak, K. A 30-year struggle. The sustained efforts to give force of law to the Universal Declaration of Human Rights. / Karel Vasak // The UNESCO Courier. – 1977. – № 11. – P. 29-32. – URL: https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000074816.nameddest=48063 (дата обращения: 07.12.2020).
14. Verpeaux, M. Nouveaux Cahiers du Conseil constitutionnel n° 36 - (dossier : La liberté d'expression et de communication) - juin 2012 // Conseil Constitutionnel: site. – URL: https://www.conseil-constitutionnel.fr/nouveaux-cahiers-du-conseil-constitutionnel/la-liberte-d-expression-dans-les-jurisprudences-constitutionnelles (дата обращения: 25.03.2021).
15. Памятка о «подстрекательстве к ненависти» // Управление Верховного Комиссара по правам человека ООН: сайт. – URL: https://www.ohchr.org/Documents/Issues/Opinion/Articles19-20/ThresholdTestTranslations/Rabat_threshold_test_Russian.pdf (дата обращения: 15.03.2021).
16. Свобода выражения мнений и разжигание ненависти: УВКПЧ и Рабатский план действий // Управление Верховного Комиссара по правам человека ООН: сайт. – URL: https://www.ohchr.org/RU/Issues/FreedomOpinion/Articles19-20/Pages/Index.aspx (дата обращения: 15.03.2021).
17. A Convention to protect your rights and liberties // Council of Europe: сайт. – URL: https://www.coe.int/en/web/human-rights-convention (дата обращения: 16.03.2021).

Literature

1. Vienna Declaration and Programme of Action (adopted at the World Conference on Human Rights, Vienna, 25 June 1993) / / United Nations: website. - URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/viendec93.shtml (accessed: 15.12.2020).

2. Universal Declaration of Human Rights (adopted by UN General Assembly resolution 217 A (III b) of 10 December 1948) / / United Nations: website. - URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml (accessed: 27.11.2020).
3. International Bill of Human Rights / / United Nations: website. - URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/hr_bill.shtml (accessed: 04.12.2020).
4. International Covenant on Civil and Political Rights (Adopted by General Assembly resolution 2200 A (XXI) of 16 December 1966) / / United Nations: website. - URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml (accessed: 07.12.2020).
5. European Convention on Human Rights, amended and supplemented. Protocols No. 11 and No. 14, in the accompanying Addendum. Protocols and Protocols No. 4,6,7,12, 13 and 16 / / The European Court of Human Rights: website. - URL: https://www.echr.coe.int/documents/convention_rus.pdf (accessed 12.03.2021).
6. Report on the 74th plenary meeting of the UN General Assembly (December 10, 2003) / / United Nations-Digital Library: website. - URL: https://undocs.org/pdf?symbol=ru/A/58/PV.74 (accessed 15.12.2020).
7. Resolution No. 48/141, United Nations High Commissioner for the Promotion and Protection of All Human Rights (adopted on 20 December 1993). - URL: https://undocs.org/ru/A/RES/48/141 (accessed: 15.12.2020).
8. Charter of Human Rights and Principles for the Internet (November 2019, 7th edition) / edited by M. Franklin, R. Bodle, D. Khotin, M. Moreira / / UN Forum on Internet Governance: Web Site. - URL: https://internetrightsandprinciples.org/wp-content/uploads/2020/03/IRP_booklet_Eng_7ed_Nov2019.pdf (accessed: 01.03.2021).

9. Lapaeva, V. V. Types of legal understanding: legal theory and practice: monograph / V. V. Lapaeva. - M.: RAP, 2012. - 577 p.
10. Harris, D. The law of the European Convention on Human Rights / D. Harris, M. O'Boyle and K. Warbick; translated from English. Vlasikhin V. A. et al. - Scientific ed., 2nd edition, supplement-M.: Development of legal systems, 2019. - 1432 p. - ISBN 978-5-6043643-0-7.
11. Shcherbovich, A. A. Charter of Human Rights and Principles for the Internet from the point of view of the implementation of social, economic and cultural rights. Monograph / Andrey Andreevich Shcherbovich. - M.: TEIS, 2016. - 144 p - - ISBN 978-5-7218-1406-8.
12. Barbet, V. L'essentiel du Droit des Libertés fondamentales / Vanessa Barbet. - Paris: Gualino, 2012. - 148 p.
13. Vasak, K. 30-year struggle. Continued efforts to give legal force to the Universal Declaration of Human Rights. / Karel Vasak / / UNESCO Courier – - 1977. - No. 11. - PP. 29-32. - URL: https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000074816.nameddest=48063 (accessed: 07.12.2020).
14. Verpeaux, M. Nouveaux Cahiers du Conseil constitutionnel n° 36 - (dossier: La liberté d'expression et de communication) - juin 2012 / / Conseil Constitutionnel: website. - URL: https://www.conseil-constitutionnel.fr/nouveaux-cahiers-du-conseil-constitutionnel/la-liberte-d-expression-dans-les-jurisprudences-constitutionnelles (accessed 25.03.2021).
15. Memo on "incitement to hatred" / / Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights: website. - URL: https://www.ohchr.org/Documents/Issues/Opinion/Articles19-20/ThresholdTestTranslations/Rabat_threshold_test_Russian.pdf (accessed 15.03.2021).
16. Freedom of expression and incitement to hatred: OHCHR and the Rabat Action Plan / / Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights:

website. - URL: https://www.ohchr.org/RU/Issues/FreedomOpinion/Articles19-20/Pages/Index.aspx (accessed 15.03.2021).

17. Convention on the Protection of Your Rights and Freedoms / / Council of Europe: website. - URL: https://www.coe.int/en/web/human-rights-convention (accessed: 16.03.2021).