О СУЩНОСТИ ФУНКЦИИ СУДЕБНОГО КОНТРОЛЯ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

ON THE ESSENCE OF THE FUNCTION OF JUDICIAL CONTROL IN RUSSIAN CRIMINAL PROCEEDINGS

УДК 343.1

Минаева Эльвина Фикретовна, магистрант, Крымский филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия» (г. Симферополь)

Minaeva Elvina Fikretovna, undergraduate, Crimean branch of the Russian State University of Justice (Simferopol)

Аннотация

Законотворческий процесс в России в конце 80-х годов 20 столетия неизменно следовал идее реформирования судоустройства и судопроизводства. Поэтому государство должно создавать такой механизм защиты прав и свобод человека, чтобы обеспечить подлинное развитие правосознания, укрепить правовую защищенность граждан и юридических лиц.

Annotation

The legislative process in Russia in the late 80s of the 20th century consistently followed the idea of reforming the judicial system and judicial proceedings. Therefore, the state should create such a mechanism for the protection of human rights and freedoms in order to ensure the true development of legal awareness, to strengthen the legal protection of citizens and legal entities.

Ключевые слова: судебный контроль, суд, судебная деятельность, полномочия суда, право.

Keywords: judicial control, court, judicial activity, powers of the court, law.

Предусмотренный УПК РФ судебный контроль за обоснованностью производства следственных действий является сравнительно новой и весьма специфической сферой судебной деятельности, не присущей в столь значительном объеме дореформенному уголовному процессу. Соответственно, практическая реализация данной функции представляет для судей определенную сложность.

Судебный контроль в уголовном процессе представляет собой своеобразную, предусмотренную законом процессуальную деятельность суда, которая осуществляется в форме судебной проверки законности и обоснованности решений и действий должностных лиц органов предварительного расследования, ограничивающих права и свободы граждан. Существуют два вида судебного контроля – предварительный и последующий. Последующий судебный контроль заключается, в основном, в правомочии суда рассматривать жалобы на действия (бездействия) и решения прокурора, следователя, органа дознания и дознавателя (по правилам ст.125 УПК РФ). Вместе с тем, перечень процессуальных действий, в отношении которых ч.2 ст.29 УПК РФ предусмотрела необходимость предварительного судебного контроля, нельзя считать исчерпывающим.

С начала разработки концепций судебной реформы введение судебного контроля в досудебном производстве оценивается как одно из важнейших направлений. Значение этого направления не вызывает сомнения ни сторонников реформ ни у их противников.

С начала 1990-х годов при выборе вектора развития уголовного процесса и после принятия уголовно-процессуального кодекса это направление деятельности являлось предметом дискуссий. Разработчиками Концепции судебной реформы предполагалось обеспечение гарантий конституционных прав и свобод человека, а также повышение оснований для возбуждения уголовного дела и качественного предварительного судебного расследования.

Противниками процесса судебного контроля выдвигались мнения о том, что кроме бюрократической волокиты, контроля судебного расследования

ничего не даст, а порядок обжалования в суде действий и решений органов уголовного преследования не обеспечит законности и обоснованности и приведение к «заморозке» расследования.

Ученым Т.Г Моршаковой утверждалось, что акт возбуждения уголовного дела способствует формированию процессуальных условий с целью дальнейшего применения правовых мер ограничения и исключать его из перечня возможных обжалуемых в дальнейшем документов не стоит.

Проанализировав исторические, социальные и правовые предпосылки возрождения и становления функции судебного контроля, можно сделать вывод о том, что российские ученые еще в XVIII - XIX веке видели потребность увеличения значимости судебной власти, что привело к его законодательному закреплению и закреплению гарантий, которые позволили суду на протяжении нескольких лет сохранить свое положение и очень высокий статус. В период СССР суд преобладал низкий уровень профессионализма, можно сказать, что суд был частью административной системы, было высокое влияние партийной политики. В то время суд практически полностью потерял своё положение как независимый орган, и самое главное, доверие общества. Для восстановления власти суда, его положения как органа справедливости понадобился большой промежуток времени. Начиная с 1990-х годов произошли кардинальные изменения, в том числе и в судебной системе. Историки отмечают, что в тот переломный момент Россия практически встала на путь капиталистического развития, которое пыталось избавиться от социалистических устоев. Произошли кардинальные изменения в мире, судебная система РСФСР не соответствовала конституционным нормам и международным стандартам. Многие принципы работы не советовали правам человека. Но с изменением законодательства произошли коренные изменения во всех областях жизни общества, изменилось правосознание людей, в том числе и в доверии граждан органам власти и их предназначении в обществе.

В русле сформировавшихся потребностей и происходило воссоздание функции судебного контроля в уголовном процессе России. С того времени, как

на суд были возложены функции по судебному контролю, доверие к суду как к справедливому органу власти восстановилось. Суд являлся и является гарантом обеспечения прав и свобод человека и гражданина в уголовном процессе.

При разграничении понятий «судебный контроль» и «правосудие», авторы руководствуются тем, что с помощью правосудия разрешаются уголовные дела и дается ответ на вопрос о виновности или невиновности обвиняемого лица, в совершении инкриминируемого ему преступления. В таком случае, предметом разрешения становится уголовно-правовой конфликт между двумя сторонами – лицом, которое совершило преступление и самим государством. Именно таким образом именуются стороны в сфере материально-правового конфликта, который подлежит разрешению судом в процессе рассмотрения уголовного дела. В таком случае можно утверждать что судья совершает правосудие.

Некоторые авторы полагают, что судебный контроль и правосудие являются самостоятельными формами реализации судебной власти. Данное утверждение, на мой взгляд, является верным, так как если учитывать, что сравнение фактического состояния параметра с заданным определяет суть контрольной деятельности как таковой, то можно с уверенностью констатировать тот факт, что названная судебная деятельность по проверке законности решений органов предварительного следствия является контрольной. Судебный контроль и правосудие по своей сути представляют собой судопроизводство, у них общая цель – это создание условий для отправления правосудия, путем вынесения законного и обоснованного решения.

Жизненные реалии указывают на непонимание некоторыми участниками процесса судебного контроля в вышеуказанных формах того, что он не является конкурентом прокурорского надзора, не исключает последнего. По смыслу закона судебный контроль и прокурорский надзор в целях реализации принципа законности должны действовать согласованно, взаимно дополняя друг друга. Судебный контроль может быть более эффективным, когда его усилия сосредоточатся на решениях, соответствующих правовому статусу суда. При том, что прокурорский надзор будет как бы первой инстанцией,

рассматривающей коллизионные вопросы, возникающие в ходе судебного производства. Направленность судебного контроля – обеспечить законность действий следственных органов.

Литература

1. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)
2. Всеобщая Декларация прав человека. (Принята 10.12.1948 Генеральной Ассамблеей ООН)// Российская газета от 05.04.1995.
3. Бабенко А., Яблоков В. Судебный контроль за предварительным расследованием необходимо расширить // Российская юстиция.-2010.- №6.
4. Багаутдинов Ф.Н. О содержании судебного контроля на предварительном следствии // Журнал российского права.-2012.-№ 10
5. Досудебное производство по уголовным делам: [Электронный ресурс] – URL: http://diplompravo.com/diplomniku/spiski-literatury/grazhdanskoe-pravo/dogovor-kupli-prodazhi-zhilogo-pomescheniya/

Literature

1. "The Constitution of the Russian Federation" (adopted by popular vote on 12.12.1993 with amendments approved during the all-Russian vote on 01.07.2020)
2. Universal Declaration of Human Rights. (Adopted on 12/10/1948 by the UN General Assembly) // Rossiyskaya Gazeta on 04/05/1995.
3. Babenko A., Yablokov V. Judicial control over the preliminary investigation must be expanded // Russian justice.-2010.- №6.
4. Bagautdinov F.N. On the content of judicial control during the preliminary investigation // Journal of Russian law.-2012.-№ 10
5. Pretrial criminal proceedings: [Electronic resource]– URL: http://diplompravo.com/diplomniku/spiski-literatury/grazhdanskoe-pravo/dogovor-kupli-prodazhi-zhilogo-pomescheniya/