МЕРЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИИ

MEASURES OF PROCEDURAL COERCION IN THE CRIMINAL PROCEDURE LEGISLATION OF RUSSIA

УДК 343.132.5

Димитрова В.В., Магистрант 2 курса кафедры уголовного процессуального права, Ростовский филиал ФГБОУВО «РГУП»**,** г. Ростов-на-Дону, Россия

Dimitrova V. V., eva.tes@yandex.ru

Аннотация

Проблема применения мер уголовно-процессуального принуждения стоит достаточно остро в сфере уголовного судопроизводства. В статье затронуты вопросы определения понятия мер уголовно-процессуального принуждения и процедуры их применения, а так же характеристики должностных лиц и органов, уполномоченных их применять. Рассмотрены цели применения мер уголовно-процессуального принуждения. Дана характеристика мер пресечения, в системе мер процессуального принуждения.

Annotation

The problem of the use of measures of criminal procedure is quite acute in the field of criminal proceedings. The article addresses the definition of the concept of measures of criminal procedure and the procedure for their application, as well as the characteristics of officials and bodies authorized to apply them. The purpose of applying measures of criminal procedure is considered. The characteristics of preventive measures in the system of procedural coercive measures are given.

Ключевые слова: меры уголовно-процессуального принуждения, меры пресечения, подозреваемый, обвиняемый, должностные лица, уголовное судопроизводство, суд, следователь, уголовное дело, уголовно-процессуальный закон.

Key words: measures of criminal procedure, preventive measures, suspect, accused, officials, criminal procedure, court, investigator, criminal case, criminal procedure law.

Высокоэффективное развитие демократического общества с его экономическими, политическими и прочими общественными институтами является немыслимым без необходимого упорядочения социальных отношений, которых можно достичь при помощи общеобязательных, а также конкретных правил поведения [1].

Однако, несмотря на это, правовые нормы могут действовать лишь при непосредственном условии их исполнения, что достигается активным воздействием на сознание и поведение субъектов, реализация которого происходит с помощью следующих методов: убеждение и принуждение.

Одним из важнейших уголовно-процессуальных институтов являются меры принуждения. Меры принуждения представляют собой меры принудительного воздействия виновное лицо [3].

Значение этого института невозможно переоценить. Меры принуждения позволяют эффективно достигать целей уголовного процесса, но при этом существенно вторгаются в сферу конституционных прав, свобод и законных интересов граждан.

Права и свободы человека являются высшей ценностью в каждом развитом государстве. В Российский Федерации наблюдаются изменения в каждой сфере жизни общества для реализации данного тезиса.

Меры уголовно-процессуального принуждения – установленные уголовно-процессуальным законом способы государственного принуждения, применяемые должностными лицами и органами, ответственными за

производство по делу, в отношении участников уголовного судопроизводства и иных лиц, в целях обеспечения расследования и разрешения уголовного дела и достижения задач уголовного судопроизводства.

Действующий Уголовно-процессуальный Кодекс РФ, в зависимости от характера и целей применения, подразделяет все меры принуждения на три группы:

1) задержание подозреваемого;

2) меры пресечения;

3) иные меры процессуального принуждения.

Меры процессуального принуждения представляют собой способы и средства принудительного воздействия на личность и поведение участников уголовного судопроизводства в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства уголовного дела. Эти способы и средства обладают специфическими признаками [5].

Меры процессуального принуждения служат индикатором соотношения публичных и частных интересов в уголовном процессе и существенно различаются по его типам.

Таким образом, они представляют собой способы и средства принудительного воздействия на личность и поведение участников уголовного судопроизводства в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства уголовного дела. Эти способы и средства обладают специфическими признаками. Очевидно, что эти признаки должны найти отражение в понятии мер уголовно - процессуального принуждения.

Особенности мер уголовно-процессуального принуждения состоят в следующем:

— применение данных мер возможно только в рамках возбужденного уголовного дела;

— их исчерпывающий перечень содержится в УПК РФ;

— уголовно-процессуальным законом четко регламентирован порядок применения каждой меры принуждения;

— эти меры носят временный характер, т. к. отменяются когда в них отпадает необходимость;

— наиболее строгие меры принуждения применяются только по решению суда (заключение под стражу, наложение ареста на имущество и др.);

— меры принуждения применяются независимо от воли лиц, в отношении которых они реализуются.

Принуждение является важным элементом в механизме уголовно-процессуального регулирования, который реализуется в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения процессуальных обязанностей участником судопроизводства. Принуждение может применяться и для предупреждения уголовно-процессуальных правонарушений.

Вместе с тем, насущной проблемой совершенствования механизма уголовно-процессуального регулирования является детальная законодательная регламентация принудительных мер с тем, чтобы правоприменительная деятельность получила эффективную защиту от различных нарушений, а интересы личности не были бы задеты принудительным воздействием больше, чем это необходимо для достижения задач уголовного судопроизводства.

В современное время происходит стремительная трансформация действующего российского законодательства в уголовной сфере [2]. Современное уголовное судопроизводство характеризуется тенденцией гуманизации, либерализацией уголовной политики и правового регулирования.

Только полное и четкое нормативное регулирование избрания мер принуждения в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством способно обеспечить достижение задач уголовного судопроизводства.

Список литературы

1. Вологина Е.В. Меры уголовно-процессуального принуждения и особенности их применения// Форум. Серия: Гуманитарные и экономические науки. 2020. № 1 (21). С. 38-42.

2. Демидченко Ю.В. Домашний арест, как гуманизация системы мер пресечения// В сборнике: Ученые записки ИУБиП. Серия,. Право. Институт управления Б.И.П.Р.Н.Д. Ростов-на-Дону, 2010. С. 33-35.
3. Медянникова Л.С. Юридическая ответственность как мера государственного принуждения// Аллея науки. 2020. Т. 1. № 3 (42). С. 659-663.
4. Мишкин В.А. Условия применения мер процессуального принуждения// Студенческий форум. 2021. № 2-4 (138). С. 50-51.
5. Теппеев А.А. Понятие мер уголовно-процессуального принуждения и их виды// Пробелы в российском законодательстве. 2020. Т. 13. № 4. С. 235-238.

List of literature

1. Vologina E. V. Measures of criminal procedural coercion and features of their application// Forum. Series: Humanities and Economic Sciences. 2020. No. 1 (21). pp. 38-42.
2. Demidchenko Yu. V. House arrest, as a humanization of the system of preventive measures// In the collection: Scientific Notes of the IUBiP. Series,. Right. Institute of Management B. I. P. R. N. D. Rostov-on-Don, 2010. pp. 33-35.
3. Medyannikova L. S. Yuridicheskaya otvetstvennost ' kak mera gosudarstvennogo obrazovaniya [Legal responsibility as a measure of state coercion]. 2020. Vol. 1. No. 3 (42). pp. 659-663.
4. Mishkin V. A. Conditions for the application of measures of procedural coercion// Student forum. 2021. No. 2-4 (138). pp. 50-51.
5. Teppeev A. A. The concept of measures of criminal procedural coercion and their types// Gaps in Russian legislation. 2020. Vol. 13. no. 4. pp. 235-238.