ВЗАИМОСВЯЗАННОСТЬ ДОГОВОРОВ И ВОЗМОЖНОСТЬ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ ОДНОСТОРОННЕГО ОТКАЗА ОТ ДОГОВОРА ПОДРЯДА

INTERRELATION OF CONTRACTS AND THE POSSIBILITY OF TRANSFORMING UNILATERAL REFUSAL OF THE REFIT CONTRACT

УДК 347.132

Волощенко Ксения Игоревна, студентка магистратуры, 1 курс, направление «Правовое сопровождение бизнеса», Московский государственный институт международных отношений, МИД Российской Федерации (Одинцовский филиал), г. Москва, Россия.

Voloshchenko Ksenia Igorevna, e-mail: ksenivoloshchenko@mail.ru

Аннотация

В статье рассматриваются вопросы, касающиеся расторжения взаимосвязанных договоров, а также природы смешанных договоров. Предлагается проанализировать позицию переквалификации одностороннего отказа от договора на примере Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ № 305-ЭС20-18871 от 26.02.2021, в котором была рассмотрена проблема расторжения договоров, де-юре не зависящих друг от друга, но связанных между собой единством хозяйственных отношений.

Annotation

Issues which are discussed in the article related to the termination of interrelated contracts, as well as the nature of mixed contracts. It is proposed to analyze the position of re-qualification of unilateral refusal of an agreement on the example of the

Definition of the Judicial Collegium for Economic Disputes of the Supreme Court of the Russian Federation No. 305-ES20-18871 dated 02.26.2021, which considered the problem of termination of agreements that are de jure independent of each other, but related between a unity of economic relations.

Ключевые слова: немотивированный односторонний отказ от сделки; односторонний отказ от сделки ввиду нарушения условий договора; ничтожность; смешанный договор; связанные договоры; волеизъявление; единый договор**.**

Keywords: unmotivated unilateral refusal of the transaction; unilateral refusal of the transaction due to violation of the terms of the contract; insignificance; mixed contract; related contracts; expression of will; single contract.

Согласно пункту 50 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" односторонним отказом от исполнения обязательства является волеизъявление, которое направлено на прекращение гражданских прав и обязанностей. Следовательно, фактически, это односторонняя сделка, а значит в случае, если такая сделка совершается, когда это не предусмотрено законом или соглашением сторон, то она может стать недействительной. Таким образом, односторонний отказ может стать ничтожным, если требования к его совершению не соблюдены. Кроме того, по общему правилу в случае, если отказ мотивирован нарушением, а нарушение не подтверждено или подтверждено, но не существенно, то правовых оснований для отказа нет, отказ ничтожен [2], [3], [7].

Верховный суд РФ (далее – ВС РФ) в одном из своих Определений высказал позицию об оздоровлении ничтожной сделки. Смысл оздоровления состоит в том, что в случае, если сделка является недействительной, то к ней суд может применить последствия иной сделки, которую стороны фактически не совершали, но которая соответствует в целом их общим интересам. Такой подход, по мнению суда, должен обеспечивать стабильность гражданского

оборота. Идея получила массу критических замечаний в доктрине, где объясняется опасность подобного оздоровления и вступление в противоречие с принципом добросовестности [4, с.409], [9], [10].

Предлагаю рассмотреть данную концепцию на примере одного Определения Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ и решить, допустимы ли такие способы оздоровления сделок через преобразование одностороннего отказа от договора [5].

Фабула дела заключается в том, что стороны заключили договор Генерального подряда, по условиям которого генподрядчик принял на себя обязательство выполнить строительно-монтажные работы на объекте Заказчика. Стороны предусмотрели ориентировочные сроки выполнения работ, в том числе дату окончания работ – 29.03.2019 года. Сроки поставлены в зависимость от ряда обстоятельств: от поступления авансового платежа на расчетный счет генподрядчика. Стороны также регламентировали порядок отказа от договора. В пункте 7.2 Договора стороны предусмотрели право Заказчика мотивированно отказаться в одностороннем порядке от Договора, в том числе в случае нарушения генподрядчиком сроков выполнения работ. В пункте 7.2.1 Договора стороны предусмотрели право на односторонний немотивированный отказ Заказчика от Договора. Более того, стороны заключили дополнительное соглашение к Договору подряда, в котором указали, что соглашение является неотъемлемой частью Договора подряда, где указано, что генподрядчик обязался передать Заказчику оборудование и сопутствующие материалы, необходимые для выполнения работ. Также дополнительное соглашение предусматривало порядок оплаты товара посредством авансирования.

Во исполнение Договора подряда генподрядчик заключил договор поставки с другим поставщиком.

Заказчик 29.10.2018 перечислил Генподрядчику аванс, а 29.03.2019 года уведомил генподрядчика о мотивированном одностороннем отказе от договора ввиду нарушения генподрядчиком сроков выполнения работ и потребовал возврат аванса.

Заказчик обратился с исковым заявлением, указав, что генподрядчиком не представлено встречное предоставление на сумму предварительного платежа.

Суды первой и апелляционной инстанций посчитали, что правоотношения сторон возникли из двух различных договоров – договора подряда и договора поставки. Заказчик произвел авансирование в рамках договора поставки, при этом договор поставки сторонами не расторгнут. Поскольку существенное нарушение договора поставки генподрядчиком не доказано, суды отказали в удовлетворении требований Заказчика.

Суд кассационной инстанции оставил решение без изменений, однако отметил, что договор носит смешанный характер, содержит элементы договоров подряда и поставки, в связи с чем договор расторгнут полностью. Однако поскольку товар готов к отгрузке, а истец не лишен возможности разрешить вопрос об исполнении договора поставки путем заключения соглашения о замене стороны в договоре поставки, основания для удовлетворения иска отсутствуют.

ВС РФ согласился с выводами суда кассационной инстанции о том, что вышеуказанные договоры не являются отдельными сделками, а опосредуют один комплекс хозяйственных взаимоотношений, целью которого является создание объекта строительства с использованием товара, подлежащего поставке генподрядчиком. В связи с этим, довод суда кассационной инстанции о расторжении договора, по мнению ВС РФ, полностью является обоснованным.

Однако ВС РФ отметил, что суды не исследовали вопрос об основании расторжения договора. Так, суд акцентировал внимание на разницу одностороннего отказа от договора на основании статьи 715 и статьи 717 Гражданского кодекса РФ, и отметил, что суды, указавшие на односторонний немотивированный отказ Заказчика от договора, не исследовали наличие оснований для мотивированного отказа от договора на основании пункта 7.2.1, ссылка на который имелась в одностороннем отказе Заказчика.

Возникает несколько вопросов:

1) Какова всё-таки природа заключенного между сторонами договора?

2) Как следует квалифицировать договор подряда и дополнительное соглашение к нему – это смешанный договор или два связанных, но самостоятельных договора?

3) Влияет ли квалификация договора подряда и дополнительного соглашения к нему на особенность расторжения данного договора, например, если мы признаем указанные договоры самостоятельными, но взаимосвязанными, может ли расторжение договора подряда привести к одновременному расторжению договора поставки?

По моему мнению, речь идет о едином договоре, так как все действия развиваются в рамках договора подряда, но оформив отдельный договор поставки, стороны просто предусмотрели, что в этой части работы осуществляются иждивением подрядчика. Подряд может быть сконструирован при такой модели, когда материалы закупаются подрядчиком или предоставляются заказчиком (согласно статьям 733 и 734 Гражданского кодекса РФ) [1].

Однако появляется достаточно сложный вопрос в рамках доктрины связанных контрактов: если перед нами два связанных договора, не образующие единый договор, то может ли немотивированный отказ от одного договора, который допускается этим договором, обосновать немотивированный отказ от второго договора, связанного с данным договором, если в специальных положениях об этом втором договорном типе право на немотивированный отказ не предусмотрен? Одна из идей доктрины связанных контрактов заключается в том, что если контракты связаны, например, страхование и кредит, при определенных условиях, особенно, если стороной является потребитель, ему должно быть дано право на отказ от одного из договоров, даже если у него есть право на немотивированный отказ только от одного договора. Однако, полагаю, что в рассматриваемом нами контексте данная проблематика неактуальна – это единый договор.

Представим ситуацию, если бы не было отсылки к дополнительному соглашению как к «неотъемлемой части», но перед нами была бы та же самая

ситуация закупки материалов, которые необходимы для осуществления подрядчиком его обязательств – будет ли это также являться единым договором подряда, а не двумя самостоятельными, но взаимосвязанными договорами? Полагаю, в таком случае, необходимо квалифицировать договор по существу. И фраза о «неотъемлемой части» не является ключевым аргументом, то есть, даже если бы данной отсылки не было, можно было бы говорить о том, что стороны этими двумя соглашениями структурируют программу комплекса договорного правоотношения в рамках строительного подряда. Конечно, неочевидно в чем принципиальное отличие, и, если мы разовьем доктрину связанных контрактов, возможно придем к одинаковым выводам, но на сегодняшний момент такая доктрина только начинает свое формирование, в особенности в сфере потребительских отношений.

Таким образом, если мы будем рассматривать нашу ситуацию в рамках единой синаллагмы, то договор будет расторгаться полностью. Однако возникает вопрос, если объективно у заказчика есть заинтересованность, чтобы поставка произошла в любом случае, например, чтобы получить материалы, даже если в дальнейшем Заказчик заключит договор с другим подрядчиком, а также несмотря на такую взаимосвязанность, можно ли расторгать договор частично? Если мы рассматриваем отношения как единый договор, а аванс только как оплату расходов на закупку материалов, то допустимо такое расторжение договора, которое затронет часть договорных отношений. Представим ситуацию: подрядчик, получив аванс за материалы, закупил их, а сами работы не выполняет или задерживает их выполнение, также допустим, что в обязательства подрядчика входило доставить материалы и начать работы. Заказчик может отказаться от части договора, касающейся неисполненных обязательств подрядчиком в виде работ, но не от первой части работ. Или, например, когда у подрядчика из всего объема работ не получается последний этап, но в остальной работе все надлежащим образом исполнено, тогда Заказчик может отказаться от работ, касательно последнего этапа, и найти другого исполнителя. Однако, выше приведены примеры, где в той или иной степени есть

нарушение со стороны подрядчика, что предполагает право заказчика отказаться полностью от договора или от его части. Допустима ли подобная идея в случае немотивированного отказа? Полагаю, что нет. То есть, недостаточно одного желания заказчика, чтобы отказаться от договора в части. Если заказчик заключает договор с подрядчиком на определенную сумму и на конкретный объем работ, то в дальнейшем реализовать свое право отказаться от договора частично безосновательно заказчик уже не сможет. Таким образом, при мотивированном отказе необходимо отказываться от всего договора полностью.

В заключение необходимо подвести общий итог размышлений. Во-первых, для взаимосвязанности необязательно текстуальное подчинение договоров, общую синаллагму можно вывести из фактологии. Также, представляется, нельзя подменять суть волеизъявления заказчика в случаях, когда имеет место отказ немотивированный и отказ, обоснованный нарушением со стороны исполнителя, поскольку это две различные конструкции отказа. У каждого отказа свои специфические последствия. Заказчик, выбирая одно основание для отказа, выбирает и его последствия, это предмет его волеизъявления, и без его согласия переквалифицирование судами такого отказа будет неправильным. Такая замена последствий противоестественная, потому что она вступает в противоречии с базовым принципом автономии воли.

Список литературы:

1. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 09.03.2021) – СПС «КонсультантПлюс».
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" – СПС «КонсультантПлюс».
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 54 "О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки"– СПС «КонсультантПлюс».

4. Комментарий к гражданскому законодательству #Глосса: Сделки. Представительство. Исковая давность. Постатейный комментарий к ст. 153 - 208 Гражданского кодекса Российской Федерации. С. 409.
5. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ № 305-ЭС20-18871 от 26.02.2021
6. Односторонний отказ заказчика от договора подряда: сосредоточение проблем практики (Егоров А.В.) ("Вестник гражданского права", 2018, N 3) – СПС «КонсультантПлюс».
7. Тололаева Н.В. Признание сделки недействительной и ответственность по договору: разъяснения ВС РФ // Подарок подписчикам журналов "Юрист компании" и "Арбитражная практика для юристов". М.: ООО "Актион кадры и право", 2017. С. 4 - 5. – СПС «КонсультантПлюс».
8. Определение ВС РФ от 20.07.2015 N 307-ЭС15-1642 по делу N А21-10221/2013 – СПС «КонсультантПлюс».
9. Обзор судебной практики по спорам, связанным с договорами перевозки груза и транспортной экспедиции, утв. Президиумом ВС РФ 20.12.2017. – СПС «КонсультантПлюс».

Bibliography:

1. "Civil Code of the Russian Federation (Part One)" dated 30.11.1994 N 51-FZ (as amended on 09.03.2021) - ATP ConsultantPlus.
2. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 06/23/2015 N 25 "On the application by the courts of certain provisions of Section I of Part 1 of the Civil Code of the Russian Federation" - ATP ConsultantPlus.
3. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of December 21, 2017 N 54 "On some issues of the application of the provisions of Chapter 24 of the Civil Code of the Russian Federation on the change of persons in the obligation on the basis of the transaction" - ATP ConsultantPlus.
4. Commentary on civil legislation # Gloss: Transactions. Representation. Limitation of actions. The article-by-article commentary on Art. 153 - 208 of the Civil Code of the Russian Federation. P. 409.

5. Determination of the Judicial Collegium for Economic Disputes of the Supreme Court of the Russian Federation No. 305-ES20-18871 dated 02.26.2021
6. Unilateral refusal of the customer from the work contract: concentration of problems of practice (Egorov A.V.) ("Bulletin of Civil Law", 2018, No. 3) - ATP "ConsultantPlus".
7. Tololaeva N.V. Recognition of the transaction invalid and liability under the contract: clarifications of the RF Armed Forces // Gift to subscribers of the magazines "Company Lawyer" and "Arbitration Practice for Lawyers". M .: LLC "Aktion kadry i pravo", 2017. S. 4 - 5. - SPS "ConsultantPlus".
8. Determination of the RF Armed Forces of July 20, 2015 N 307-ES15-1642 in case N A21-10221 / 2013 - ATP ConsultantPlus.
9. Review of judicial practice in disputes related to contracts for the carriage of goods and freight forwarding, approved. By the Presidium of the RF Armed Forces on 12/20/2017. - SPS "ConsultantPlus".