ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТОВ АМНИСТИИ И ПОМИЛОВАНИЯ

HISTORY OF THE DEVELOPMENT OF AMNESTY AND PARDON INSTITUTIONS

УДК 343.292+343.293

Самохин Василий Александрович, магистрант, Крымский филиал Российского государственного университета правосудия, г.Симферополь

Samokhin V. A. vasiliysamohin@mail.ru

Аннотация

В настоящем исследовании проведен ретроспективный анализ институтов амнистии и помилования с начала их зарождения. Рассмотрено применение амнистии и помилования в рамках римского права, а также дальнейшее их развитие в праве Франции и других европейских стран в отдельности и в сравнении с отечественным законодательством. Проанализированы соотношения этих понятий в течение всей истории их становления. Проанализирована основная проблематика, которая выделялась при применении институтов амнистии и помилования.

Annotation

This study provides a retrospective analysis of the institutions of amnesty and pardon since their inception. The article considers the application of amnesty and pardon in the framework of Roman law, as well as their further development in the law of France and other European countries separately and in comparison with domestic legislation. The relations of these concepts throughout the history of their

formation are analyzed. The main problems that were highlighted in the application of the institutions of amnesty and pardon are highlighted.

Ключевые слова: амнистия; помилование; прощение; уголовное право; уголовное преследование; уголовно-правовой институт.

Keywords: amnesty; pardon; forgiveness; criminal law; criminal prosecution; criminal law institution.

Стремление мирового сообщества к гуманизации уголовного права находит своё отражение в изучении институтов амнистии и помилования. В свою очередь в российской уголовно-правовой доктрине «кризис наказания» вызвал необходимость в развитии комплексных институтов, каким-либо образом смягчающих положение виновных лиц, в развитии мер уголовно-правового поощрения. Поэтому институты амнистии и помилования могут стать дополнительным способом воздействия на виновного, в целях коррекции будущего поведения индивида.

Амнистия и помилование – достаточно спорные уголовно-правовые институты, которые за всю свою историю имели моменты не только спорного толкования со стороны теории права, но и негативную оценку общества в целом при реализации указанных уголовно-правовых инструментов. Именно поэтому рассмотрение институтов амнистии и помилования в ретроспективе мирового и отечественного законодательства позволит предоставить теории уголовного права дополнительный материал, подкрепленный историческими фактами, для дальнейшего совершенствования данных уголовно-правовых институтов.

Наиболее известное историко-юридическое исследование в отечественной теории уголовного права об историческом элементе развития институтов амнистии и помилования было проведено Люблинским П.И. в

своём труде «Право амнистии: историко-догматическое и политическое исследование.»[1]

Многие ученые сходны во мнении, что впервые право амнистии и помилования обрело своё место и развитие в Древнем Риме. Однако, имеются исторические факты о том, что снисхождение к преступникам имело место в Вавилоне в XVIII в. до н.э., когда сыном царя Вавилона Хаммурапи был помилован подлежащий смертной казни раб. Но наиболее раннее упоминание о помиловании, которое произошло в Древнем Египте, относится к XX в. до н.э.[2]

В Древнем Риме, в первые годы республики, амнистия применялась либо по решению народа, либо через сенат. Амнистии связывались со знаменательными событиями в истории римского государственного развития. Ярчайшим примером амнистии в то время являлась амнистия плебеев после их удаления на Авестийский холм, а также амнистия народам Италии после второй Пунической войны, которая была сделана для того, чтобы предупредить волнения народов.

Но, во времена императоров, право амнистии и помилования полностью перешло императорам.

Амнистия в Риме имела несколько форм: прекращение судебного производства (аболиция), освобождение осужденных (помилование), смягчения или отмены наказания (индульгенция) и приостановка судебного производства (интерцессия).

При аболиции происходило погашение самого преступления и любых правоограничений, связанных с преступлений. Аболиция наиболее часто применялась при праздновании Пасхи, что со временем стало неким общим правилом и аболиция проводилась сама собой, без особых предписаний со стороны магистратов, сената или народа. Аболиция было достаточно сложным институтом, так как юридически устанавливала только отсрочку

[1] Люблинский, Павел Исаевич. Право амнистии: историко-догматическое и политическое исследование / [Соч.] П. И. Люблинского. - [СПб. : Сенат. тип.], 1907. - [2], VIII, с. 22

[2] Гришко, А. Я. Амнистия. Помилование. Судимость [Электронный ресурс] / А. Я. Гришко, А. М. Потапов. - Москва : Университетская книга; Логос, 2009. – с. 112 - ISBN 978-5-98704-368-9. - Текст : электронный. - URL: https://znanium.com/catalog/product/468462 (дата обращения: 22.04.2021).

преследования, и лишь в том случае, если народ отказывался от осуждения, происходило погашение самого преступления и негативных последствий.

В императорскую эпоху Рима происходит смешение амнистии и помилования, применение которых начинает служить целям укрепления императорской власти и религиозных чувств народа. Права помилования и амнистии переходят к императору как суверену.

Но, наибольший интерес представляют индульгенция и интерцессия.

Индульгенция предоставлялась исключительно в связи со значительными событиями в жизни императора: вступление на престол, радостные вести в семье, победы в войнах и др. Само преступление не погашалось, а только смягчалось или отменялось наказание. Конфискация имущества, позорящие последствия преступления и другие ограничения в имущественных и личностных правах чаще всего оставались, но могли быть сняты оговоркой. Индульгенция не допускала помилования наиболее опасных преступников, в числе которых на первом месте стояли преступники политические.[3]

Интерцессия изначально являлась правом магистратов приостанавливать судебное производство на время пребывания их в должности (1 год). Однако, отобрав у магистратов это право, императоры получили возможность приостанавливать судебное производство на все время их царствования, тем самым фактически погашались любые преследования. Императоры злоупотребляли правом интерцессии и приостанавливали уголовное преследование произвольно по самым различным причинам, включительно из-за соображений выгоды, чтобы побудить обвиняемых покупать от них помилование.

По мнению Люблинского П.И. во Франции римские правовые наработки амнистии и помилования нашли своё дальнейшее продолжение и развитие. Так, по советам духовенств или вследствие торжественных событий в обществе и государстве, а также в целях успокоения отдельных регионов или городов,

[3] Гришко, А. Я. Амнистия. Помилование. Судимость [Электронный ресурс] / А. Я. Гришко, А. М. Потапов. - Москва : Университетская книга; Логос, 2009. – с 114. - ISBN 978-5-98704-368-9. - Текст : электронный. - URL: https://znanium.com/catalog/product/468462 (дата обращения: 22.04.2021).

предоставлялось коллективное помилование за политические преступления, т.е. сохранялся коллективный характер милости для амнистии.[4]

В то время во Франции право амнистии не было дифференцировано от права помилования и осуществлялось в виде ремиссии или abolition generale, т.е. аболиции. И осуществлялось с конца IX в. почти независимыми сеньорами. Однако, в XIV., власть монарха сосредоточила вокруг себя главнейшие судебные функции, в число которых входило право амнистии.

Сразу стоит отметить, что на территории Древнерусского государства понятие «амнистия» не существовало вовсе, вместо него употреблялись термины «помилование» и «прощение». Они применялись не только для освобождения от преследования и наказания индивидуально определенных лиц, но и в отношении неопределенного круга совершивших преступления. «Прощение» использовалось как форма монаршей милости и применялось самодержцами на всей истории Российского государства.[5]

Пример применения монаршей милости можно найти в «Повести временных лет», где в момент примирения Владимира Мономаха с Всеславичем летописцем отмечено: «...Владимир же пожалел проливать кровь в дни Великого поста и помирился с ним...»[6]

Практика массового освобождения преступников в истории Российского государства, с использованием института прощения, возникла на религиозной почве, под влиянием идеи о том, что милость, оказываемая преступникам, есть известная религиозная жертва Богу, требующему благодарности.[7]

В Средневековье в Англии право помилования сохранялось за королями и включало в себя аболицию и помилование одновременно, так как могло быть осуществлено в течение всего уголовного процесса, однако из права

---

[4] Люблинский, Павел Исаевич. Право амнистии : историко-догматическое и политическое исследование / [Соч.] П. И. Люблинского. - [СПб. : Сенат. тип.], 1907. - [2], VIII, с. 57.

[5] Гришко, А. Я. Амнистия. Помилование. Судимость [Электронный ресурс] / А. Я. Гришко, А. М. Потапов. - Москва : Университетская книга; Логос, 2009. – с. 123 - ISBN 978-5-98704-368-9. - Текст : электронный. - URL: https://znanium.com/catalog/product/468462 (дата обращения: 22.04.2021).

[6] Повесть временных лет. Прозаический перевод на современный русский язык Д.С. Лихачева:[Электронный ресурс] // URL: http://www.hrono.ru/dokum/povest1.html (дата обращения: 22.04.2021).

[7] Гришко, А. Я. Амнистия. Помилование. Судимость [Электронный ресурс] / А. Я. Гришко, А. М. Потапов. - Москва : Университетская книга; Логос, 2009. – с. 153 - ISBN 978-5-98704-368-9. - Текст : электронный. - URL: https://znanium.com/catalog/product/468462 (дата обращения: 22.04.2021).

помилования исключались преступления политические. Дополнительно стоит отметить, что в рамках английского института помилования помилование не должно было наносить вред притязаниям частных лиц и в большинстве случаев допускалось лишь после удовлетворения вреда.

В средневековой истории российской государственности акты амнистии издавались в разнообразных видах, которые традиционно учинялись по поводу важных государственных событий, но при этом стоит отметить, что союз государственной власти и церкви создал теократическую форму прощения преступников, вследствие чего акты «прощения» применялись чаще всего по поводу различных праздников: Пасхи, Великого поста, Светлого воскресенья, Масленицы и других.

И здесь можно привести яркие примеры теократического характера амнистии и прощения.

Так, сборником постановлений церковно-земского собора – Стоглавого собора – в 1551 году предусматривалось пасхальное прощение, на основании которого к Пасхе освобождались осужденные, за исключением тяжкой вины – убийства разбоев и зажигательства.

Во время царствования Бориса Годунова частыми стали манифесты милости по поводу болезней царя и его семьи, помин души и других событий царской семьи.[8]

Петром I по случаю заключения мира со Швецией после Северной Войны в 1721 году был издан Манифест «О прощении всем каторжным и колодникам, кроме смертоубийц и разбойников, вследствие милости Всевышнего в войне».[9]

Особо значим для развития института амнистии период правления Екатерины II. Так как была отменена религиозная мотивировка амнистии. «Милость» понималась не как акт благочестия самодержца, а как мера государственной политики, имеющая за собой цель исправление виновных. Был сужен объем амнистии и помилования, они редко предоставлялись полностью и

[8] Курс уголовного права. Том 1. / Под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова. М., 2014. с. 455

[9] Российское законодательство X - XX веков: Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства. В 9-ти томах. Т. 2 / Отв. ред.: Горский А.Д.; Под общ. ред.: Чистякова О.И. - М.: Юрид. лит., 1985. - 520 с. С. 132-137.

объявлялись только осужденным, подчеркивалось её исправительное значение.[10]

В период XVII-XIX вв. во Франции происходило бурное развитие института амнистии и помилования. В XVII акты амнистии принимались скорее в интересах их авторов, чем лиц, им подлежащих. А частые правительственные перевороты предопределили их тесную связь с правом амнистии. Так, например, несмотря на то, что право амнистии было продиктовано законодательной властью, законодатель подчинялся требованиям Наполеона I и предоставлял амнистии по его указанию.

Право амнистии и помилования переходило из рук народа (Конституция Франции 1848 г.) в руки императора (Конституция 1852 г.), но в дальнейшем было закреплено за народным представительством.

Французский путь развития институтов амнистии и помилования с некоторыми изменениями нашёл своё отражение в праве ряда других европейских государств.

Так, в Нидерландах амнистия применялась исключительно на законодательном уровне по заключению суда. В Бельгии амнистия принятая парламентом, утверждалась королём, которому принадлежало право помилования.

В США право помилования и аболиции принадлежало губернаторам. Однако в целях ограничения их полномочий учреждались Советы по помилованию. При применении права помилования губернатор обязан был руководствоваться мнением Советов. Также в некоторых городах право помилования за полицейские нарушения принадлежало мэру.

Право Испании, разграничило институты амнистии и помилования, где амнистией признавался законодательный акт, амнистия была общей, а помилование – частным вопросом. Амнистия погашало право преследования,

[10] Марогулова И.Л. Амнистия и помилование в уголовном законодательстве / И.Л. Марогулова. - М., 2012. – С.37.

исполнения наказания и все последствия преступления, а помилование – только право исполнения наказания.

В Российской Империи в XIX вв. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. впервые закрепило понятие помилования. Оно исходило из самодержавной власти и определялось в том самом высочайшем указе, которым смягчалась участь осужденных или предоставлялось прощение за совершенное деяние.[11]

Обновленная редакция Уложения о наказаниях уголовных и исправительных от 1885 г. в ст. 154 устанавливала поводы для ходатайства о чрезвычайном смягчении наказания, субъекты, имеющие право ходатайства о помиловании перед императором, правила о порядке приведения в исполнение помилования.[12]

В царствование Николая I впервые была произведена систематизация законов об амнистии.

В период царствования Николая II издается целый ряд манифестов об амнистии. Однако амнистиями, по мнению П.И. Люблинского, они не являлись ввиду того, что после объявления амнистии указом от 21 октября 1905 г. наступила полоса репрессий.[13]

При этом, стоит отметить, что в это же время в Швеции и Норвегии не было никаких законодательных оснований для проведения амнистий. В Швеции, согласно Конституции от 1809 года королю принадлежало право миловать преступников, отменять смертную казнь, восстанавливать в правах и возвращать конфискованное имущество. Для помилования устанавливался особый порядок. Сначала ходатайство рассматривалось Верховным судом, а затем на заседании Государственного совета. В Норвегии по закону от 28 июня

[11] Воробьев А.С. Специфические методы правовых изменений и построения правовых механизмов на примере редакции 1885 г. Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г // Актуальные проблемы российского права. 2016. №8 (69). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/spetsificheskie-metody-pravovyh-izmeneniy-i-postroeniya-pravovyh-mehanizmov-na-primere-redaktsii-1885-g-ulozheniya-o-nakazaniyah (дата обращения: 22.04.2021).

[12] Гришко, А. Я. Амнистия. Помилование. Судимость [Электронный ресурс] / А. Я. Гришко, А. М. Потапов. - Москва : Университетская книга; Логос, 2009. – с. 123 - ISBN 978-5-98704-368-9. - Текст : электронный. - URL: https://znanium.com/catalog/product/468462 (дата обращения: 22.04.2021).

[13] Марогулова И.Л. Амнистия и помилование в уголовном законодательстве / И.Л. Марогулова. - М., 2012. - С. 144.

1889 г. королю принадлежало только право помилования преступников после того, как приговор над ними будет произнесен.[14]

В России дальнейшее развитие как самостоятельный институт амнистии в советское время.

Конституция РСФСР 1918 г. в п. «с» ст. 49 провозгласила, что ведению Всероссийского съезда Советов и Всероссийского Центрального исполнительного комитета Советов подлежит право общей и частичной амнистии.[15]

Общей амнистией являлось освобождение от уголовной ответственности и наказания неопределенного количества лиц или его смягчение. Частичная же амнистия по своей сути являлась помилованием, так как предполагала освобождение от уголовной ответственности и наказания, либо смягчение наказания, индивидуально определенного лица.

Как правило, приуроченные к праздникам рабочих и крестьян амнистии в 20-х годах стали весьма частыми и ожидаемыми, что «нигде с таким нетерпением не ждали праздников пролетариата как в тюрьмах».[16] Только лишь в период с 1920 по 1928 годы Советской властью издано свыше 20 актов амнистий.

Процедуры амнистии и помилования предусматривались всеми конституциями советского периода: Конституциями РСФСР - 1918, 1925, 1937, 1978 гг.; Конституциями СССР 1924, 1936, 1977 гг. В СССР издание актов амнистии и помилования относилось к совместному ведению союзных и республиканских органов власти, являлось компетенцией как Союза ССР, так и союзных республик.

---

[14] Гришко, А. Я. Амнистия. Помилование. Судимость [Электронный ресурс] / А. Я. Гришко, А. М. Потапов. - Москва : Университетская книга; Логос, 2009. – с. 154 - ISBN 978-5-98704-368-9. - Текст : электронный. - URL: https://znanium.com/catalog/product/468462 (дата обращения: 22.04.2021).

[15] Конституция Союза Советских Социалистических Республик. Утверждена Чрезвычайным VIII съездом Советов Союза ССР 10 июля 1918 года: [Электронный ресурс] // "Исторический факультет Московского государственного университета М.В. Ломоносова" URL: http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/cnst1918.htm

[16] Формирование правоохранительной системы Советского государства, 1917 -1936 гг (историко-правовое исследование). Дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.01 / Чердаков О.И. - Саратов, 2002. - с. 173.

Правовые пределы помилования и амнистии определялись Конституциями союзных республик и Конституцией СССР. Так, например, Конституция СССР 1936 г. предусматривала ограничения при применении амнистии союзными республиками. Также стоит отметить, что Конституция РСФСР 1937 г. указывала на возможность применения амнистии лишь в отношении осужденных лиц.

Институт президентства, введенный в СССР изменил процедуры амнистии и помилования. Так правом осуществления помилования был наделен Президент СССР, а за Президиумом Верховного совета СССР оставалось право издавать акты амнистии.

Особенно выделяются среди актов амнистии советского государства Указы Президиума Верховного Совета СССР от 27 марта 1953 года и от 17 сентября 1955 года, которые существенно изменили карательную политику государства в сторону гуманизма.[17]

Последний акт амнистии, объявленный советской властью был определен Законом СССР от 01 ноября 1991 года № 63-Н «Об амнистии военнослужащих, уклонившихся от военной службы». В законе указано, что амнистия принимается исходя из принципа гуманизма, в связи с многочисленными обращениями военнослужащих и членов их семей, предложениями Всесоюзного совета родителей военнослужащих.[18]

Официальная советская трактовка амнистий состояла в том, что «акты амнистии преследуют цель облегчения участи в первую очередь трудящихся, совершивших те или иные преступления случайно или по несознательности»[19]. В отношении этой категории лиц государство преследует задачу их исправления, избавления от пережитков и старых привычек капитализма, а также воспитания в духе коммунистической морали.

---

[17] Зеленцов А. А., Коломийченко Е.В. Особенности развития института амнистии в российском законодательстве в послевоенное время советского периода// Пробелы в российском законодательстве. 2011. № 1. с. 213 -214 С. 213 - 216.

[18] Закон СССР от 1 ноября 1991 г. N 63-Н «Об амнистии военнослужащих, уклонившихся от военной службы»:[Электронный ресурс] // ЭПС «Система ГАРАНТ»: URL: https://base.garant.ru/6334411/ (дата обращения 22.04.2021).

[19] Баранникова, И.Г. Институт амнистии в России /И.Г. Баранникова. - М.; 2013 – с. 15

На данный момент порядок осуществления амнистий и помилования в Российской Федерации закреплен в Конституции РФ и Уголовном кодексе РФ.

В современной уголовно-правовой теории Российской Федерации амнистия и помилование – разные правовые институты и понятие, хоть и они и имеют общие черты. Основным же отличием признается нормативный характер амнистии, которая выступает в виде государственного организационного мероприятия, направленного на реализацию уголовно-правовой политики на основании нормативных положений.[20]

Неоднократное издание амнистий в Российской Федерации позволяет условно разделить их основания на:

– амнистии в отношении лиц, участвовавших в противоправных действиях в Южном федеральном округе;

– амнистии в честь празднования знаменательных дат;

– амнистии в целях реформирования уголовно-исполнительной системы.

В Российской Федерации акты амнистии издавались к различным юбилейным датам, например: в связи с празднованием победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.; в связи со 100-летием российского парламентаризма; в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации.

Последней амнистией была амнистия в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне.

В целом, можно отметить, что амнистия и помилование широко применяется во всём мире. Проанализировав институты амнистии и помилования в их ретроспективе следует отметить следующие проблемы:

– соединение институтов амнистии и помилования в единое целое;

[20] Ельчанинов А.П. Институты амнистии и помилования в ретроспективе отечественного законодательства // Вестник Самарского юридического института. 2017. №1 (23). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/instituty-amnistii-i-pomilovaniya-v-retrospektive-otechestvennogo-zakonodatelstva (дата обращения: 22.04.2021).

– неправомерное использование этих институтов лицами, которые обладали данным правом, не в пользу общества, а в угоду собственным интересам;

– чрезмерно широкое использование права амнистии и помилования, что приводило к фактической безнаказанности преступников, имевших связи у власти;

– отсутствие законодательно оформленного процесса применения институтов амнистии и помилования.

Однако, на данный момент, вышеуказанная проблематика практически полностью ликвидирована благодаря не только точным и верным действиям законодателя, но и глубокой проработкой данных институтов в научной доктрине.

Амнистия и помилование будут применяться всё реже и реже, в связи с тем, что сложилось достаточно критичное отношение к данным уголовно-правовым инструментам вследствие совершенствования системы уголовного законодательства и уголовных наказаний, что делает ненужным институт «прощения».

Литература

1. Конституция Союза Советских Социалистических Республик. Утверждена Чрезвычайным VIII съездом Советов Союза ССР 10 июля 1918 года: [Электронный ресурс] // «Исторический факультет Московского государственного университета М.В. Ломоносова» URL: http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/cnst1918.htm
2. Закон СССР от 1 ноября 1991 г. N 63-Н «Об амнистии военнослужащих, уклонившихся от военной службы»:[Электронный ресурс] // ЭПС «Система ГАРАНТ»: URL: https://base.garant.ru/6334411/ (дата обращения 22.04.2021).
3. Баранникова, И.Г. Институт амнистии в России /И.Г. Баранникова. - М.; 2013 – 296 с.

4. Курс уголовного права. Том 1. / Под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова. М., 2014. – 455 с.
5. Российское законодательство X - XX веков: Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства. В 9-ти томах. Т. 2 / Отв. ред.: Горский А.Д.; Под общ. ред.: Чистякова О.И. - М.: Юрид. лит., 1985. - 520 с.
6. Гришко, А. Я. Амнистия. Помилование. Судимость [Электронный ресурс] / А. Я. Гришко, А. М. Потапов. - Москва : Университетская книга; Логос, 2009. - 272 с. - ISBN 978-5-98704-368-9. - Текст : электронный. - URL: https://znanium.com/catalog/product/468462 (дата обращения: 22.04.2021).
7. Марогулова И.Л. Амнистия и помилование в уголовном законодательстве / И.Л. Марогулова. - М., 2012. – 187 с.
8. Люблинский, Павел Исаевич. Право амнистии: историко-догматическое и политическое исследование / [Соч.] П. И. Люблинского. - [СПб. : Сенат. тип.], 1907. - [2], VIII. – 363 с.
9. Формирование правоохранительной системы Советского государства, 1917 -1936 гг. (историко-правовое исследование). Дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.01 / Чердаков О.И. - Саратов, 2002. - 471 с.
10. Зеленцов А. А., Коломийченко Е.В. Особенности развития института амнистии в российском законодательстве в послевоенное время советского периода// Пробелы в российском законодательстве. 2011. № 1. С. 213 - 216.
11. Воробьев А.С. Специфические методы правовых изменений и построения правовых механизмов на примере редакции 1885 г. Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г // Актуальные проблемы российского права. 2016. №8 (69). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/spetsificheskie-metody-pravovyh-izmeneniy-i-postroeniya-pravovyh-mehanizmov-na-primere-redaktsii-1885-g-ulozheniya-o-nakazaniyah (дата обращения: 22.04.2021).
12. Ельчанинов А.П. Институты амнистии и помилования в ретроспективе отечественного законодательства // Вестник Самарского юридического института. 2017. №1 (23). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/instituty-

amnistii-i-pomilovaniya-v-retrospektive-otechestvennogo-zakonodatelstva (дата обращения: 22.04.2021).

13. Повесть временных лет. Прозаический перевод на современный русский язык Д.С. Лихачева:[Электронный ресурс] // URL: http://www.hrono.ru/dokum/povest1.html (дата обращения: 22.04.2021).

Literature

1. The Constitution of the Union of Soviet Socialist Republics. Approved by the Extraordinary VIII Congress of Soviets of the USSR on July 10, 1918: [Electronic resource] / / "Historical Faculty of the Moscow State University of M. V. Lomonosov" URL: http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/cnst1918.htm
2. Law of the USSR of November 1, 1991 N 63-N " On the amnesty of military personnel who have evaded military service»:[Electronic resource] / / EPS "System GARANT": URL: https://base.garant.ru/6334411/ (accessed 22.04.2021).
3. Barannikova, I. G. Institute of Amnesty in Russia /I. G. Barannikova. - M.; 2013-296 p.
4. Course of criminal law. Volume 1. / Edited by G. N. Borzenkova, V. S. Komissarova. M., 2014 – - 455 p.
5. Russian legislation of the X-XX centuries: Legislation of the period of formation and strengthening of the Russian centralized state. In 9 volumes. Vol. 2 / Ed.: Gorsky A.D.; Under the general ed.: Chistyakova O. I.-M.: Yurid. lit., 1985. - 520 p.
6. Grishko, A. Ya. Amnesty. A pardon. Criminal record [Electronic resource] / A. Ya. Grishko, A.M. Potapov. - Moscow: Universitetskaya kniga; Logos, 2009. - 272 p. - ISBN 978-5-98704-368-9. - Text: electronic. - URL: https://znanium.com/catalog/product/468462 (date of appeal: 22.04.2021).
7. Marogulova I. L. Amnesty and pardon in criminal legislation / I. L. Marogulova. - M., 2012 – - 187 p.

8. Lublin, Pavel Isaevich. The Right of Amnesty: a historical-dogmatic and political study / [Op.] by P. I. Lublinsky. - [St. Petersburg: Senate. type.], 1907. - [2], VIII. – 363 p.
9. Formation of the law enforcement system of the Soviet state, 1917 -1936. (historical and legal research). Dis. ... doct. yurid. sciences': 12.00.01 / Cherdakov O. I.-Saratov, 2002. - 471 p.
10. Zelentsov A. A., Kolomiichenko E. V. Features of the development of the institute of amnesty in Russian legislation in the post-war time of the Soviet period. 2011. No. 1. pp. 213-216.
11. Vorobyov A. S. Specific methods of legal changes and the construction of legal mechanisms on the example of the 1885 edition. Ulozheniya o punishments of criminal and correctional institutions of 1845 / / Actual problems of Russian Law. 2016. No. 8 (69). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/spetsificheskie-metody-pravovyh-izmeneniy-i-postroeniya-pravovyh-mehanizmov-na-primere-redaktsii-1885-g-ulozheniya-o-nakazaniyah (accessed 22.04.2021).
12. Elchaninov A. P. Institutes of amnesty and pardon in the retrospect of domestic legislation // Bulletin of the Samara Law Institute. 2017. No. 1 (23). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/instituty-amnistii-i-pomilovaniya-v-retrospektive-otechestvennogo-zakonodatelstva (accessed: 22.04.2021).
13. The Tale of Bygone Years. Prose translation into modern Russian by D. S. Likhachev:[Electronic resource] / / URL: http://www.hrono.ru/dokum/povest1.html (accessed 22.04.2021).